

ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΑ

Φαινόμενον περιέργον, παράδοξον καὶ πρωτοφανὲς εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς ἀνθρωπότητος, ὅχι ὅμως καὶ δυσεξήγητον, ἐνεφάνιζεν ἀπὸ τὴν ἀρχαίαν ἀκρόην ἐποχὴν, ἀλλὰ μὲ μεγαλυτέραν ἔντασιν κατὰ τὴν νεωτέραν, ὅπως θὰ καταδειχθῇ κατωτέρω, ἡ φανερά, ἡ συστηματικὴ καὶ ἐπίμονος προσπάθεια, ὅλων περιήπου τῶν ξένων μελετητῶν καὶ ἐρευνητῶν τῆς Ἑλληνικῆς Προϊστορίας καὶ ἱστορίας, οἱ ὅποιοι ὑπεστήριζον, ὅτι οἱ Ἕλληνες δὲν εἶναι γηγενεῖς εἰς τὸν χώρον ποὺ ἐζήσαν, ἐδρασαν καὶ ζοῦν καὶ ὅτι ἦλθον εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀπὸ τὴν Ἀνατολὴν ἢ τὸν Βορρᾶν. Καὶ οἱ ἴδιοι οἱ ξένοι ταυτοχρόνως ἐπέδιδκον νὰ παραμερίσουν νὰ ἀγνοήσουν καὶ νὰ ἀποπνίξουν τὰ γνήσια κείμενα καὶ τὰς φανεράς ἑλληνικάς παραδόσεις, ποὺ πιστοποιοῦσαν τὴν παναρχαίαν ὑπαρξίν τῆς ἑλληνικῆς φυλῆς καὶ τὰς ἐκπληκτικὰς ἐκδηλώσεις τοῦ ἑλληνικοῦ πνεύματος, ἐνῶ ἐπίσης ἀδίστακτα προσεπάθουν νὰ περιορίσουν τὰ ὅρια τῆς ἀφετηρίας καὶ τῆς ὑπάρξεως τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς καὶ τῶν ἐν γένει πνευματικῶν ἐκδηλώσεων τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους περὶ τὸ 800 π.Χ.

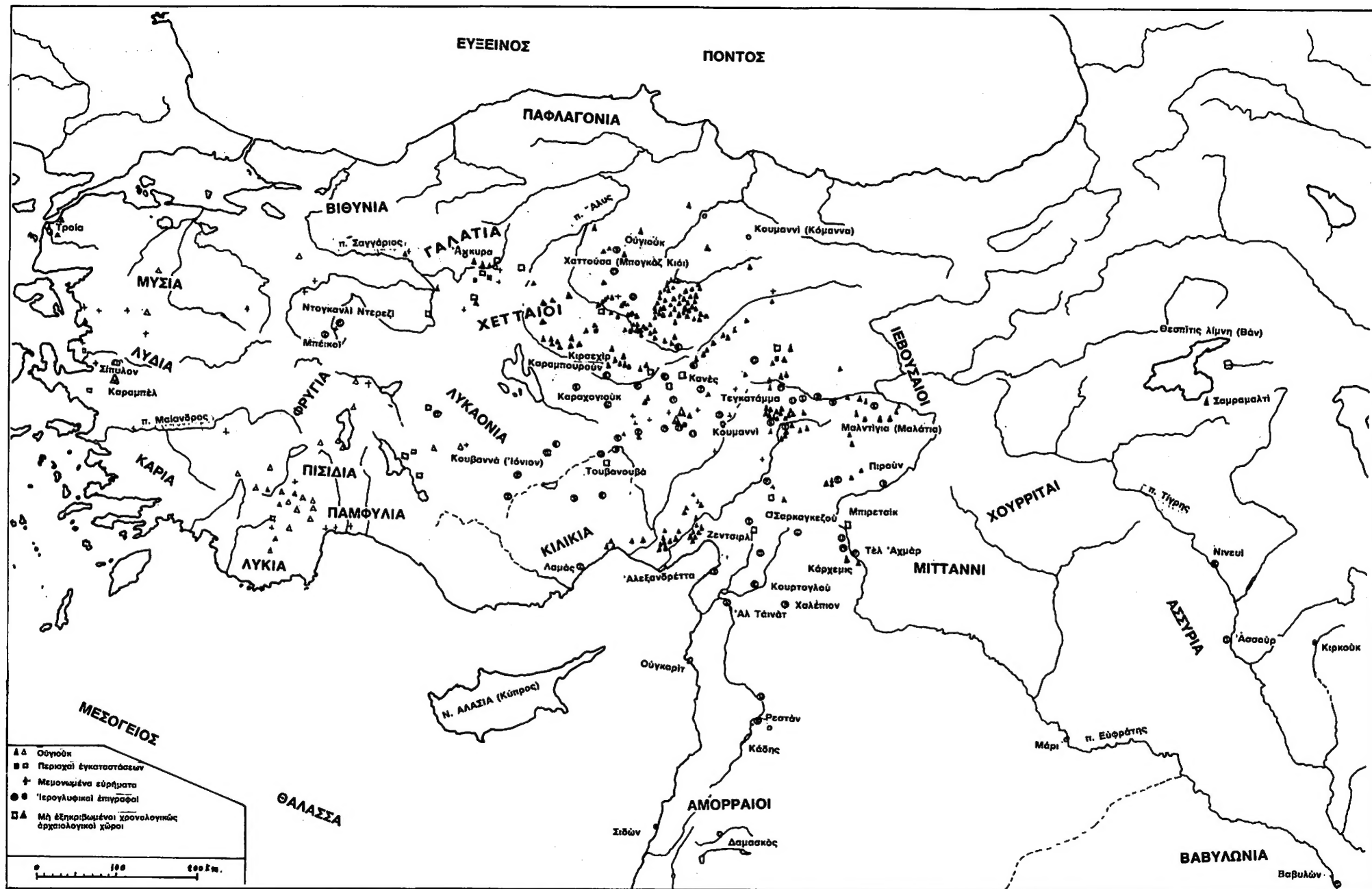
Ἐνῶ δὲ ταυτοχρόνως κυριώτερον ἔργον ὅλων αὐτῶν τῶν δῆθεν εἰδικῶν συγγραφέων καὶ ἐπιστημόνων τῆς Δύσεως, ἦτο πάντοτε ἡ προβολὴ καὶ ἡ ἐπιβολὴ τῶν θεωριῶν ποὺ διέδιδον διεθνῶς, ὅτι ὁ ἐκπολιτισμὸς τῆς ἀνθρωπότητος ἦτο ἀποτέλεσμα τοῦ προηγμένου πολιτισμοῦ τῶν ἀρχαίων Λαῶν τῆς Ἀνατολῆς καὶ τοῦ Νότου — Αἰγυπτίων, Ἀσσυρίων, Ἑλαμιτῶν, Σουμερίων, Χουριτῶν, Βαβυλωνίων, Χαλδαίων καὶ τῶν Φοινίκων ἀκρόην — παραλλήλως δὲν ἐδίσταζον νὰ ὑποστηρίζουν καὶ νὰ διακηρύσσουν διαφοροτρόπως, ὅτι καὶ ὁ μετέπειτα — κατ' αὐτοὺς τοὺς σπουδαίους(!) — ξένους ἱστορικοὺς καὶ ἐρευνητὰς — Ἑλληνικὸς πολιτισμὸς, ἦτο δημιούργημα τῶν πνευματικῶν ἐπιδόσεων καὶ ἐπιδράσεων τοῦ πολιτισμοῦ τῶν ἀναφερομένων ἀρχαίων Λαῶν ἐπὶ τῶν Ἑλλήνων!!! (Μεγυέρ, Μοργκάν, Φαλμεράιερ, Γκλότζ, Γκόρντον, Πάλμερ, Ντράν κ.ά.).

Θὰ πρέπει ἐν τούτοις νὰ λεχθῇ, ὅτι εἰς τὴν ἀδικον καὶ ἐξοργιστικὴν αὐτὴν προσπάθειαν τῶν πολλῶν, ποὺ ἠθέλησαν νὰ μειώσουν καὶ νὰ ἀποπνίξουν τὴν ἀλήθειαν, σχετικῶς μὲ τὴν καταγωγὴν τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς καὶ τοῦ πολιτισμοῦ, ὑπῆρξαν καὶ μερικαὶ ἐξαιρέσεις καὶ ἀντιδράσεις, ἄλλων ξένων διανοητῶν καὶ ἐρευνητῶν, ἀλλ' ἡ φωνὴ τῶν δυστυχῶς, ἀπεπνίγετο ἀπὸ τὸν ἀδιάκοπον θόρυβον ποὺ προεκάλλουν αἱ ἀνθελληνικαὶ θεωρίαι τῶν ἄλλων, αἱ ὁποῖαι ὡμοιάζον, κατὰ τὸν ἱστορικὸν Ντρώου, μὲ «τὸν ἐκκωφαντικὸν θόρυβον ποὺ προκαλοῦσαν αἱ ἑξαλλοὶ Μαινάδες καὶ οἱ ἀλλαγαγμοὶ τῶν ἀλλοφρόνων θυροφῶρων Βάκχων, κατὰ τὰς ὀργιαστικὰς ἑορτὰς τοῦ Διονύσου». Σημειωτέον ὅτι, οἱ θαυμάσιοι αὐτοὶ μελετηταί, οἱ ἐμφανιζόμενοι σκοπίμως, ὡς ἀμαθέστατοι, ἢ καὶ ὡς ἀγνοοῦντες ἐν προκειμένῳ τὴν ἀλήθειαν, εἶχον μὲν πολιτογραφῆσαι μεταξὺ τῶν ἄλλων καὶ τὸν Διόνυσον ἀκόμη ὡς Ἀνατολίτην, περιφρονούντες σκαιότατα ὅσα ἀναφέρονται σχετικῶς εἰς τὰ Ὀρφικά, ἀλλ' εὐσχήμως φερόμενοι, ἐπιμελῶς ἀπέφυγον νὰ τὸν παρουσιάσουν εἰς τὰ ἔργα τῶν καὶ μὲ φέσι, ἢ μὲ κελεμνίαν καὶ σαφίρι! ...

Τοιαύτης περιήπου ἐκτάσεως καὶ ἐντάσεως ὑπῆρξεν καὶ ἡτο καὶ μέχρι πρό τινας, ἡ διαστρέβλσις καὶ ἡ ἀσύστολος παραποίησης τῆς Ἑλληνικῆς προϊστορίας, ὅπως ἀποδεικνύεται καὶ δι' ἀποδείξεων κατωτέρω καὶ ἡ προσπάθεια παραμερισμοῦ καὶ μειώσεως τοῦ Ἑλληνικοῦ πνευματικοῦ παράγοντος εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ Πολιτισμοῦ. Καὶ τὸ χειρίστον ἀκόμη ἦτο, ὅτι πάντα ταῦτα συνέβαινον χωρὶς καμμίαν σοβαρὰν ἀντίδρασιν τῆς πνευματικῆς ἡγεσίας τοῦ τόπου αὐτοῦ. Διότι ἐὰν ἐξαίρεση κανεῖς τὴν προσπάθειαν τοῦ

Ἀδαμαντίου Κοραῖ καὶ τινῶν ἄλλων Ἑλλήνων διανοουμένων, πρὸ τῆς Ἐπαναστάσεως, ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν καὶ τὰς ἐμπνεύσεις τῶν ὁποίων προεκλήθη καὶ ἡ Ἐπανάστασις τοῦ 1821, ἐλάχιστοι Ἕλληνες διανοούμενοι μετὰ ταῦτα, ἐτόλμησαν νὰ ἀντιταχθῶν εἰς τὴν ἀδίστακτον αὐτὴν ἀνθελληνικὴν προσπάθειαν τῶν ξένων. Ἀντιθέτως οἱ πλείστοι ἐκ τῶν νεωτέρων ἀγνοήσαντες καὶ περιφρονήσαντες καὶ αὐτοί, τὰ ἀποκαλυπτικά καὶ σαφέστατα ἀρχαῖα κείμενα, ἀπεδέχθησαν χωρὶς καμμίαν διαμαρτυρίαν καὶ ἡκολούθησαν τυφλῶς τὰς ἀνθελληνικάς αὐτὰς θεωρίας, τὰς ὁποίας μάλιστα διέδωσαν καὶ ἐκαλλιέργησαν μὲ τὰ συγγράμματά των καὶ εἰς τὴν Ἑλλάδα, θαυμάζοντες πάντοτε τὰς ἐργασίας αὐτὰς τῶν ξένων, τὰς ὁποίας καὶ ἀντέγραφον, ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον, ἐπειδὴ, ὅπως ἀπεδείχθη ἀπὸ τὰ ἔργα των, δὲν ἦσαν ἀρκετὰ κατηρητισμένοι καὶ ἱκανοὶ νὰ ἀντιδράσουν, ἢ προφανῶς ἐφοβοῦντο, ὅτι, ἐὰν δὲν συμφωνοῦσαν μὲ τὰς θεωρίας ἐκείνων, θὰ ἐθεωροῦντο ἀπὸ αὐτοὺς, ὡς καθυστερημένοι καὶ ἀμαθεῖς!...

Πάντως ὁ Δημ. Βεναρδάκης, μὲ ὁλόκληρον τὸ ἔργον του, ὁ Νικ. Κοτζιάς μὲ τὴν ἀναλυτικὴν «ἱστορίαν τῆς Φιλοσοφίας» του, ὁ Κ. Παπαρρηγόπουλος, ποὺ ἀντέκρουσε ἐπιτυχῶς τὰς κακοθεστάτας θεωρίας περὶ καταγωγῆς τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς τοῦ Φαλμεράιερ, ὁ Παναγ. Καββαδίας μὲ τὰ ἀποκαλυπτικά καὶ προφητικὰ ἔργα του «Προϊστορικὴ Ἀρχαιολογία» (ἐκδόσεις 1909) καὶ «ἱστορία τῆς Ἑλληνικῆς Τέχνης», (1916) ὁ Χρῆστος Τσοῦντας μὲ τὸ κλασσικὸν ἔργον του «Αἱ Προϊστορικαὶ Ἀκροπόλεις» Διμηνίου καὶ Σέσκλου, ὁ Παῦλος Καρολίδης, μὲ τὴν διαφωτιστικὴν «Παγκόσμιον ἢ Καθολικὴν» ἱστορίαν του, ὁ Δημ. Αἰγινήτης μὲ τὰς παρατηρήσεις του ἐπὶ τῶν ἐσφαλμένων πληροφοριῶν τῶν ξένων περὶ τῶν ἀρχαίων Λαῶν τῆς Ἀνατολῆς, ὁ Εὐγένιος Ἀντωνιάδης, ὁ ὁποῖος ἀπεκάλυψεν τὰς κλοπὰς τοῦ Κοπερνίκου, ποὺ εἶχεν ἰσχυρισθῇ, ὅτι, ἀνεκάλυψε τὸ ἡλιοκεντρικὸν σύστημα, ἐμφανισθεὶς ὡς μέγας ἀστρονόμος, διότι ἀντέγραψε τὸν Ἀρίσταρχον! ὁ Ἰωάννης Κούμαρης, ὁ ὁποῖος πρῶτος ἀνέτρεψε μὲ τὰς ἀνθρωπολογικὰς μελέτας του τὰς θεωρίας τῶν ξένων περὶ Ἀρίων καὶ Ἰνδοευρωπαίων καὶ διεκήρυξεν ἀπὸ τῶν σπηλῶν τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας μας, ὅτι οἱ Ἕλληνες εἶναι γηγενεῖς, εἶναι αὐτόχθονες εἰς τὴν γῆν ποὺ εὗρίσκονται (βλέπε «Φυσικὴ Ἀνθρωπολογία» Τόμος «ΕΛΛΑΣ» Α' μέρος τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας τοῦ «ΗΛΙΟΥ»), ὁ Κων. Γεωργιούλης, ὁ ὁποῖος μὲ τὰς συγκριτικὰς μελέτας του, ἐπὶ τῶν διδασκαλιῶν τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων φιλοσόφων καὶ τῶν δῆθεν διαπιστώσεων τῶν νεωτέρων διανοητῶν (εἰς τὸν τόμον «Τὸ Ἀρχαῖον Ἑλληνικὸν Πνεῦμα», τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας τοῦ «ΗΛΙΟΥ»), ἀπεκάλυψεν τὴν ληλασίαν τῶν ἀρχαίων σοφῶν ἀπὸ τοὺς ξένους, ὁ Βασ. Αἰγινήτης, ὁ ὁποῖος πρῶτος ἀπέδειξε τὸ τρωτόν, τὸ διαβλητόν καὶ τὸ ἀσθενὲς σημεῖον τῶν θεωριῶν περὶ «χωροχρόνου» τοῦ Ἀἰνστάιν, παρατήρησιν τὴν ὁποίαν ἀπεδέχθη καὶ ὁ Ἀἰνστάιν (βλέπε σχετικῶς καὶ Ἰωάν. Δ. Πασσᾶ «Τὸ Ἐγκλημα τῆς Ἐπιστήμης» (σελίδες 144-155 καὶ 156), ὁ Νικολ. Λούβαρις, ὁ ὁποῖος πρῶτος ἀπὸ τῶν σπηλῶν τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας μας ἠσχολήθη καὶ ἠρμήνευσεν, τὰς θρησκευτικὰς ὁμῶς μόνον ἀπόψεις τῶν Ὀρφικῶν, ὁ Εὐάγ. Σταμάτης μὲ τὰς διαφωτιστικὰς μελέτας του ἐπὶ τῶν ἀρχαίων κυρίως Μαθηματικῶν, ὁ Κων. Βουρβέρης, ὁ ὁποῖος εὐθαρσῶς προέβαλλεν τὴν σημασίαν καὶ τὴν ἀξίαν τοῦ Ἑλληνικοῦ ἀνθρωπισμοῦ εἰς τὴν ἐξημέρωσιν τῶν ἀνθρώπων, ὁ Γ.Κ. Πουρναρόπουλος, ποὺ ἀπέδειξε πᾶσα ὀφείλει ἡ Νέα Ἱατρικὴ εἰς τὰς διαπιστώσεις τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων ἱατρῶν, ὁ ἀρχαιολόγος Δημ. Θεοχάρης, ὁ ὁποῖος πρῶτος ἀπετόλμησε νὰ ἀμφισβητήσῃ μὲ ἐπιστημονικὰ δεδομένα, ἀπὸ τὰς ἀρχαιολογικὰς ἐρεῦνας του, τὰς θεωρίας τῶν



Χάρτης της Μικρᾶς Ἀσίας δεικνύων τὰς διαφόρους περιοχὰς καὶ τοὺς λαοὺς ποὺ κατοικοῦσαν εἰς τὴν Μικρὰν Ἀσίαν κατὰ τὴν ἀρχαίαν ἐποχὴ καὶ ἐπίσης τοὺς ἀρχαιολογικοὺς χώρους καὶ τὰς περιοχὰς ὅπου ἀνευρέθησαν ἐπιγράφαί με ἱερογλυφικά.

παλαιότερων ξένων συναδέλφων του, περί καταγωγής της φυλής και του πολιτισμού (εις «Αρχαιολογικά Ανάλεκτα» Ἀθηνῶν (βιβλία II και III) και περισσότερον ἀπὸ οἰονδήποτε ἄλλον φυσικά, ὁ Κ. Χασάπης, ὁ ὁποῖος πρῶτος ἡρμήνευσε τοὺς «Υμνους» τοῦ Ὁρφέου και ἀπέδειξεν μὲ ἀδισειστοὺς πλέον ἀστρονομικὰς διαπιστώσεις τὴν παναρχαίαν, τὴν ἀπίστευτα μακρυνήν, τὴν Προϊστορικὴν ὑπαρξίν και δρᾶσιν τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς.

Σημειωτέον ὅτι και οἱ ἀντιθέτως, ποὺ ὑπῆρξαν ὅλοι μετὰ τὸν Ἀντωνιάδην και μόνιμοι συνεργάται τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας τοῦ «ΗΛΙΟΥ» και οἱ ὁποῖοι ἐμφανῶς ἀντέδρασαν διὰ τῶν ἔργων των, εἰς τὰς ἀνθελληνικὰς κακοηθείας τῶν ξένων, δὲν ἀντετάχθησαν ὁμῶς ἐντόνως και ἀποτελεσματικῶς, διότι δὲν εἶχαν προσέξει και δὲν εἶχον ὑπὲρ ὅσων των και φυσικά δὲν ἐχρησιμοποίησαν τὰς καταπληκτικὰς πληροφορίας και ἀπόψεις τῶν Ὁρφικῶν και κυρίως τὸ περιεχόμενον τῶν «Υμνων τοῦ Ὁρφέου». Μόνον ὁ Κ. Χασάπης διηρέηνησεν, ἡρμήνευσεν, προσέβαλλεν και ἐσοχόλασεν βάσει ἀστρονομικῶν παρατηρήσεων τὰ Ὁρφικά, μὲ ἀποτέλεσμα ἢ μελέτη του αὐτὴ νὰ ἔχει μεταβληθῇ σήμερον εἰς «πυρηνικὴν βόμβαν» τοποθετημένην ἥδη εἰς τὰ θεμέλια τῶν ἀνθελληνικῶν αὐτῶν θεωριῶν τῶν ξένων, και μετὰ τὴν ἐκρηξίν τῆς ὁποίας διεθνῶς, ποὺ θὰ προκληθῇ μετ' ὀλίγον, μετὰ τὴν δημοσίευσιν τῶν Ὁρφικῶν, ματαίως οἱ ἐφευρέται και οἱ ὁπαδοὶ τῶν θεωριῶν αὐτῶν θὰ ἀναζητοῦν ἀπεγνωσμένως, ἀνωφελῶς και ἄνευ ἀποτελέσματος, νὰ ἀνεύρουν, νὰ συλλέξουν και νὰ συρράψουν τὰ ράκη τῶν θεωριῶν των, τὰ ὁποῖα κυριολεκτικῶς κονιορτοποιοῦνται ἀπὸ τὰ δημοσιευόμενα, διὰ πρῶτην φοράν, ὅχι μόνον εἰς τὴν Ἑλλάδα, ἀλλὰ και εἰς παγκόσμιον ἐπίπεδον, κείμενα τῶν Ὁρφικῶν. (τόμος ΚΔ' τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας καί) ποὺ ἐκδίδεται και εἰς ἰδιαίτερον βιβλίον τὸ ὁποῖον και θὰ ἀποσταλῇ εἰς ὅλους τοὺς ξένους ὁθεν ἐδικοῦς μὲ τὴν ἐλπίδα ὅτι ἴσως... τοὺς ἀφυπνίσῃ!!!

Τὸ περιεργότερον ὁμῶς μὲ τὴν ὑπουλὸν αὐτὴν τακτικὴν τῶν ξένων ἦτο, ὅτι ἀπὸ τοὺς ἄρχαιους λαοὺς τῆς Ἀνατολῆς, οἱ ὁποῖοι διὰ τῆς ἐπιδράσεως των, κατ' αὐτοὺς, ἐξεπολίτισαν και τοὺς Ἕλληνας, ἀπέκλειον, τοὺς Χετταίους, τοὺς Μιττάνι, τοὺς Ἑλαμίτας και τοὺς Ἰνδούς, τοὺς δὲ Σουμερίους τοὺς ὁποῖους παραδέχονται ὡς προηγμένους, δὲν τολμοῦσαν νὰ τοὺς ἐμφανίσουν ὡς Σημίτας, ἢ ὡς ὑποστάντας τὴν ἐπίδρασιν τῶν Σημιτῶν, ἀν και οὗτοι εἶχον ἐμφανισθῇ και ἀναπτυχθῇ εἰς τὴν Μεσοποταμίαν, και διὰ τὸν λόγον αὐτὸν τοὺς εἶχον κηρύξει... εἰς ἄγνοιαν, χαρακτηρίζαντες αὐτοὺς ὡς φυλὴν ... ἀγνώστου προελεύσεως!... Ἀλλὰ και τοὺς Χετταίους και Μιττάνι, ἀπλῶς τοὺς διέγραφαν ἀπὸ τὸν κατάλογον τῶν λαῶν ποὺ ἐξεπολίτισαν τοὺς Ἕλληνας, διότι τὰ ἀνευρεθέντα στοιχεῖα τῆς προελεύσεως και τοῦ πολιτισμοῦ τῶν λαῶν αὐτῶν, ὅπως και τῶν Ἑλαμιτῶν, τῶν Σουμερίων και τῶν Ἰνδῶν, ἐπρόδιδον ἀφετηρίαν, προέλευσιν, ἀπὸ τὰς χώρας τοῦ Αἰγαίου και ὅχι ἀπὸ τὴν Μεσοποταμίαν και τὴν Ἀσίαν, τὰς ὁποίας ἐπεδείκνυν νὰ ἐμφανίσουν ὡς κοιτίδας και δημιουργοὺς τοῦ πολιτισμοῦ.

Χαρακτηριστικὴ δὲ ἀπόδειξις τῆς περιφρόνησεως τῶν ξένων πρὸς τὰς ἀρχαίας Ἑλληνικὰς παραδόσεις εἶναι αἱ πλήρεις ἐλλείψεις ἐργασίας των και ἐπὶ τῆς Ἑλληνικῆς μυθολογίας και αἱ διαστρεφάι ποὺ παρουσιάζουν και ἄλλα διάφορα ἱστορικὰ ἢ φιλοσοφικὰ ἔργα των, διότι ἡ πλήρης ἐμφάνισις τῶν ἀρχαίων αὐτῶν Ἑλληνικῶν ἀπόψεων και παραδόσεων θὰ ἀνέτρεπεν ἀπλοῦστα τὰς ἀνθελληνικὰς θεωρίας των.

Ὁ Ἡρόδοτος και ὁ Διόδωρος πρῶτοι φορεῖς τῶν ἀνθελληνικῶν θεωριῶν.

Και διὰ νὰ καταδειχθῇ μέχρι ποίου σημείου εἶχον ἐπικρατήσῃ εἰς ὁλόκληρον τὸν κόσμον και ἐπὶ δύο χιλιετίας περίπου αἱ ὑποποταί και ἀνθελληνικαὶ αὐταὶ ἀπόψεις, παραθέτομεν κατωτέρω μικρὰν περιλήψιν περὶ τῆς ἀφετηρίας των και τῶν μετέπειτα προσπαθειῶν τῶν φορέων των και τῶν ἐξελιξῶν αὐτῶν τῶν προσπαθειῶν των.

Ἐν τούτοις πρέπει νὰ λεχθῇ ὅτι και ἀπὸ τὴν ἀρχαίαν ἀκόμη ἐποχὴν, διάφοροι συγγραφεῖς μὲ τὰς ἐσφαλμένους ἀλλὰ και ψευδεῖς πληροφορίας ποὺ παρείχον, συνέτειναν εἰς τὴν δημιουργίαν τῆς πεποιθήσεως, ὅτι τὸσον ἡ Αἴγυπτος ὅσον και αἱ ἄλλαι χώραι τῆς Μεσοποταμίας ἦσαν οἱ δημιουργοὶ τοῦ πολιτισμοῦ. Καὶ μετὰξὺ αὐτῶν πρῶτος ὁ Ἡρόδοτος (450 π.Χ.), περιγράφει τὰ θαυμάσια τῆς Αἴγυπτου τὴν ὁποίαν εἶχεν ἐπισκεφθῇ ὅταν κατεῖχε τὸ ἀπὸ τοὺς Πέρσας, ἐξαίρων ταυτοχρόνως εἰς τὰς ἱστορίας του, τὸν πολιτισμὸν και τὸν ἄλλον λαὸν τῆς Ἀνατολῆς. Καὶ ἐκτὸς τῶν ἄλλων ἀξιοθαυμάστων, ποὺ ἀναφέρει εἰς τὰ βιβλία του διὰ τὴν Αἴγυπτον μᾶς πληροφορεῖ, ὅτι οἱ Αἰγύπτιοι εἶχον παλαιὰν γραφὴν και ἔγραφον ἐκ δεξιῶν πρὸς τὰ ἀριστερὰ και εἶχον δύο συστήματα γραφῆς: «τὰ ἱερὰ» και «τὰ δημοτικά» γράμματα, ἐνῶ ὁ Διόδωρος Σικελιώτης, ὁ ὁποῖος ἐπισκέφθη τὴν Αἴγυπτον περὶ τὰ μέσα τοῦ Α' αἰῶνος π.Χ. καθορίζει ὅτι ἡ ἱερογλυφικὴ γραφὴ ἦτο ἰσογραμμικὸν σύστημα. Ἀμφότεροι ὁμῶς ἐμφανῶς συνετέλεσαν εἰς τὸ νὰ ἀνάπτυχθῇ τοιαύτη Αἰγυπτιακὴ ἀνάπτυξις και εἰς τοὺς Ρωμαίους, ἀργότερον, ὥστε εἶχον φθάσει οὗτοι εἰς τὸ σημεῖον νὰ λατρεύουν τοὺς θεοὺς τῶν Αἰγυπτίων Σάραπιν, Ἰσιδα και ἄλλους, εἰς ἀνεγερθέντας εἰς τὴν Ρώμην ναοὺς, ὅπως και τοὺς ἰδικούς των θεοὺς. Ὁ δὲ Διόδωρος ἀναφέρει ἐπίσης δεκατέσσαρας Ἕλληνας σοφοὺς, ποὺ

συνέτειναν εἰς τὴν ἀνάπτυξιν τοῦ Ἑλληνικοῦ πνεύματος και τὴν δημιουργίαν τοῦ Ἑλληνικοῦ πολιτισμοῦ, ὡς ἐκπαιδευθέντας εἰς τὴν Αἴγυπτον και μετὰξὺ αὐτῶν, τὸν Ὁρφέα, τὸν Δαίδαλον, τὸν Ὀμηρον, τὸν Λυκούργον, τὸν Σόλωνα, τὸν Δημόκριτον, τὸν Πυθαγόρα, τὸν Πλάτωνα, τὸν Εὐδόκον και ἄλλους, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ πιστεύουν οἱ σύγχρονοί του, ἀλλὰ και μετ' αὐτόν, ἐπὶ μίαν χιλιετίαν και πλέον, οἱ περισσότεροι τῶν ἀνθρώπων, ὅτι οἱ Αἰγύπτιοι ἦσαν οἱ δημιουργοὶ τοῦ πολιτισμοῦ, τὸν ὁποῖον ἐδίδαξαν εἰς τοὺς Ἕλληνας και οἱ Ἕλληνες εἰς τοὺς Ρωμαίους.

Ἀκολούθως ὁ Φλάβιος Ἰώσηπος μὲ τὰ ἔργα του «Λόγοι κατ' Ἀπίωνος» (Α,Β) και «Ἰουδαϊκὴ Ἀρχαιολογία» ὅχι μόνον ὑπονομεύει και ἀρνεῖται τὴν συμβολὴν τῶν Ἑλλήνων εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ πολιτισμοῦ, ἀλλὰ και μὲ ψευδολογήματα ἀναίσχυντα διαστρέφει τὴν ἀλήθειαν και τὴν πραγματικότητα περὶ Ἑλληνισμοῦ.

Ἀλλὰ τὸ περισσότερον ἐξοργιστικὸν εἰς τὴν ὑπόθεσιν αὐτὴν εἶναι και ἡ συμπεριφορὰ τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας ἀργότερον. Διότι ἐνῶ ὑπετίθετο, ἢ μάλλον εἶναι ἀποδεδειγμένον, ὅτι πλείστοι ἐκ τῶν ἡγετῶν τῆς δὲν ἦσαν ἄγεστοι Ἑλληνικῆς παιδείας, ἢ μάλλον ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν αὐτῆς ἀνεδειχθῶσαν οἱ κυριώτεροι ἡγέται τῆς, ἐν τούτοις, ὅχι μόνον δὲν ἠμπούδιζε τὴν μετάβασιν τῶν πιστῶν τῆς εἰς τὴν Αἴγυπτον, «εἰς τὴν χώραν τῆς σοφίας», ἀλλὰ και συνιστοῦσε τὴν μετάβασιν ἐκεῖ διὰ νὰ ἀποκτήσουν οὗτοι περισσότερας γνώσεις!...

Μετὰ τὴν πτώσιν ὁμῶς τῆς Ρώμης και τὴν μετατόπισιν τῆς κρατικῆς και πνευματικῆς ἰσχύος εἰς τὸ Βυζάντιον, ἡ μανία διὰ τὴν ἔρευναν και τὴν ἀνακάλυψιν τῆς σοφίας τῶν Αἰγυπτίων και τῶν ἱερογλυφικῶν ἐπὶ ἀρκετοὺς αἰῶνας ἔχει σημαντικῶς μειωθῇ, διὰ νὰ ἐκσπάσῃ και πάλιν ὀλίγον πρὸ τῆς καταρρεύσεως τῆς Βυζαντινῆς αὐτοκρατορίας.

Περὶ τὸ 1419 ἀνεκαλύφθη εἰς τὴν Ἀνδρον ἀπὸ τὸν Ἰταλὸν ταξιδιώτην Μπουοντελμόντε, ἓνα «μοναδικόν», ὅπως ὑπετέθη, ἀρχαῖον σύγγραμμα περὶ τῆς Αἰγυπτιακῆς γραφῆς και σοφίας μὲ ἱερογλυφικά και τὸ ὁποῖον ἀπεδόθη εἰς κάποιον ἀγνώστον Αἰγύπτιον συγγραφέα, ὀνομαζόμενον Ὁραπόλλωνα. Ἐντονος ἐπαναλαμβάνεται κατόπιν τούτου ἡ ἔρευνα και τὸ ἐνδιαφέρον διὰ τὰ Αἰγυπτιακά και «τὴν Αἰγυπτιακὴν σοφίαν» ποὺ εἶναι ἡ πηγὴ και ἡ ἀφετηρία τῆς γνώσεως τῶν ἀνθρώπων!...

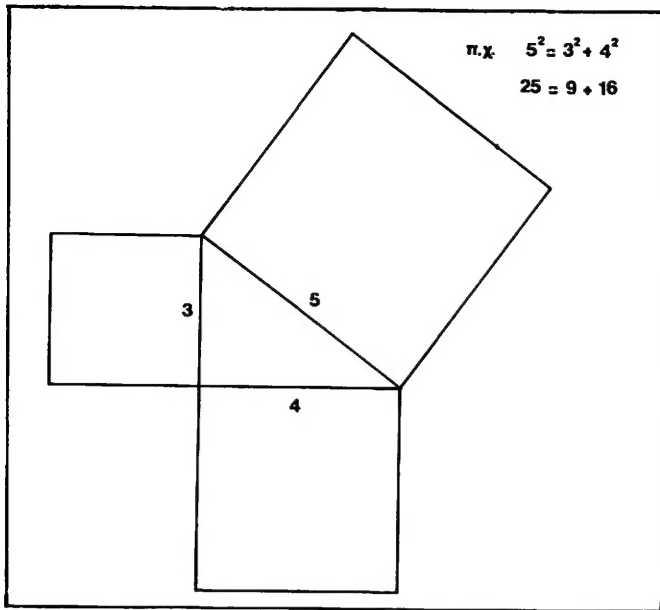
Ὁ Μπιόντο, φίλος τοῦ ἀνθρωπιστοῦ τῆς ἐποχῆς ἐκείνης Πόντζιο, ἀντιγράφει και κυκλοφορεῖ σχετικὰ ἀποσπάσματα ἀπὸ τὰ ἱερογλυφικά τοῦ «Ὁραπόλλωνος» και ἀπὸ ἔργα τοῦ Πλινίου, τοῦ Ἀμμιανοῦ Μαρκελλίνου και τοῦ Τακίτου και διὰ μακρῶν ἀσχολεῖται και θορυβεῖ μὲ τὰ ἱερογλυφικά εἰς τὴν Ἰταλίαν.

Τὸ 1499 ἐπίσης ἐκδίδεται εἰς τὴν Ρώμην τὸ φανταστικὸν ἔργον τοῦ Φραγκίσκου Κολόνα «Υπνερωτομαχία», ποὺ περιεῖχε τὰ πρῶτα ἐκτυπωθέντα ἱερογλυφικά κατὰ τὸν Μεσαίωνα και συνεχίζονται νεαὶ ἀλλεπάλληλαι ἐκδόσεις ἔργων σχετικῶν μετὰ τὰ ἱερογλυφικά και τὴν κοπτικὴν γραφὴν, ὑπὸ τοῦ Πιέτρο Ντελλὰ Βάλε, ὁ ὁποῖος εἶχε μεταφέρει εἰς τὴν Εὐρώπην και τὴν πρῶτην σφηνοειδῆ γραφὴν τῶν Ἀσσυρίων, και ὑπὸ τοῦ Κίρχεν, τοῦ Περσέα, τοῦ Σαλμάστρου (1636-1643) και ἄλλων.

Μετὰ ταῦτα τὸ 1668 ὁ Ἰωάννης Οὐίλκινς, ἐπίσκοπος τοῦ Τσέστερ τῆς Ἀγγλίας ἐκδίδει τὸ βιβλίον «Δοκίμιον περὶ ἀληθοῦς γραφῆς και φιλοσοφικῆς γλώσσης» διὰ τὸ ὁποῖον προτείνει, ἐπειδὴ ἦτο δύσκολος ἡ ἐκμάθησις και ἡ ἐρμηνεία τῶν ἀρχαίων γλωσσῶν (κυρίως τῶν ἱερογλυφικῶν τῆς Αἴγυπτου) νὰ ἐπιβληθῇ εἰς τὴν ἀνθρωπότητα μία ἐνιαία παγκόσμιος γλῶσσα (ὅπως ἡ σύγχρονός μας Ἑσπεράντο) και τὸ σπουδαιότερον, ὁ ἀμαθέστατος, ὅπως φαίνεται αὐτὸς ἱερωμένος και λόγιος τῆς Δύσεως, Ἑβραϊκῆς προφανῶς καταγωγῆς διετείνετο, ὅτι μελετήσας τὴν ἱστορίαν τῆς γραφῆς εἶχεν πεισθῇ ὅτι ἐφευρέται αὐτῆς ἦσαν οἱ Ἑβραῖοι!!!

Μετὰ ταῦτα οἱ διάφοροι ἐρευνῆται τῆς Δύσεως πελαγοδρομοῦν εἰς ἀτελείωτους και ἀνωφελεῖς συγκριτικὰς δῆθεν, ἀλλὰ και κυκλικὰς λόγους τῆς ἀμαθείας των μελέτας, ἐπὶ τῶν ἱερογλυφικῶν τῶν Αἰγυπτίων, ἐπὶ τῶν ἰσογραμμικῶν τῆς Μεξικανικῆς γραφῆς και τοῦ μὲ ἀπειρα γράμματα ἐμφανιζομένου Κινεζικοῦ ἀλφαβήτου. Κυριώτερος ἐκπρόσωπος τῶν προσπαθειῶν αὐτῶν τῆς ἐποχῆς ἐκείνης παρουσιάζεται ὁ Ἀγγλος Γουλιέλμος Οὐώρμπερτον, ἐπίσκοπος τοῦ Φλώστερ (1698-1779) εἰς τὸ ἐννεάτομον ἔργον του «Ἡ θεία Ἀποστολὴ τοῦ Μωϋσέως», τὸ ὁποῖον εἶναι πλήρως θεολογικῶν παραδοξοτήτων, ἱστορικῶν ἀνακριβειῶν και διαστρεφῶν, ἀλλὰ και προφανοῦς ἀπυθμένου ἀμαθείας, ἀφοῦ μετὰξὺ τῶν ἄλλων ἀναφέρει ὅτι ἡ Αἴγυπτος μετέδωκεν εἰς τοὺς Ἕλληνας πλουσίαν γνώσιν και κυρίως μαθηματικὰς και γεωμετρικὰς, ἀγνοῶν φαίνεται ὁ ἀνιστόρητος και ἀκατάρτιστος αὐτὸς Ἀγγλος κληρικὸς, τὴν ἱστορίαν μὲ τὸν Θαλὴν και τὸν Ἀρσιν εἰς τὸν ὁποῖον ὁ Θαλὴς ἀπέδειξε μὲ μίαν ἀπλὴν ἐξίσωσιν τὸ ὕψους τῆς σκιάς τῆς πυραμίδος και τοῦ ὕψους τῆς σκιάς τῆς βακτηρίας του πόσον εὐκολος και ταχεῖα ἦτο ἡ καταμέτρησις τοῦ ὕψους τῆς πυραμίδος τοῦ Χέοπος, τὸ ὕψος τῆς ὁποίας ἐν τούτοις δὲν ἐνγνρίζον νὰ καταμετρήσουν οἱ Αἰγύπτιοι. Καὶ φυσικὰ ἡγνόει οὗτος και τὴν ἄλλην ἀδιάσειστον ἀπόδειξιν τῆς ὑπεροχῆς τῶν Ἑλλήνων σοφῶν ἔναντι τῶν Αἰγυπτίων, μὲ τὸ πασίγνωστον θεώρημα τοῦ Πυθαγόρα κατὰ τὸ ὁποῖον «τὸ τετράγωνον τῆς ὑποτείνουσας πλευρᾶς ὀρθογωνίου τριγώνου, ἐξισοῦται μὲ τὸ ἀθροισμα τῶν τετραγώνων τῶν ἄλλων πλευρῶν» και περὶ τοῦ ὁποίου ἀλλὰ και γενικῶς περὶ ἀνωτέρων Μαθηματικῶν και περὶ εὐρυτέρας

Γεωμετρίας είχαν κυριολεκτικώς μεσάνυχτα, όπως γνωρίζομεν σήμερα, (1981) οι Αιγύπτιοι.



Σχέδιον του Πυθαγορείου θεωρήματος

Εν τούτοις τὸ 1792 τὴν ἔρευναν ἐπὶ τῶν Ἱερογλυφικῶν συνεχίζει ὁ Γάλλος κόμης Κάιυλς ὑπὸ τὰς ὁδηγίας τοῦ Ἀββᾶ Μπαρτελεμύ, θαυμαστοῦ τοῦ προαναφερθέντος Οὐώμπερτον καὶ ἀκολουθῶς ἀσχολεῖται ἐπίσης μὲ τὴν ἔρευναν καὶ τὴν μελέτην τῶν Ἱερογλυφικῶν τῆς Αἰγύπτου, ὁ Δανὸς Νήμπουρ, γνωστὸς περισσότερο διότι ἐκ τῆς Περσπολέως ἐκόμισεν εἰς τὴν Εὐρώπην ἀντίγραφα τῆς Περσικῆς σφηνοειδοῦς γραφῆς, μὲ τὴν βοήθειαν τῶν ὁποίων κατέστη δυνατὴ ἡ ἀποκρυπτογράφησις τῆς σφηνοειδοῦς γραφῆς.

Ὁ περιορισμὸς τῆς «Προϊστορίας» κατὰ τὴν Βίβλον τῶν Ἑβραίων.

Συνεπῶς εἶναι φανερόν ὅτι ἀρχικῶς οἱ Ῥωμαῖοι καὶ μετὰ ταῦτα κατὰ τὸν Μεσαίωνα καὶ τὴν Ἀναγέννησιν, Γάλλοι, Ἀγγλοί, Δανοί, Ἰταλοί, Σουηδοί καὶ ἄλλοι ἐρευνῶνται, παρασυρόμενοι ἀπὸ τὰς ἐσφαλμένους πληροφορίες τῶν ἀρχαίων περὶ τῆς σοφίας τῶν Αἰγυπτίων, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὴν ἀμάθειαν τῶν συγχρόνων τῶν ἐρευνητῶν, ἐπιδίδονται εἰς ἐπιμόνους ἐρεῦνας ἐπὶ τῶν Ἱερογλυφικῶν τῆς Αἰγύπτου καὶ τῆς σφηνοειδοῦς γραφῆς τῶν Ἀσσυροβαβυλωνίων, διότι εἶχον διδαχθῇ, ὅπως, ἀνεφέρθη ἀνωτέρω καὶ ἐπίστευον, ὅτι ἡ Αἴγυπτος καὶ ἡ Μεσοποταμία ἦσαν οἱ δημιουργοὶ τοῦ πολιτισμοῦ, παραμερίζοντες καὶ περιφρονούντες ἕκτοτε ὅπως καὶ ἀργότερον, τὰ ἀθάνατα ἀρχαῖα Ἑλληνικὰ κείμενα καὶ τὰς πλουσιωτάτας καὶ σαφεστάτας Ἑλληνικὰς παραδόσεις, πού ἀνέφεραν καὶ ἀπέδεικνυν ἀντίθετον καὶ τὰς ὁποίας μεταίτιους προσεπάθουν νὰ μεταδώσουν, εἰς τοὺς ὑπνωτισμένους ἀπὸ τὴν Αἰγυπτιομανίαν τῶν διανοητῶν τῆς Δύσεως, οἱ καταφυγόντες εἰς τὰς χώρας τῆς Εὐρώπης, πρὸ καὶ μετὰ τὴν ἄλυσιν τῆς Κωνσταντινουπόλεως, πεπαιδευμένοι «Ἕλληνες τοῦ Βυζαντίου, μὲ ἐξαιρεσὶν τὰς προσπάθειάς πού ἐσμιειώθησαν διὰ τὴν διάδοσιν τῶν Ἑλληνικῶν γραμμάτων μετὰ τὸ 1430 εἰς τὴν Φλωρεντίαν, τὴν Πάδοβαν, τὴν Βενετίαν καὶ ἀργότερον εἰς τὴν Ρώμην.

Ἀλλὰ τὸ 1650 οἱ μελετῆται καὶ οἱ ἐρευνηταὶ τῆς Δύσεως ἀντιμετωπίζουν μίαν νέαν ἐμφάνισιν τῶν πληροφοριῶν τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης τῶν Ἑβραίων περὶ κτίσεως κόσμου. Ὁ Ἀρχιεπίσκοπος τοῦ Ἀρμαγκ τῆς Ἱρλανδίας Τζέμς Ἀσερ προσδιορίζει ὡς ἡμερομηνίαν ἀρχῆς τοῦ κόσμου συμφώνως μὲ τὰς γραφὰς τὸ 4004 π.Χ., ὁ δὲ Ἀντικαγκελᾶριος τοῦ Καϊμπριτζ Δόκτωρ Λαϊτφουτ, σύγχρονος τοῦ ἀνωτέρω Ἀσερ, ἰσχυρίζεται ὅτι ὁ κόσμος ἐγεννήθη εἰς τὰς 23 Ὀκτωβρίου τοῦ 4.004 καὶ εἰς τὰς 9 τὴν πρωί, ὡς ἐάν ὁ...ἔξοχος αὐτὸς διανοούμενος νὰ παρίστατο, προσκληθεὶς ἀπὸ τὸν Θεόν, εἰς τὴν δημιουργίαν, διὰ νὰ κρατήσῃ πρακτικὰ!... Καὶ ἐπεχείρησαν μὲν ἀργότερον ἄλλοι διαστρεβλῶσαι τὴν Προϊστορίαν τοῦ εἰδους αὐτοῦ, νὰ μεταθέσουν τὴν χρονολογίαν τῆς δημιουργίας τοῦ Κόσμου εἰς μακρύτερον χρόνον, μὲ τὸν ἰσχυρισμόν ὅτι πόλις περιτριγυρισμένη ἀπὸ τεῖχη, καὶ εὐρεθείσα πλησίον τῆς Ἱερικῆς, πρέπει νὰ ὑπῆρξεν περὶ τὸ 10.000 π.Χ., ἀλλὰ οἱ ἀνιστόρητοι ἀγνοοῦσαν ὅτι τὸ 10.000 π.Χ. συμφώνως ἄλλως τε καὶ μὲ τὰς παραδόσεις καὶ τὰς γραφὰς τῶν οὐδεμία πηγῇ, ἡ ἔρευνα ἀναφέρει ὅτι ἦτο δυνατόν νὰ ὑπάρξῃ εἰς τὴν περιόχην αὐτὴν πόλις καὶ μάλιστα περαιοχισμένη! Ἀτυχῆς δὲ ἦτο καὶ ἡ μετέπειτα προσπάθεια τοῦ Φίλιπ Χένρυ Γκόρς τὸ 1857, ἐξέχοντος ἐρευνητοῦ νὰ δικαιολογήσῃ τὰ μυθεύματα αὐτά. (Βλέπε καὶ Σάρλς Μπέρλιτζ «Μυστήρια ἀπὸ ξεχασμένους Κόσμους» σελίδα 12 καὶ ἐφεξῆς.)

Κατὰ τὸ 1797 ὁμοῦ ἄλλος Δανὸς ἐρευνητὴς ὁ Ζοέγκα, διαχωρίζων τὴν θέσιν τοῦ ἀπὸ τὰς ἀπόψεις τῶν προηγηθέντων ἐρευνητῶν καὶ κυρίως ἀπὸ τὸν ἀνεκδιήγητον Ἀγγλον Οὐώμπερτον, πού ὑπεστήριζε μεταξὺ τῶν ἄλλων, ὅτι καὶ τὸ ἀλφάβητον ἦτο ἐφεύρεσις Αἰγυπτίου γραφέως, βεβαιώνει ἀντιθέτως ὅτι ἡ ἐφεύρεσις αὕτη δὲν ἦτο ἔργον ἑνὸς ἀνθρώπου, ἢ μιάς γενεᾶς, ἀλλὰ ἀποτέλεσμα βραδυτάτης ἐξελίξεως καὶ χρησιμοποίησεως φωνητικῶν φθόγγων, λέξεων, στοιχείων χαρακτηρισμοῦ καὶ προσδιορισμοῦ ἀντικειμένων, παρατηρήσεων καὶ προσώπων, ὅπως ἄλλωστε τοῦτο εἶναι καὶ φανερόν γενικῶς.

Κατὰ τὸ Ζοέγκα ἐπίσης, ἀπὸ τῶν ὁποίων προφανῶς ἐδανείσθη καὶ ὁ Ἑβανς τὴν ἰδίαν θεωρίαν πού διετύπωσε τὸ 1908, εἰς τὸ βιβλίον τοῦ P.P. Μπάρρεττ περὶ «Ἀνθρωπολογίας», οἱ πρωτόγονοι ἄνθρωποι ἔκαμαν πρόχειρα σχέδια καὶ ἐχρησιμοποιοῦν χονδροειδῆ τρόπον χρωματισμοῦ αὐτῶν, ἢ μετεχειρίζοντο μαχαίρι καὶ ἄλλα ὀξέα ὄργανα διὰ χάραξιν τοῦ περιγράμματος τοῦ ἀντικειμένου πού ἐσχεδιάζον.

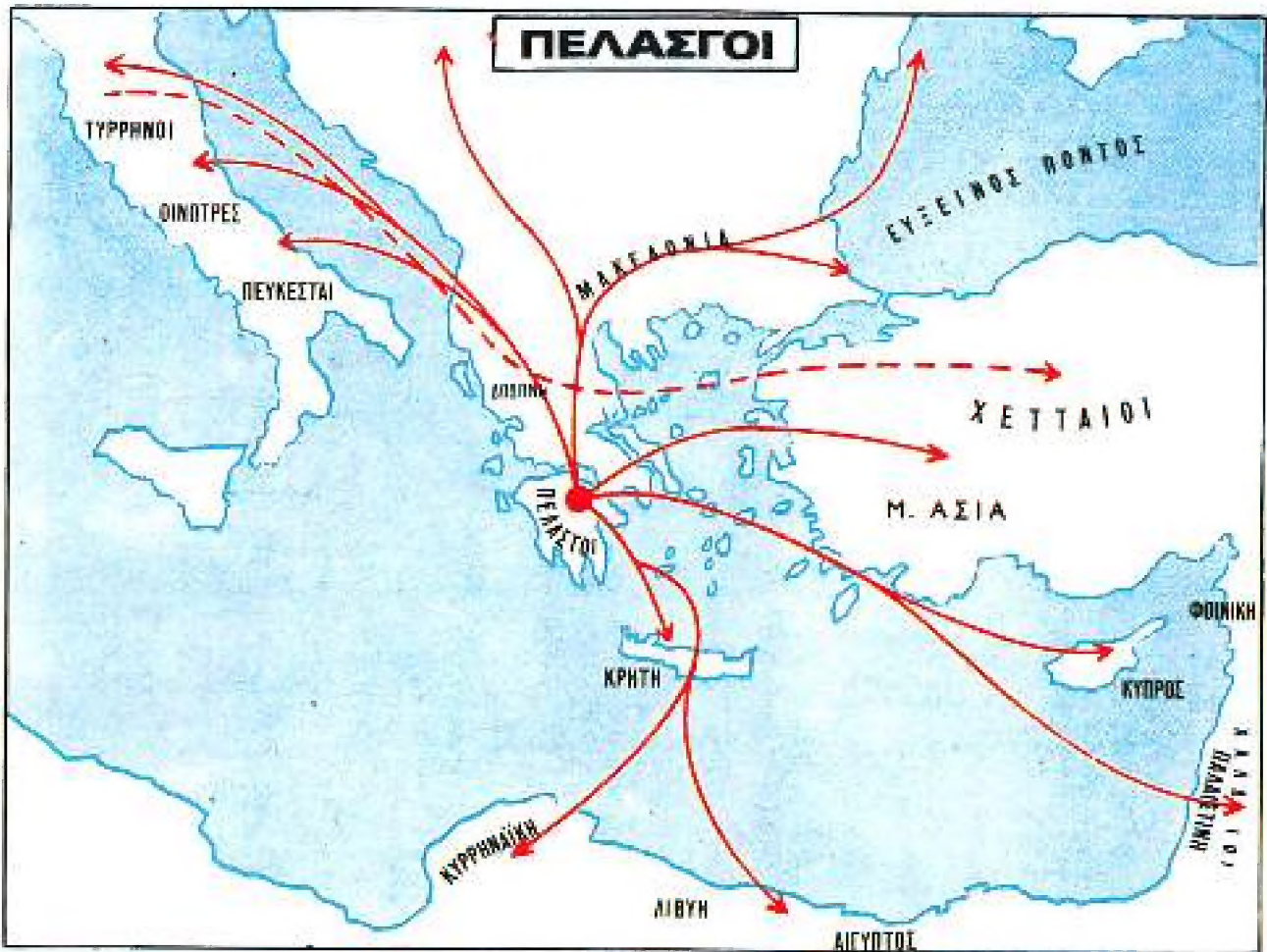
Φαίνεται, ὑποστηρίζει ὁ Ζοέγκα, ὅτι εἶχε προηγηθῇ ἡ ἀνάπτυξις τῶν καλῶν τεχνῶν, δηλαδὴ ἡ χαρακτηριστικὴ ἢ γλυπτικὴ καὶ ἡ ζωγραφικὴ μεταξὺ τῶν πρωτογόνων ἀνθρώπων καὶ ἐπικολούθησεν ἡ μετάβασις ἀπὸ τῆς ἀπεικονίσεως ἑνὸς εἰδωλίου, μιάς εἰκόνας, ἑνὸς σχεδίου, ἀπὸ τοῦ εἰκονογραφημένου συμβόλου, εἰς τὸν συμβολικὸν σχεδιασμόν αὐτοῦ, δηλαδὴ ἀπὸ τὰ εἰκονογραφικὰ σύμβολα οἱ ἄνθρωποι ἔφθασαν ὀλίγον κατ' ὀλίγον εἰς τὰ συμβολικὰ σχεδιάσματα, τὰ ὁποῖα μὲ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου ἀπετέλεσαν, ἐδημιούργησαν, τὰ ἰδεογράμματα, τὴν ἱερογλυφικὴν καὶ τὴν συλλαβικὴν γραφὴν καὶ ἐξελικτικῶς τὸ ἀλφάβητον.

Καὶ ἐνῶ παραδέχεται ὅτι ἡ διαδικασία αὕτη τῆς γενέσεως τῆς γραφῆς, τῆς εὐγενεστέρως, τῆς σημαντικωτέρως καὶ ωφέλιμωτέρας ἀσφαλῶς ἐφευρέσεως τοῦ ἀνθρώπου, ὑπῆρξεν, ἦτο κοινὴ εἰς πολλοὺς λαοὺς, οὔτε ἐπισημαίνει, ἀλλὰ καὶ οὔτε καθορίζει ποῖος λαὸς πρῶτος ἐπέτυχεν νὰ διαμορφώσῃ τὸ ἀλφάβητον καὶ νὰ συστηματοποιήσῃ τὴν γραφὴν, ὥστε νὰ δύναται νὰ χρησιμοποιηθῇ αὕτη μὲ ἀπόλυτη τελειότητα, διὰ τὴν διατύπωσιν ὑψηλῶν διανοημάτων καὶ ἐκπληκτικῶν ἐννοιῶν, ὅπως αὐτὰ πού περιέχονται εἰς τὰ ἀνυπερέβλητα εἰς σύλληψιν καὶ διατύπωσιν ἔργα τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων σοφῶν, πού ἐγράψαν μὲ τὴν ἀσυγκρίτου δυνάμει ἐκφράσεως, κάλλους καὶ σαφηνείας Ἑλληνικὴν γλῶσσαν, τὴν ὁποίαν οὐδεμία ἄλλη ξένη γλῶσσα ἐπέτυχεν νὰ προσεγγίσῃ. Ἀντιθέτως ἀρκεῖται νὰ μᾶς βεβαιώσει, ὅτι ἡ διαδικασία πού ἀναφέρει τῆς δημιουργίας τῆς γραφῆς, παρατηρήθη διὰ πρώτην φοράν εἰς τὴν Αἴγυπτον, λόγῳ τῆς ἐκεῖ, ὅπως ἐπίστευαν ἐμφανίσεως τῶν Ἱερογλυφικῶν, διὰ νὰ διαψευσθῇ ἀργότερον καὶ αὐτός, ἀπὸ τὴν σημαντικὴν ἀπόδειξιν πού προήλθε ἀπὸ τὴν ἀνακάλυψιν καὶ εἰς τὴν Κρήτην γραφῆς μὲ ἰδεογράμματα καὶ μὲ τὸν δίσκον τῆς Φαιστοῦ, τὰ ἰδεογράμματα τοῦ ὁποίου ὡς γνωστὸν εἶναι ἄσχετα ἀπὸ τὰ Ἱερογλυφικὰ τῶν Αἰγυπτίων καὶ τὰ ὁποῖα φυσικά, δηλαδὴ τὰ Αἰγυπτιακά, δὲν εἶναι παλαιότερα τῶν Κρητικῶν, (βλέπε καὶ John Chadwick «Γραμμικὴ Β'» καὶ παρατιθέμενα κατωτέρω δειγμάτων διαφόρων γραφῶν).

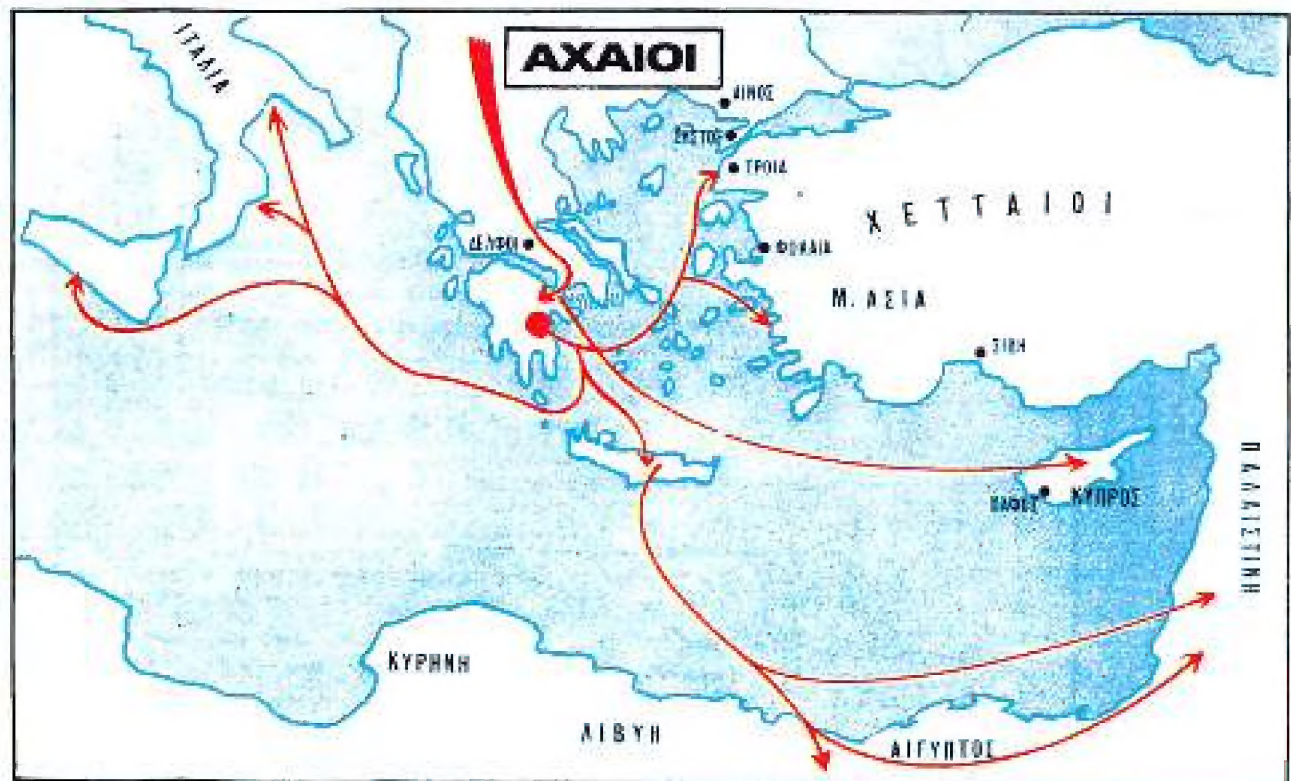
Εἰν τῷ μεταξὺ ἀπὸ ἐρεῦνας ἄλλων μελετητῶν, ὅπως τοῦ Ντῶκινς, τοῦ Γούδ καὶ ἄλλων, ἐπιτυγχάνεται κατὰ τὸ 1753, ἡ ἀποκρυπτογράφησις τῶν σφηνοειδῶν ἐπιγραφῶν τῆς Παμύρας, μετὰ τὴν δημοσίευσιν τῶν διγλωσσῶν ἐπιγραφῶν, πού εἶχον ἀνευρεθῇ εἰς τὴν Περσίαν ὑπὸ τοῦ Ρῶλινσον καὶ κατὰ τὸν Μάϊον τοῦ 1798 ἐξήκοντα καὶ πλέον Γάλλοι ἐπιστήμονες διαφόρων ἐιδικοτήτων, παρασυρόμενοι ἀπὸ τὸν ἀσυγκρίτητον καὶ φιλόδοξον Ναπολέοντα, συνοδεύουν αὐτὸν εἰς τὴν Αἴγυπτον - πού μετέβαινε ἐπικεφαλῆς ἰσχυροτάτου στρατοῦ μὲ σκοποὺς κατακτητικῶς - διὰ νὰ μελετήσουν καὶ νὰ ἐρευνήσουν ἐπὶ τόπου καὶ αὐτοί, τὸ Αἰγυπτιακὸν «μυστήριον».

Καὶ τὸ σημαντικώτερον ἀποτέλεσμα αὐτῆς τῆς ἐκστρατείας ὅπως ἀπέδειχθη ἐκ τῶν ὑστέρων ὑπῆρξεν, ἡ ἀνεύρεσις ὑπὸ τοῦ Γάλλου ἐξιωματικοῦ τοῦ Μηχανικοῦ Μπουσῆ τῆς περιφήμου τρίγλωσσης στήλης τῆς Ροζέττας, ἡ ὁποία περιεῖχε ψήφισμα πρὸς τιμὴν τοῦ Πτολεμαίου Ε', βασιλέως τῆς Αἰγύπτου, εἰς τὴν ἱερογλυφικὴν, τὴν δημοτικὴν ἢ ἐγγύριον γλῶσσαν, ὅπως ἀναφέρει ἡ αὐτὴ ἐπιγραφή, καὶ εἰς τὴν Ἑλληνικὴν γλῶσσαν. Ἀλλὰ τὸ κωμικοτραγικὸν ἀποτέλεσμα αὐτῆς τῆς προσπάθειας ἦτο, ὅτι, οἱ μὲν Γάλλοι ἀνεύρουν τὴν περιφημον στήλην, οἱ δὲ Ἀγγλοὶ μαζί μὲ τὰ αἰχμαλωτισθέντα ράκη τῆς στρατιάς τοῦ Ναπολέοντος, ἡχμαλώτισαν καὶ τὴν «στήλην τῆς Ροζέττας» τὴν ὁποίαν μετέφεραν εἰς τὸ Λονδὶνον καὶ τὴν ἔχουν τοποθετήσει εἰς τὸ Βρετανικὸν Μουσεῖον!...

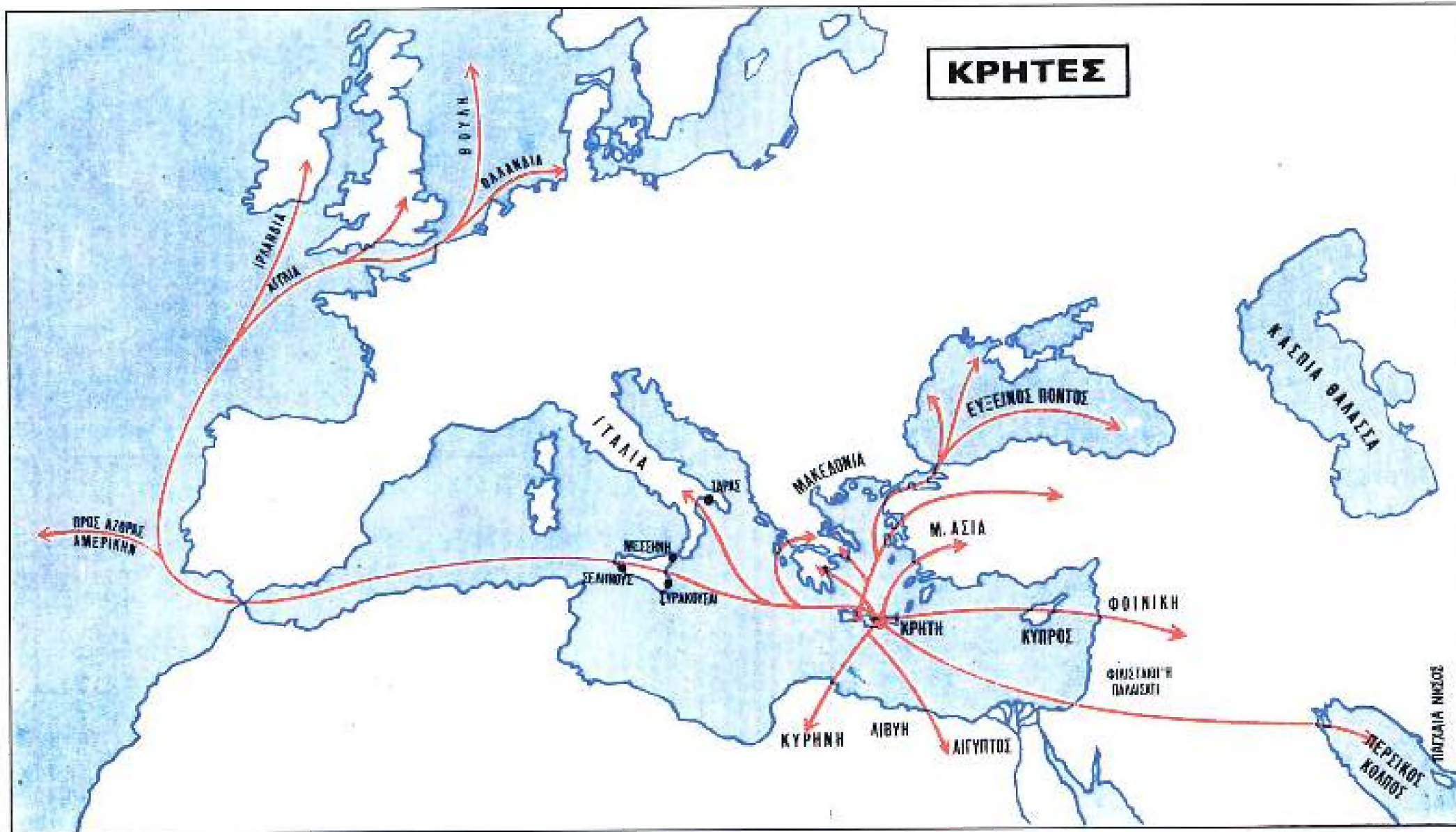
Μετὰ ταῦτα διάσπομι ἐρευνῶνται, ὅπως ὁ Σασὺ, πρῦναντι τοῦ Πανεπιστημίου τῶν Παρισίων καὶ καθηγητῆς τῶν Ἀνατολικῶν γλωσσῶν, ὁ ὁποῖος εἶχεν ἀποκρυπτογραφήσῃ καὶ τὴν γλῶσσαν τῶν Σασσανιδῶν, ὁ Σουηδὸς διπλωμάτης καὶ ἐρευνητῆς Δαυίδ Ἀκερμπλάντ, ὁ Στέφανος Κατρεμέρ, ὁ διεθνῶς γνωστὸς Ἀγγλὸς μελετητὴς τῶν Αἰγυπτιακῶν Τόμας Γιάγκ, ἐπιδίδονται πυρετωδῶς, ἀλλὰ ἀνευ ἀποτελέσματος, εἰς τὴν μελέτην καὶ τὴν μετάφρασιν τῶν κειμένων τῆς Ροζέττας. Τέλος ὁ ἄνθρωπος, ὁ ὁποῖος ἀποκρυπτογράφησε τὰ Ἱερογλυφικὰ τῶν Αἰγυπτίων, βάσει τῆς τρίγλωσσης ἐπιγραφῆς τῆς Ροζέττας, ἦτο ὁ Ἰωάννης Φραγκίσκος Σαμπλιόν, μαθητὴς τοῦ ἀνωτέρω διασώμου Γάλλου μελετητοῦ καὶ καθηγητοῦ Σασὺ, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ ἐξαμελισθοῦν, τὰ μυθεύματα καὶ αἱ ὑπερβολαί, περὶ τοῦ πρωτογενοῦς Αἰγυπτιακοῦ πολιτισμοῦ καὶ τῆς σοφίας τῶν Αἰγυπτίων, ἀφοῦ εἰς τὰ κείμενα τῶν



Ἡ ἀρμόνιος καὶ ἡ ἐπέκτασις τῶν Πελασγῶν, βάσει τῶν Ἑλληνικῶν παραδόσεων, τῶν ἱστορικῶν κειμένων καὶ τῶν διαπιστώσεων ἀπὸ τὰς τελευταίας ἀνασκαφῆς εἰς ὅλον τὸν τῶν Αἰγίου. Ἡ ἀφετηρία τῶν τόξων δεκνύει τὸν τόπον ὅπου, κατὰ τὰς παραδόσεις, ἐκφυγίσθησαν τὸ πρῶτον οἱ Πελασγοὶ ὡς συγκεκριμένη μονάδα, δηλαδὴ εἰς τὴν Ἀρκαδίαν, τὰ δὲ τόξα δεκνύουσιν τὰς χώρας εἰς τὰς ὁποίας ἀργότερον ἐξηπλώθησαν καὶ ἐγκατεστάθησαν. Τὰ τόξα μὲ τὴν διακοπτομένην γραμμὴν σημειώνουσι τὴν κίνησιν τῶν Τυρρηγῶν πρὸς ἐπὶ τὸν Αἴον, διότι καὶ αὐτοὶ ἦσαν παλαιοὶ Πελασγοί, (βλ. σχετικῶς καὶ ἐντὸς τῶν κειμένων).



Ἡ ἀρμόνιος καὶ ἡ ἐπέκτασις τῶν Ἀχαιῶν, συμφώνως πρὸς τὰς ἑλληνικὰς παραδόσεις καὶ κείμενα καὶ πρὸς τὰς διαπιστώσεις τῶν τελευταίων ἀνασκαφῶν. Ἡ παχὺ γραμμὴ σημειώνει τὴν ἀφετηρίαν ἐκκινήσεως - ἂν καὶ κατὰ μίαν ἄλλην παράδοσιν Ἀχαιοὶ ὤντην καὶ εἰς τὸν Πόντον - καὶ τὴν ἐκείθεν καθόδον καὶ ἐγκατάστασιν εἰς Πελοπόννησον. Τὰ ἐκείθεν τόξα σημειοῦν διὰ τῶν βελῶν τῶν τὰς χώρας μέχρι τῶν ὁποίων ἐξηπλώθησαν.



Ἡ ἐπέκτασις τῶν παναρχαίων Κρητῶν, συμφώνως πρὸς τὰς ἐλληνικὰς παραδόσεις, τὰ κείμενα καὶ τὰς διαπιστώσεις τῶν τελευταίων ἀνασκαφῶν, ποὺ διενεργήθησαν εἰς τὴν Κρήτην, τὴν ἡπειρωτικὴν Ἑλλάδα, τὴν Μικρὰν Ἀσίαν, τὴν Ἀγγλίαν κ.λ.π. Τὰ τόξα δεικνύουσιν τὰς χώρας εἰς τὰς ὁποίας εἶχον φθάσει εἰς παναρχαίαν ἐποχὴν οἱ θαλασσοκράτορες τότε Κρήτες καὶ μετέδωκαν εἰς τὰς χώρας ποὺ μετέβησαν τὰς γνώσεις των, τὰς παραδόσεις των καὶ τὸν πολιτισμὸν των. Προφανὲς δὲ εἰς τὴν ἐπίδρασιν τῶν παναρχαίων Κρητῶν, δηλαδή τῶν παναρχαίων Ἑλλήνων, ὀφείλοντα καὶ οἱ ἀρχαῖοι πολιτισμοὶ ἄλλων λαῶν τῆς Μεσογείου ἄλλὰ καὶ τῆς Ἀμερικῆς καὶ πάντως ἀπὸ τὰς πληροφορίας περὶ Ἑλλήνων, ποὺ μετέφερον εἰς τὰς ξένας χώρας οἱ Κρήτες, ἐγκρίρουν οἱ παλαιότεροι λαοὶ τῆς Μεσογείου τὰ ὅσα ἐγνώριζον περὶ Ἑλλήνων. (βλέπε ἐντὸς τῶν καμένων καὶ φωτογραφίας ποὺ ἀποδεικνύουν ὅτι εἰς τὰς Μπαχάμας ἀνευρέθησαν ἄγγελοι καὶ ἄλλα εἰρήματα Κρητικῆς προελεύσεως.

Αιγυπτίων δεν υπάρχει ούτε Ίχνος Φιλοσοφικής σκέψεως, και να διαλυθούν, να κατακεραυνωθούν και να εξαφανισθούν αι θεωρίες και αι απόψεις που είχαν επιβληθεί εις όλόκληρον την οικουμένην, επί μακρόν χρόνον, περί της ανυπάρκτου σοφίας και φιλοσοφίας των Αιγυπτίων, αλλά και της ανυπάρκτου πνευματικής αναπτύξεως των 'Ασσυροβαβυλωνίων, Φοινίκων κ.τ.λ.).

Και όμως χάριν των απόψεων αυτών οι διάφοροι έρευνήται είχαν άγνοήσει και άποπνίξει την 'Ιστορικήν πραγματικότητα που διδάσκει, ότι ή 'Ελληνική φυλή, οι πανάρχαιοι 'Αρχαιοέλληνες είχαν άρχισει να διερευνούν, να διατυπώνουν και να αναπτύσσουν τά άθάνατα πνευματικά δημιουργήματά των, από την άπωτάτην άρχαιότητα, ή μάλλον από την εποχήν κατά την οποίαν, δεν είχαν ακόμη έμφανισθή, και δεν είχαν άρχισει να ζούν και να σκέπτονται, ως νοήμονες άνθρωποι, όλοι οι άλλοι Λαοί της 'Ανατολής, του Νότου της Δύσεως και του Βορρά, όπως άποδεικνύεται από τά άδιάσειστα και πανάρχαια κείμενα των 'Ορφικών, και από τās άποδειχθείσας πλέον ως άληθείς παλαιάς 'Ελληνικάς παραδόσεις.

Αί πρώται αντιδράσεις κατά των άνθελληνικών θεωριών.

Και αύται αι θεωρία και αι άντιλήψεις περί της 'Ελληνικής Προϊστορίας και των άλλων αρχαίων Λαών, επικρατούσαν και είχαν καθιερωθή και επιβληθή διεθνώς ακόμη και μέχρι το 1949.

Τότε διά πρώτην φοράν εις την «Εισαγωγήν» του τόμου «ΕΛΛΑΣ» της 'Εγκυκλοπαίδειας μας, άντετάχθη συστηματικώς και δι' άποδείξεων ή πραγματικότητα και ή άλήθεια, επί του προβλήματος αυτού, που είχαν δημιουργήσει έκ του μηδόν δεν είναι όμως οι έχθροι του 'Ελληνισμού. Τότε ο γράφων ύπεστήριξεν με έπιχειρήματα σαφέστατα και άποκαλυπτικά, βασίζόμενα εις τά αρχαία 'Ελληνικά κείμενα, ότι οι 'Ελληνες, όχι μόνον δεν είναι έπιήλυδες και συνεπώς δεν ήλθον από τον Βορράν, την 'Ανατολήν ή τον Νότον διά να εγκατασταθούν εις την 'Ελλάδα, όπως διετείνοντο οι φίλοι μας Εύρωπαίοι, αλλά ήσαν γηγενείς, αυτόχθονες, εις τον χώρον που ένεφανίσθησαν, έδρασαν, έζησαν και ζούν και ότι, ο Πολιτισμός ήτο άπωσδήποτε δημιούργημα του άφθάστου 'Ελληνικού πνεύματος, τās άπροσίτους πτήσεις του όποιου άποδεδειγμένως και με πολλάς συγκρίσεις, ούδέποτε προσήγγισεν άλλος αρχαίος Λαός της 'Ανατολής, του Βορρά ή του Νότου, διά να τόν μεταδώσει και εις τους 'Ελληνας. Και αι απόψεις αύται έβασίζοντο εις άδιάψευστα στοιχεία, όπως αι διαπιστώσεις από τās νεωτέρας άνασκαφάς των αρχαιολόγων, και την έπισταμένην μελέτην των αρχαίων κειμένων και εις τās πλουσίας 'Ελληνικάς παραδόσεις, τās όποιες ούδεις άλλος Λαός εις όλόκληρον τόν κόσμον διαθέτει και τās όποιες είχαν περιφρονήσει, παραμερίσει και άποπνίξει οι ξένοι, ενώ οι ήμετεροι απέφευγον να τās επικαλεσθούν, διά να μη ... έκτεθούν εις την έκτίμησιν των ξένων, έπειδή οι ξένοι τās έχαρακτήριζον ως μυθεύματα!...

Πάντως όταν, το 1949 διετυπώσαμεν διά πρώτην φοράν εις τόν τόμον «ΕΛΛΑΣ» της 'Εγκυκλοπαίδειας του «ΗΛΙΟΥ» (Πρώτη έκδοσις, κεφάλαιον Προϊστορία) την άποψιν ότι οι 'Ελληνες είναι οι άρχαιότερος Λαός της Μεσογείου, ότι είναι αυτόχθονες εις τόν έλληνικόν χώρον και διά χαρτών που έδημοσιεύθησαν εις τόν ίδιον τόμον, είχομεν καταδείξει την εξάπλωσιν αυτών εις όλας τās χώρας της Μεσογείου και ότι δυτικώς είχαν εξέλθει και εις τόν 'Ατλαντικόν, πολύ πρό του Πυθέα, ενώ ανατολικώς είχαν φθάσει μέχρι Κίνας και 'Ιαπωνίας ('Υπερβόρειοι, 'Αϊνού κ.τ.λ.) και νοτίως μέχρι του Περσικού Κόλπου και των νήσων του 'Ινδικού 'Ωκεανού (τά άναφερόμενα εις την «'Ιεράν 'Αναγραφήν» του Εύημερου), ταυτοχρόνως δέ ύπεστηρίζαμεν τότε, ότι και της γρηφής ήσαν έφευρέται οι 'Ελληνες και όχι οι Φοίνικες, πλείστοι αρχαιολόγοι και άλλοι ειδικοί έπιστήμονες ύπεδέχθησαν με ειρωνείας και άποδοκιμασίας την νεοφανή αυτήν θεωρίαν, όπως κακώς την έχαρακτήριζαν.

Και δεν διστάζω να άναφέρω ότι και εξέχοντες και παγκοσμίως γνωστοί αρχαιολόγοι, και φίλοι της 'Ελλάδος, όπως ο άείμνητος φίλος μου BUSSOR, καθηγητής τότε της 'Αρχαιολογίας του Πανεπιστημίου του Μονάχου και προϊστάμενος των άνασκαφών του 'Ηραιού της Σάμου, ο τέως Δ/ντής του Γερμανικού 'Αρχαιολογικού 'Ινστιτούτου και προϊστάμενος των άνασκαφών της 'Ολυμπίας και άγαπητός φίλος Αλμ. KUNSE, ο φίλος μου έπίσης καθηγητής της 'Αρχαιολογίας εις τά πανεπιστήμια της Βέρνης και της Βασιλείας Σέφολδ, (προϊστάμενος των άνασκαφών εις την 'Ερέτριαν), ο νύν καθηγητής της 'Αρχαίας 'Ελληνικής άρχιτεκτονικής του Πανεπιστημίου του Μονάχου και έπίσης έπιστήμιος φίλος μου Γκρούμπεν, προϊστάμενος τότε των άνασκαφών του Κεραμεικού και ο άναστηλώσας εις τά Μέγαρά την περίφημον κρίνην του Θεαγένους, μετά των όποιών είχαν κατά διαφόρους εποχάς και μέχρι πρό τινων έτών, μακροτάτας και διονυχιστικάς συζητήσεις, έπιμόνως άντιδρούσαν και άπέκλειον ως άπαραδέκτους και κυρίως ως άντιεπιστημονικάς αύτάς τās άπόψεις μου. Και τούτο διότι δεν ύπήρχον, κατ' αυτούς, θετικά στοιχεία, δηλαδή άποδείξεις έκ των άνασκαφών, που να ένισχύουν την άνωτέρω θεωρίαν. (Χαρακτηριστική δέ άπόδειξις της άγάτης του άείμνητου Μπούσορ (BUSSOR) προς ότι έλληνικόν, ο όποιος

έχει μεταφράσει εις την Γερμανικήν άρκετά έργα αρχαίων 'Ελλήνων συγγραφέων, είναι ότι ένα βράδυ τραγούδησε εις κάποια φιλική συγκέντρωση 202 στιχάκια του Λαϊκού τραγουδιού, «μιά παπαδιά στον άργαλειό τά πόδια της κουνάει», που άμφιβάλλω εάν ύπάρχει 'Ελλην με τέτοια ικανότητα!...).

Και ενώ τούς ύπενθύμιζα, αλλά ματαίως, τό πάθημα των παλαιότερων αρχαιολόγων με τόν έμπορον τέτου Σλήμαν, ο όποιος άνεκάλυψε την Τροίαν, τās Μυκήνας και την Τίρυνθα και με τόν έτερον έμπορον έλαιου εις την Κρήτην, τόν Καλοκαιρινόν, ο όποιος είχαν άνακαλύψει την Κνωσσόν, γενόμενος οδηγός του 'Εβανς και ότι ήτο δυνατόν και άλλοι μελετηταί και έρευνήται να έχουν δίκαιον εις ώρισμένας έρεύνας των, όπως και έγώ, βασίζόμενοι εις τās αρχαίας έλληνικάς παραδόσεις και τά αρχαία κείμενα, έκείνοι άμετάπειστοι και άνένδοτοι ύπεστήριζον, ότι μόνον ή αρχαιολογική σκαπάνη δύναται να προσκομίση στοιχεία θετικά διά την θεμελίωσιν μιās θεωρίας.

Φαίνεται όμως ότι ή φιλοπαίγμων τύχη, ή έπιμονή ώρισμένων έρασιτεχνών αρχαιολόγων, αλλά και ή άλήθεια, ή όποια μόνον προσωρινώς άποπνίγεται, ήθέλησε να έπιφυλάξη και πάλιν εις τούς άντιδρώντας αρχαιολόγους και άλλας άπογοητεύσεις. Και ως προς την άρχαιότητα της έλληνικής φυλής, είναι ήδη γνωστόν από έρεύνας και διαπιστώσεις διαφόρων ξένων και ίδικών μας ειδικών έπιστημόνων, και διαφόρων νεωτέρων αρχαιολόγων, ότι ή 'Ελλάς ήτο κατοικημένη πρό 150.000 - 200.000 ή και 800.000 έτών, από δέ τά «'Ορφικά» που έδημοσιεύθησαν εις τό ΚΔ' Τόμον της 'Εγκυκλοπαίδειας μας, κυριολεκτικώς έξεμυδενίσθησαν όλοι αι παλαιά άνθελληνικά θεωρία των ξένων, περί καταγωγής της φυλής, της γραφής και της πνευματικής συνεχείας και συγγενείας των Προϊστορικών 'Ελλήνων, με τούς 'Ελληνας της 'Ιστορικής περιόδου, διά να μη προσέσω, ότι και οι πανάρχαιοι Πολιτισμοί της Κρήτης, των Μυκηνών, των Χετταίων, των 'Ασσυροβαβυλωνίων κ.τ.λ. άνεκαλύφθησαν με οδηγούς τά αρχαία κείμενα και όχι μόνον με την σκαπάνην των 'Αρχαιολόγων.

Πανάρχαιοι 'Αρχαιοέλληνες εις την Βόρειον και Νότιον 'Αμερικήν. 'Αργοναυταί, 'Οδυσσεύς.

'Εν τω μεταξύ μετά το 1950, εις τās Η.Π.Α. μία 'Αμερικανική δικηγόρος, άρίστη φίλη της 'Ελλάδος και άκαταπόνητος έρασιτέχνης αρχαιολόγος και έρευνήτης, ή κ. 'Ενριέττα Μέρτζ, ή όποία κατά την διάρκειαν του Β'. Παγκοσμίου Πολέμου είχαν ύπηρετήσει εις τό Πολεμικόν Ναυτικόν των Η.Π.Α. και είχαν διαπλεύσει πολλάκις τās ανατολικάς άκτάς της Βορείου και Νότιου 'Αμερικής και άναπλεύσει πεντάκις τόν ποταμόν 'Αμαζόνιον, μετά τόν πόλεμον δέ διέτρεξεν και όδοιπορούσα ακόμη τεραστίας άποστάσεις επί των "Ανδεων του Περού, της Βολιβίας, της Κολομβίας και όλων των άλλων περίεξ περιοχών, βασίζομένη εις «Τά 'Αργοναυτικά» του 'Απολλωνίου Ροδίου και εις την «'Οδύσσειαν» του 'Ομήρου, είχαν καταλήξει εις τό συμπέρασμα, μετά από όλας αύτάς τās έρεύνας της, ότι τόνσον οι 'Αργοναυταί, όσον και ο 'Οδυσσεύς είχαν μεταβή, οι μὲν πρώτοι εις την Νότιον 'Αμερικήν, ο δέ 'Οδυσσεύς, μετά από περιπλανήσεις δέκα έτών, είχαν φθάσει εις τόν κόλπον του Μεξικού.

'Αλλ' αι άπόψεις αύται της Μέρτζ δεν είχαν ακόμη προβληθή διεθνώς και μόνον το 1965 εις τό ύπ' αριθμ. 87 τεύχος της μηνιαίας εικονογραφημένης 'Επιθεωρήσεως «ΗΧΩ» των 'Αθηνών, έδημοσιεύθη, κατά μετάφρασιν του Γυμνασιάρχου του 'Αμερικανικού Κολλεγίου Θεσσαλονίκης Αδμυρου Παραρά και υπό τόν τίτλον «'Η περιπλάνησις του 'Οδυσσεύς εις την 'Αμερικήν» ευρύτατη περίληψις του πρό όλίγου έκδοθέντος τότε εις την 'Αμερικήν βιβλίου της Μέρτζ υπό τόν τίτλον «THE WINE DARK SEA» ('Η θάλασσα με τό σκοτεινό κρασάτο χρώμα), τό όποιον περιελάμβανε τās διαπιστώσεις της συγγραφέως διά την περιπλάνησιν του 'Οδυσσεύς και τό όποιον βιβλίον της, αυτή ή έξοχος και πραγματική φίλη της 'Ελλάδος, τό είχε άφιέρωσει εις τās 'Ιονίους νήσους, από όπου κατήγετο ο 'Οδυσσεύς αλλά και εις όλους τούς 'Ελληνες. Ταυτοχρόνως άνηγγέλλετο, ότι ή Μέρτζ έτοιμάζε και άλλην μελέτην της, διά τό ταξειδί του 'Ιάσωνος και των 'Αργοναυτών εις την Νότιον 'Αμερικήν, όπου έκτός του ότι είχαν άνεύρει πληθος από αρχαίας 'Ελληνικάς έπιγραφάς, είχαν έπιστημάνει και άναφέρει ύπέρ τās τριάκοντα πόλεως της Βραζιλίας με αρχαία 'Ελληνικά όνόματα!... 'Επηκολούθησεν τό 1967 και εις τό ύπ' αριθμ. 108 τεύχος της άνωτέρω μηνιαίας έπιθεωρήσεως, ή δημοσίευσις υπό της ίδιας της Μέρτζ, περίληψις του βιβλίου της επί του ταξειδίου των 'Αργοναυτών και με πρόλογον του παλαιμάχου πλοιάρχου του 'Εμπορικού Ναυτικού, Κ. Κολαίτη, ο όποιος είχε διασχίσει τρεις φορές την ύδρόγειον με τό πλοίον του και αι άπόψεις του όποιου διατυπωθείσαι εις διάλεξιν του γενομένην εις την 'Ιθάκην την 29ην 'Ιουνίου 1958, (έκδοθεΐσαν και εις την 'Αγγλικήν), συνέπιπτον με τās διαπιστώσεις της Μέρτζ διά την περιπλάνησιν του 'Οδυσσεύς και την μετάβασιν του εις την 'Αμερικήν. Την ίδίαν περίπου εποχήν, δηλαδή την 21ην 'Ιουλίου 1958, έδημοσιεύετο εις τούς Τάμεις της Νέας 'Υόρκης, άρθρον του Ούίλιαμ Στήβενς, ο όποιος άπεκάλυπτεν, ότι και ο Κολομβιανός διπλωμάτης και έρευνήτης δρ. OBREGON ύπεστήριζεν, ότι ο 'Οδυσσεύς, όπως είχαν εξακριβώσει κατά τās έρεύνας του, είχε διέλθει από τό Γιβραλτάρ και έταξίδευσεν εις τόν 'Ατλαντικόν.

Ἡ Κεφαλληνία καὶ ὄχι ἡ Ἰθάκη εἶναι ἡ πατρίδα τοῦ Ὀδυσσεύς.

Ὀλίγον ἀργότερον ἡ Μέρτζ ἤλθε καὶ εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀνιχνεύουσα εἰς τὴν Κεφαλληνίαν, τὴν πατρίδα τοῦ Ὀδυσσεύς καὶ ὄχι εἰς τὴν Ἰθάκην, διότι, ὅπως ὑποστηρίζει, ὁ Ὀμηρος ἀναφέρει, ὅτι ἡ νῆσος ὅπου ἐβασίλευσεν ὁ Ὀδυσσεύς ἦτο ἡ δυτικώτερη τῶν Ἰονίων καὶ δυτικώτερη νῆσος τῶν Ἰονίων νήσων εἶναι καταφανὴς ἡ Κεφαλληνία καὶ ὄχι ἡ Ἰθάκη, παρατήρησιν τὴν ὅποیان οὐδεὶς εἶχεν προηγουμένως διατυπώσει, ἐπὶ πλεόν δέ, ἡ Ἰθάκη, δὲν εἶχε ἀναλόγους χώρους διὰ νὰ διαθρέψῃ τὰ τόσα πρόβατα καὶ τὰ ἄλλα ζῶα ποῦ ἀναφέρεται εἰς τὴν Ὀδυσσειαν, ὡς πλοῦτος τοῦ Ὀδυσσεύς.

Καὶ ἐνῶ αἱ ἀπόψεις αὐτὰς τῆς Μέρτζ συνεζητοῦντο ἤδη διεθνῶς, διότι ἐγένοντο ἀνακρινώσεις σχετικαὶ ὑπ' αὐτῆς εἰς διεθνή συνέδρια, (ὅπως θὰ ἀναφερθῇ λεπτομερέστερον κατωτέρω περὶ ὧν αὐτῶν) ὅταν ἤλθε εἰς τὴν Ἑλλάδα καὶ προσέφερεν τὸ βιβλίον τῆς εἰς τὴν Ἀρχαιολογικῇ Ἐταιρείᾳ, οἱ τότε ἰθύνοντες — ὁ θεὸς δὲ ἀναπαύσῃ τὴν ψυχὴν τῶν — ἀντὶ νὰ προσέξουν αὐτὰ ποῦ ἀπεδείκνυν καὶ νὰ τὴν ἐνθαρρύνουν καὶ νὰ τὴν εὐχαριστήσουν, διὰ τὴν πρωτότυπον καὶ ἐμπεριστατωμένην ἐργασίαν τῆς, τὴν ἀπέπεμψαν, χαρακτηρίζοντες, οἱ ἀδιάφοροι καὶ προφανῶς ἀμαθέστατοι ἢ ἐμπαθεῖς, τὰς ἀπόψεις τῆς, ὡς παραμύθια! (Εἰς τὴν κάτωθι ὑποσημείωσιν ἐκθέτω τὰ ὅσα συνέβησαν ἀκολουθῶς εἰς τὴν Ἑλλάδα, διότι ἡ Μέρτζ βεβαία διὰ τὴν ὀρθότητα τῶν ἀπόψεων τῆς, τὰς ὁποίας ἄλλως τε οὐδεὶς ἐτόλμησε νὰ ἀντικρούσῃ, ὄχι μόνον εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀλλὰ καὶ διεθνῶς, ἐπανήλθεν εἰς τὴν Ἑλλάδα, ὅπου ἔλαβον χώραν καὶ ἄλλαι Ἑλληνικαὶ ἀθλιότητες⁽¹⁾).

(1) Ὅταν ἡ Μέρτζ ἤλθεν εἰς τὴν Ἑλλάδα διὰ δευτέραν φοράν τὴν ἐδεξιόσθη μίαν ἐσπέραν εἰς τὴν οἰκίαν μου, ὅπου εἶχον προσκληθῇ ἐπίσης ὁ τότε Διευθυντὴς τοῦ Γερμανικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Ἰνστιτούτου καὶ διευθυντὴς τῶν ἀνασκαφῶν τῆς Ὀλυμπίας Αἰμίλιος Κούνας, ὁ νῦν καθηγητὴς τῆς ἀρχαίας Ἑλληνικῆς Ἀρχιτεκτονικῆς εἰς τὸ Πανεπιστήμιον τοῦ Μονάχου Γκόντεφριν Γκρούμπεν, ὁ ἀνασθηλωτὴς καὶ τὴν περίφημον κρήνην τοῦ Θεαγέτους εἰς τὰ Μέγαρα, ὁ πασίγνωστος διεθνῶς Ἕλληνας Μαθηματικὸς Εὐάγγελος Σταμάτης, ὁ ὁποῖος εἶχεν προκριθῇ ἀπὸ τοῦς μαθηματικοῦς ὅλου τοῦ κόσμου ὑπὸ τοῦ οἴκου TEUBNER τῆς Λειψίας καὶ ἐξέδωκεν ἀπὸ τὸ 1969 ἕως τὸ 1977 εἰς 6 τόμους «Τὰ στοιχεῖα τοῦ Εὐκλείδους» καὶ ἀκολουθῶς, ὑπὸ τοῦ Τεχνικοῦ Ἐπιμελητηρίου τῶν Ἀθηνῶν ἐξεδόθησαν ὑπὸ τοῦ ἰδίου τὰ «Ἀπαντα τοῦ Ἀρχιμήδους» καὶ τὰ «Κωνικά» τοῦ Ἀπολλωνίου, καὶ οἱ ἀειμνηστοὶ Κ. Α. Κύρου, ὁ ἐξέχων Ἕλληνας Δημοσιογράφος, τεχνολογικὸς καὶ Διευθυντὴς τῆς ἐφημερίδος «Ἑστία» καὶ ὁ διαπρεπὴς ἐπίσης Δημοσιογράφος καὶ συγγραφεὺς Κων. Παπαλεξάνδρου, προϊστάμενος τότε τοῦ τμήματος διορθώσεως χειρογράφων τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας τοῦ «ΗΛΙΟΥ».

Ἡ Μέρτζ μὰς ἀνέπτυξε διὰ μακρῶν, ἀλλὰ καὶ δι' ἀποδείξεων τὰς ὁποίας εἶχεν προσκομίσει (χάρτες, φωτογραφίες, ἀποσπάσματα ἀρχαίων κειμένων) τὰς ἀπόψεις τῆς καὶ μὰς ἐπέδειξεν καὶ μὰς ἐξήγησεν τὸ περιεχόμενον τοῦ ἀνωτέρω ἀναφερομένου βιβλίου τῆς, περὶ τῆς περιπλάνησεως τοῦ Ὀδυσσεύς εἰς τὸν Ἀτλαντικὸν καὶ τὰς ἀπόψεις τῆς διὰ τὴν περιπλάνησιν τῶν Ἀργοναυτῶν εἰς τὸν Ν. Ἀτλαντικόν, μὲ τοιαύτην σαφήνειαν καὶ πειστικότητα, ὥστε τελικῶς οἱ παρόντες ἀπεδέχθησαν, ὄχι μόνον ὡς μεγίστου ἐνδιαφέροντος, ἀλλὰ καὶ ὑψίστης ἐθνικῆς σημασίας διὰ τὴν Ἑλλάδα τὰς ἐκτεθείσας ἀπόψεις τῆς. Κατόπιν δὲ γενόμενης συζητήσεως καὶ σχετικῶν ὑποδείξεων τῶν παρόντων ἀνέλαβον τὴν πρωτοβουλίαν νὰ ζητήσω ἀπὸ τὸν τότε Πρωθυπουργὸν Γεώργιον Παπαδόπουλον νὰ δεχθῇ τὴν Ἑνρ. Μέρτζ καὶ νὰ τοῦ ἀναπτύξῃ αὐτὴ τὸ περιεχόμενον καὶ τὴν σημασίαν τοῦ ἔργου τῆς.

Πράγματι ὁ Γεώργιος Παπαδόπουλος ἐδέχθη παρουσίᾳ μου τὴν Ἑνρ. Μέρτζ καὶ ὄχι μόνον ἤκουσε μὲ μεγίστην προσοχὴν καὶ πραγματικὸν ἐνδιαφέρον τὰς ἀπόψεις τῆς, ἀλλὰ καὶ εἰς σχετικὴν ἱδικήν μου πρότασιν, ἀπεδέχθη καὶ ἐνέκρινε, ἐφ' ὅσον τὰ βιβλία τῆς Μέρτζ ἀποτελοῦσαν μεγίστην συμβολὴν διὰ τὴν Ἑλληνικὴν Προϊστορίαν, καὶ ἀναμφισβήτητον προβολὴν τῆς Ἑλλάδος, νὰ ἐκτυπωθῶν εἰς δεκάδας χιλιάδας ἀντύπων εἰς διαφόρους γλώσσας καὶ νὰ ἀποσταλοῦν εἰς τὰ διάφορα ξένα πνευματικὰ ἰδρύματα, τοὺς ξένους καθηγητὰς καὶ εἰς ὅλους τοὺς ξένους ἐπιστήμονας καὶ ἐρευνητὰς τοὺς γνωρίζοντας τὴν Ἑλληνικὴν γλῶσσαν καὶ γενικῶς νὰ τεθοῦν εἰς εὐρυτάτην κυκλοφορίαν εἰς τὸ ἐξωτερικόν. Ἐνθουσιασμένος πρᾶγματι ὁ Γ. Παπαδόπουλος ἀπὸ τὴν προσφορὰν καὶ τὴν ἐργασίαν αὐτῆς τῆς Ἀμερικανίδος, ποῦ ἦτο καὶ εἰναι ἐλκρινεστάτη φίλη τῆς Ἑλλάδος, ὅπως ἀποδεικνύει ὁλόκληρον τὸ ἔργον τῆς, τῆς ἀνήγγειλε ὅτι ἡ Ἑλληνικὴ Κυβέρνησις, ὡς ἐκπρόσωπος τῆς Ἑλλάδος, πρὸς τὴν ὅποیان τοιαύτην σημαντικὴν ὑπηρεσίαν προσέφερεν ἡ Μέρτζ, εὐγνωμονοῦσα, θὰ τὴν παρασημοφορήσῃ διὰ τὴν πρωτότυπον αὐτὴν ἐργασίαν τῆς ὑπὲρ τῆς Ἑλλάδος. Πράγματι μετὰ τινὰς μῆνας ἕνας Ἕλληνας Ὑφυπουργός, ὁ ὁποῖος εἶχε τορπιλίσαι τὴν ἐκδοσὶν τοῦ ἔργου τῆς διεθνῶς, καὶ ὁ ὁποῖος εἶχεν μεταβῇ εἰς τὸ Σικάγον, ὅπως μοῦ ἔχει γράψῃ μετ' ἀσκήσεως ἡ Μέρτζ σὲ ἓνα γράμμα τῆς, τῆς ἐποχῆς ἐκείνης, τὴν ἐπαρασημοφόρησε ἐκ μέρους τῆς Ἑλλάδος.

Αἱ ὑποπτοὶ ἀντιδράσεις τῶν ξένων καὶ κατὰ τὴν νεωτέραν, τὴν σύγχρονον ἐποχὴν.

Παρ' ὅλα ταῦτα αἱ ἀνθελληνικαὶ θεωρίαι τῶν ξένων, ὄχι μόνον δὲν εἶχον κοπάσει, δὲν ὑπεχώρησαν διεθνῶς, ἀλλὰ τὴν 28ην Νοεμβρίου τοῦ 1971 ἐδημοσιεύθη εἰς τὸ «Βῆμα» τῶν Ἀθηνῶν ἀνταπόκρισις ἀπὸ τὴν Νέαν Ὑόρκην, ἡ ὁποία περιελάμβανε τὰς ἀπόψεις κάποιου... ἐξόχως κατηρημένου (!) Ἀμερικανοῦ εἰδικοῦ, ὀνομαζομένου COLIN RENFREW, ὁ ὁποῖος ἀναιδέστατα καὶ θρασύτατα μὲ τὸ ἀπροσμέτρητο βάθος τῆς ἀμαθείας τοῦ ὑπεστήριξεν, οὔτε λίγο, οὔτε πολύ, ὅτι «τὸ λίκνον τοῦ πολιτισμοῦ δὲν ἦτο ἡ Ἀνατολικὴ Μεσόγειος καὶ ἡ Ἑγγύς Ἀνατολή, ἀλλ' ἡ Δυτικὴ Εὐρώπη, ὅπως κατέδειξαν ἐρευνες μὲ τὸν ἀνθρακὰ 14, ἐπὶ τῶν προϊστορικῶν μνημείων τοῦ Βορρὰ καὶ τῆς Ἰσπανίας, ποῦ ἀπεδείκνυν, κατὰ τοὺς ἰσχυρισμοὺς τοῦ ἀνωτέρω εἰδικοῦ, ὅτι τὰ μνημεῖα αὐτὰ ἦσαν ἀρχαιότερα τῶν Μινωϊκῶν καὶ τῶν ἀρχαίων Ἑλληνικῶν», ἀγνοῶν προφανῶς τὴν πολλαπλῶς ἀποδεδειγμένην πραγματικότητα, κατὰ τὴν ὅποیان, τὰ κτίσματα αὐτὰ εἶναι ἔργα παναρχαίων Κρητῶν καὶ τὴν ἀδιάσειστον ἀλήθειαν ὅτι ὅταν οἱ Ἕλληνες ἔκτιζον τὸν Παρθενῶνα οἱ πρόγονοι τῶν Δυτικῶν, ποῦ διεκδικοῦν τὴν πατρίτητα τοῦ Εὐρωπαϊκοῦ πολιτισμοῦ, καὶ παριστάνουν τοὺς προηγμένους σήμερον, ἢ κατοικοῦσαν σὲ σπήλαια ἢ ζοῦσαν ἐπὶ τῶν δένδρων ὡς πίθηκοι.

Ἀλλὰ καὶ πρὸ τοῦ ἀνωτέρω ἀνοήτου εἰδικοῦ ἐρευνητοῦ τῆς Προϊστορίας, ἕνας ἄλλος ἐβραϊκῆς προφανῶς καταγωγῆς καθηγητὴς ὀνόματι Ἀδόλφος Γ. Χορόν εἰς εἰδικὴν μελέτην του δημοσιευθεῖσαν τὸ 1967, ἰσχυρίζετο βασιζόμενος, ὅπως γράφει, εἰς τὸν Ἡρόδοτον — ὡς νὰ μὴ ὑπῆρχον ἄλλοι ἀξιόπιστοι πηγαί, ὅπως ἔχει ἀποδειχθῇ, διὰ τὸ θέμα αὐτό — ὅτι οἱ Φοίνικες, τοὺς

Τὴν ἰδίαν ἡμέραν τὸ μεσημέρι παρέθεσα γεῦμα πρὸς τιμὴν τῆς Μέρτζ εἰς τὴν οἰκίαν μου. Ἀφηγουμένη εἰς τοὺς συνδαιτημόνας μὲ λυγμούς, καὶ κλαίους ἀπὸ χαρὰν, πῶς τὴν ὑπέδεχθη ὁ Πρωθυπουργὸς τῆς Ἑλλάδος καὶ ἐνθουσιασμένην κυριολεκτικῶς ἀπὸ τὴν ἀπόφασιν τοῦ Προέδρου τῆς Κυβερνήσεως νὰ κυκλοφορήσουν τὰ βιβλία τῆς ποῦ διεφύμιζον τὴν Ἑλλάδα, εἰς παγκόσμιον πεδίον, δὲν ἐφάντασθη — ὅπως συνέβη ἄλλως τε καὶ εἰς ἄλλας παρομοίας περιπτώσεις εἰς τὴν Ἑλλάδα — ποῦ θὰ κατέληγεν ἡ ὥραία ἐκείνη καὶ χρήσιμος διὰ τὴν Ἑλλάδα ἐντολὴ τοῦ τότε Ἑλληνος Πρωθυπουργοῦ. Διότι ὁ ἀρμόδιος ὑφυπουργός, — ἀποθανὼν ἤδη καὶ αὐτός — ὁ ὁποῖος ἔλαβε τὴν ἐντολὴν νὰ συντονίσῃ τὴν ἐκδοσιν, εἰς τὰς πέντε κυριώτερας ξένας γλώσσας, τοῦ ἔργου τῆς Μέρτζ, ἀπέπνιξε τὴν προσπάθειαν, ὑπενόμεισε τὴν πρόθεσιν καὶ δὲν ἐξέτελεσε τὴν διαταγὴν τοῦ Πρωθυπουργοῦ μὲ τὴν βοήθειαν φυσικὰ τῶν τότε προϊσταμένων τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ὑπηρεσίας, παρεμβάλλων διάφορα ἐμπόδια μὲ ἀποτέλεσμα νὰ παραδῶσθαι τελικῶς τὸ βιβλίον τῆς Μέρτζ νὰ δημοσιευθῇ εἰς συνεχείας εἰς κάποια ἐφημερίδα τῶν Ἀθηνῶν!... Ὁραία ἀσφαλῶς προβολὴ τῆς Ἑλλάδος!...

Καὶ δὲν νομίζω ὅτι ὑπάρχει Ἕλληνας ποῦ θὰ διαβάσῃ αὐτὰς τὰς γραμμάς καὶ δὲν θὰ συμφωνήσῃ μαζί μου, ὅτι πρᾶγματι πολλὰκις, εἴμεθα ἄξιοι τῆς τύχης μας, οἱ ἄνθρωποι τοῦ τόπου αὐτοῦ, ἀλλὰ καὶ ὁ τόπος μας, ὅταν ἔχῃ τὴν ἀτυχίαν νὰ κυβερνᾶται ἀπὸ τέτοιους ἐκπρόσωπους δηλαδὴ ἀπὸ ἀδιάφορους ἢ ἀμαθεῖς ὑπουργούς, οἱ ὁποῖοι πρᾶγματι ἐπιμόνως πάντοτε κατεπολέμησαν λόγῳ τῆς ἀμαθείας καὶ τῆς ἐμπαθείας τῶν κάθε εὐγενὲς προσπάθειαν διὰ τὴν προβολὴν τῶν ἀποδείξεων τῆς ὑπεροχῆς τῆς φυλῆς καὶ κάθε προσπάθειαν ἐπίσης διὰ τὴν δημιουργίαν ἰδρυμάτων κοινωνικῆς ὠφελείας, χαρακτηριστικῶς τῶν ὁποίων ὑπῆρξαν, ἢ περιπτώσεις Σλήμαν, ἢ ἀπώλεια διὰ τὴν Ἑλλάδα τῆς περιφνηρῆς συλλογῆς ἀπὸ κινεζικῆς τριχρώμες πορσελάνες, τοῦ Εὐμορφοῦλου τοῦ Λονδίνου, τῆς ὁποίας τελικῶς ἐδώρησε εἰς τὸ Βρετανικὸν Μουσεῖον ὅπου καὶ εὐρίσκονται, τοῦ καταργηθέντος ἀπὸ ἐμπάθειαν ὑπὸ τῆς Κυβερνήσεως Καραμανλῆ τὸ 1977 «Μουσείου Εὐρωπαϊκῆς καὶ Ἀνατολικῆς Τέχνης» τῆς ἀπωλεσθείσης εἰς τὴν Βενετιαν νησίδοις τοῦ Ἁγίου Γεωργίου, δωρεᾶς Παπαδοπούλου καὶ ἄλλων πολλῶν. (Βλέπε σχετικῶς καὶ ἄρθρα Σλήμαν, Βαλασόπουλος καὶ Πασσὰς Ἰωάν. τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας μας).

Ἄλλ' ἐπὶ τῇ εὐκαιρίᾳ καὶ πρὸς ἐνίσχυσιν τῶν ἀνωτέρω ἰσχυρισμῶν μου, παραθέτω κατωτέρω ἀπόσπασμα ἀρθρου δημοσιευθέντος εἰς τὴν «Ἑστίαν» τὴν 10.11.78 μὲ τὴν ὑπογραφὴν Α. Κ. (προφανῶς τοῦ Διευθυντοῦ τῆς Ἐφημερίδας Ἀδωνι Κύρου) δι' ἄλλας παρομοίας ἀθλιότητας τῶν ἀρμόδιων ὑπηρεσιῶν τῆς Ἑλλάδος ὅπου μεταξὺ τῶν ἄλλων ἀναφέρονται καὶ τὰ ἑξῆς:

«Τὸ σπήλαιον Φράγγχη τῆς Ἀργολίδος ἀποτελεῖ, σήμερον τὸ χαρακτηριστικώτερον εἰς τὸν Εὐρωπαϊκὸν χώρον δείγμα συνεχῆς οἰκίσσεως ὑπὸ τοῦ προϊστορικοῦ ἀνθρώπου ὠρισμένου χώρου, ἀπὸ τῆς Παλαιολιθικῆς Ἐποχῆς μέχρι καὶ τῆς Νεολιθικῆς, ὅτε μέγα τμήμα τοῦ σπηλαίου κατέρρευσε, κατὰ τὴν 4ην χιλιετίαν π.Χ., κατόπιν ἰσχυροτάτου σεισμοῦ, ἴσως κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς θεομηνίας ποῦ ἔμεινε γνωστὴ εἰς τὴν ἱστορίαν τῶν Ἀνατολικῶν λαῶν ὡς «Κατακλυσμὸς τοῦ Νῶε» (ἢ τοῦ Δευκαλίωνος, κατὰ τοὺς ἀρχαίους Ἕλληνας). Αἱ ὑπὸ τοῦ Ἀμερικανοῦ καθηγητοῦ Τόμας Τζάκομπσον διενεργούμεναι εἰς τὸ σπήλαιον ἀνασκαφαὶ ἀπὸ τοῦ 1966, ἔφερον εἰς φῶς ἀλλεπάλληλα στρώματα συνεχοῦς οἰκήσεως, ἀπὸ τοῦ τέλους τῆς Νεολιθικῆς Ἐποχῆς μέχρι καὶ τῆς τῆς Παλαιολιθικῆς τοιαύτης, δεδομένου, ὅτι τὰ εὐρήματα τῶν

οποίους θεωρεί προγόνους των Έβραίων είναι οι δημιουργοί του Πολιτισμού, διότι ασφαλώς θα απέφυγε να διαβάσει άλλα αρχαία Έλληνικά κείμενα, ή πάντως ήγνόει, σκοπίμως προφανώς, τās διαπιστώσεις των τελευταίων ανασκαφών εις την Έλλάδα υπό Ελλήνων, Αμερικανών και Γερμανών αρχαιολόγων κλπ. και κατά τās όποιās ή Έλλάς είχε περιοχās κατακτημένες από διακοσιών χιλιάδων έτών ή και πρό 800.000 έτών, όταν ή πατρίς του κ. Ηογοη κατεκλύζετο από άπέραντα έλη και ήτο άπρόσιτος ζούγκλα· συνεπώς δέ, όχι Φοίνικες δέν ύπήρχον εις την περιοχήν αυτήν, αλλά ούτε ίχνος ανθρωπίνης ζωής.

Έκτός όμως των άνωτέρω, φαίνεται ότι ό έν λόγω καθηγητής άγνοεί ότι τὰ κείμενα και αί παραδόσεις των λαών της Μεσοποταμίας άναφέρουν ένα κατακλυσμόν εις τόν χώρον της Μεσογείου (του Νώε), ενώ τὰ αρχαία Έλληνικά κείμενα και αί σχετική παραδόσεις άναφέρουν δύο κατακλυσμούς: ένα επί βασιλείας των Αθηνών Ώγύου, ότε πιθανώς συνετελέσθη και μερικός καταποντισμός της Αιγήςδος, (30.000 έτη π.Χ. ή και παλαιότερον) και έναν επί Δευκαλίωνος, κατά μεταγενεστέρους χρόνους, δεδομένα που άποτελούν σημαντική απόδειξιν, ότι οι Έλληνες είναι άρχαιότεροι των λαών της Μεσοποταμίας και των Φοινίκων, άφού έχουν άναμνήσεις παλαιότερων γεγονότων. ΈΞ άλλω, είναι χαρακτηριστικά και τὰ άναφερόμενα από τόν Πλάτωνα εις τούς διαλόγους του «Τίμαιον» και «Κριτίαν» διά τās συνομιλίας του Σόλωνος με τόν Ιερέα της ΐσιδος εις την Σάιν, την άρχαίαν πόλιν της Αιγύπτου, την όποιαν είχαν άποικίσει πανάρχαιοι Αθηναίοι. Αποκαλύπτει δέ εις τόν Σόλωνα ό Αιγύπτιας Ιερεύς, ό όποιος έμφανώς δέν είχαν ... έπηρεασθί από τās κακοηθεστάτας θεωρίας των νεωτέρων δήθεν έρευνήτων, που ύπεστήριζον πως οι Έλληνες ήσαν νεώτερος λαός, ότι οι Έλληνες είναι κατά 9.000 έτη παλαιότεροι των Αιγυπτίων και ότι, λόγω της καταβύθισως της Αιγήςδος, οι Έλληνες άγνοούν την παλαιότητα αυτήν Ιστορίαν των! (βλέπε και Απολλόδωρον βιβλίον Γ και Δ, 1, 2). Πρόκλον «Περί τόν Ών Τίμαϊν» του Πλάτωνος και «Ώνυγίαν», έκδοσιν Βιέννης 1815, τόμος Δ΄, σελίς 24 κλπ.). Ασφαλώς δέ, ό Πλάτων, ό όποιος είχε μεταβί εις την Αίγυπτον και θά είχε διερευνήσει τό θέμα αυτό, δέν θα άνέγραφε τὰ άνωτέρω, εάν δέν ήτο πεπεισμένος περί της άκριβείας των.

Αλλά ύπάρχει και ό Ισχυρισμός του κ. Χορόν διά τās Μινωικάς τοιχογραφίας και διά την άρχιτεκτονικήν των άνακτόρων της Κνωσσού, που ήσαν κατ' αυτόν, έπίδρασις των Φοινίκων κ.τ.λ.!!.. Καί ό άπλούστερος των ανθρώπων, ό άγευστος τελείως φιλοκαλίας και τέχνης, είναι εις θέσιν με μίαν άπλήν σύγκρισιν να διαπιστώσει ότι αί κομψότατοι τοιχογραφίαι της Κνωσσού δέν

κατωτέρων στρωματογραφημένων επιχώσεων (ύποτυπώδη λίθινα έργαλεία και όπλα έκ πυριτολίθου, ύπολείμματα τροφών έκ θαλασσίων κοχλίων και ζώων, ώς έλαιοι, άγριοχοίροι, άγρια αϊγοειδή κ.ά.) χρονολογηθένσαν, διά της μεθόδου του ραδιενεργού άνθρακος 14, μέχρι της 25ης χιλιετίας π.Χ., χωρίς ή άνασκαφική τομή να έχη, άκόμη, φθάσει μέχρι του φυσικού βράχου.

Σημειώτέον, ότι τό σπήλαιον Φράγγθη ήτο γνωστόν διά τό άρχαιολογικόν ενδιαφέρον του ήδη από του 1956, όταν νεαροί Έλληνες μαθηταί άνεκάλυσαν εις αυτό όστρακα (θραύσματα) Νεολιθικών άγγείων και έργαλεία έκ λίθου και όψιανού, τὰ όποία και προσέκομισαν εις τό Αρχαιολογικόν Μουσείον Αθηνών. Ατυχώς, οι τότε Ιθύνοντες τής Έλληνικής Αρχαιολογικής Ώπηρεσίας ούδέν ενδιαφέρον επέδειξαν, παρά δέ τās επί θετίαν επανελημμένες συστάσεις, ούδεις άρχαιολόγος έπεσκεφθί τόν χώρον του σπηλαιου, μέχρι του 1963. Κατά τό έτος εκείνο, ότε ό έφοπλιστής Λιβανός ήγόρασε την έντός του κόλπου της Κοιλάδος νησίδα «Κορωνίς» και ήρхισεν έργασίας διαμορφώσεως έπ' αυτής, με κίνδυνον εκχρηματώσεως από τόν πρό το σπηλαιου χώρον και κατόπιν ούδεμιάς και πάλιν άνταποκρίσεως των Έλλήνων άρχαιολόγων εις τās έκκλήσεις ιδιωτών περί της επικειμένης καταστροφής, κατέστη άναπόφευκτον να ειδοποιηθί ή εργαζομένη εις τόν χώρον της άρχαίας πόλεως των Αλιέων (σημερινόν Πόρτο-Χέλι) Αμερικανική άρχαιολογική άποστολή των Πανεπιστημίων της Πενσυλβανίας και της Ίνδιάνας, τό στελέχη της όποίας, καθηγηταί Τζαίημσον και Τζάκομπσον οδηγηθέντες εις τό σπήλαιον Φράγγθη, κατενόησαν πάραυτα την σημασίαν του εύρήματος, από του έπομένου δέ έτους, ό δεύτερος έξ αυτών ήγήθη της άρχαιολογικής έρεύνης του χώρου, ό όποιος άποτελεί, σήμεραν, ένα των παγκοσμίως γνωστοτέρων σημείων της Προϊστορίας επί του πλανήτη μας.

Έν προκειμένω πρέπει να άναφερθί έπίσης, ότι, από θετίας, ή Έλληνική Αρχαιολογική Ώπηρεσία κατ' επανάληψιν ειδοποιήθη υπό ιδιώτου έρευνητού περί ένδειξεων, εις τās νήσους του Αργολικού Κόλπου, διά την ύπαρξιν ναυσπηλοίας ήδη από της Μεσολιθικής Έποχής, έφ' όσον έπιφανειακά εύρήματα (έκ μικρολιθικών έργαλείων έκ πυριτολίθου και όψιανού λίθου της Μήλου), εύρεθέντα επί των νήσων τούτων, ήσαν παρόμοια προς άνάλογα εύρήματα των Μεσολιθικών στρωμάτων τούτων υπό σπηλαιο Φράγγθη, όσον και εκείνων που έντοποιοήθησαν κατά τās ανασκαφάς της Γερμανικής Σχολής εις τὰ σπήλαια του Κεφαλαρίου Αργους, πλησίον της μεταγενεστέρως Λέρνας. Και πάλιν, όμως έλαχίστη άπεδόθη από Έλληνικής πλευράς σημασία, με άποτέλεσμα, κατά τό παρελθόν έτος, Αμερικανοί έπιστήμονες να άρχί-

έχουν καμμίαν σχέση με τὰ χονδροειδή κατασκευάσματα των λαών της Μεσοποταμίας, δηλαδή των προγόνων των Φοινίκων, ούτε τὰ άνάκτορα των Κρητών με την άρχιτεκτονικήν των Ασσυρίων, Βαβυλωνίων κ.λπ. (Συγκριτικώς βλέπε φωτογραφίας του Τόμου «Λαοί της Ανατολής» και φωτογραφίας εις άρθρα «Κρήτη», «Μινωικός Πολιτισμός» της Έγκυκλοπαίδείας μας).

Έν τούτοις και πρό τινος, ένας άλλος άμαθέστατος Όλλανδός καθηγητής, όνόματι Σάμ Μπέστ, Έβραϊός προφανώς και αυτός, έδομησέυσε (1980) μελέτην του, άναδημοσιεύθεισαν εις την «Ακρόπολιν των Αθηνών» κατά την όποιαν ό πολιτισμός άνεπτύχθη εις την Συρίαν και την Παλαιστίνην!... καταργήσας ό ...περιούστατος και την έλαχίστην έστω πνευματικήν και καλλιτεχνικήν έκδήλωσιν και όλων των άλλων άρχαίων λαών της Ανατολής!...

Πρό όλίγων έπίσης μηνών (έντός του 1981) τό Πανεπιστήμιον του Χάρβαρντ δέν έδίστασε να καταχωρίση εις την «Έγκυκλοπαίδειαν των Έθνών» που έκδίδει, ότι οι Μακεδόνες άποτελούν ξεχωριστήν φυλήν από τούς Έλληνες, οι όποιοι και όμιλούν διάφορον —την Μακεδονικήν— διάλεκτον, προκαλέσαν την έντονον έξέγερσιν και διαμαρτυρίαν Τής Έθνικής Ένώσεως Βορείων Έλλήνων». Με άλλας λέξεις τό Πανεπιστήμιον αυτό με τό βαρύγδουπον όνομα υιοθέτησε και διαδίδει τὰ μυθεύματα και τὰ κατασκευάσματα των Σκοπείων των Νοτιοσλαύων, χωρίς κανένα δισταγμόν και έντροπήν, ενώπιον της Ιστορικής αληθείας, ή όποία ως γνωστόν και άναμφισβητήτως, είναι τελείως διάφορος όπως άποδεικνύεται τόσο από τās παναρχαίας Έλληνικάς παραδόσεις όσον και από τὰ παλαιότερα κείμενα, αλλά και από τὰ πρόσφατα άρχαιολογικά εύρήματα και όχι μόνον εις την Μακεδονίαν και την Θράκην, αλλά και εις όλόκληρον την Νότιον και Ανατολικοκεντρικήν Ρωσίαν.

Περί της Μακεδονίας δέ και της καταγωγής των Μακεδόνων, στοιχεία τὰ όποία δήθεν άγνοούν οι ...σοφοί του Χάρβαρντ, άναφέρουν πανάρχαιοι Έλληνικά παραδόσεις — ό Μακεδών μάλιστα ό γενάρχης των Μακεδόνων φέρεται ως υίός του Διός και της Θυίας, θυγατρός του Δευκαλίωνος, κατά τās γενεαλογίας του Ησιόδου — όπως και περί των Ηρακλειδών, που ήσαν Τημενίδαι, από τό Αργος, αλλά και περί του Κάρανου, του πρώτου βασιλέως της παραθαλασσίου Μακεδονίας, βλέπε με κάθε λεπτομέρειαν την «Ώνυγίαν» του Αθ. Σταγειρίτου Τόμον Δ, Κεφάλαιον Η΄, σελίς 509 και έφεξης, πληροφoρία αί όποία κυριολεκτικώς εκμηδενίζουν τās άσυστάτους και άστηρικτικώς θεωρίας των ...σοφών του Χάρβαρντ, που άποδεικνύουν διά μίαν άκόμη φοράν και εις την σύγχρονον εποχήν τό άσίγηστον και άθεράπευτον μίσος των Ώνων έχθρών του Έλληνισμού. Καί δέν

σούν έντοπίζοντες και αυτοί μερικά έκ των σημείων τούτων, γεγονός που ώδήγησε, την παρελθούσαν έβδομάδα, εις την έν άρχή του άρθρου εκτεθεισαν έπιστημονικήν άνακοίνωσιν καθηγητών του Πανεπιστημίου του Μπλουμίνγκτον, ότι ή ναυσπηλοία εις την Μεσόγειον είχαν άρχισει και πρό του 11.000 έτη Π.Χ., διαπίστωσις ή όποία άνοίγει νέους όρίζοντας εις την έρευναν της Προϊστορίας.

Κατόπι όλων αυτών έλπίζεται ότι, τώρα, πλέον θα επιδειχθί και από Έλληνικής πλευράς τό δέον ενδιαφέρον, ώστε ή πρώτη, εις την Ιστορίαν της Μεσογείου — κατά πάσαν δέ πιθανότητα και του πλανήτη μας — ναυσπηλοία, από της Αργολίδος εις Κυκλάδας (Μήλον) και τανάπαλιν, να μελετηθί και συμπληρωθί υπό Έλλήνων έπιστημόνων. Τούτο δέ, όχι μόνον διότι επί των ύπό ιδιωτών έρευνητών έντοποισθέντων σημείων επί των νήσων του Αργολικού Κόλπου ύπάρχουν αί άποδείξεις της ναυσπηλοίας ήδη από της ύστερας Παλαιολιθικής εποχής και της Μεσολιθικής (9-8000 π.Χ.), αλλά και διότι έχουν σημειωθί αί γραμμαι ναυσπηλοίας εις την περιοχήν αυτήν κατά την «μυστηριώδη» πρωτοελλαδικήν Έποχήν της Γ΄ χιλιετίας π.Χ. (Πρωτοελλαδική Β΄ ή Αλέρνα Γ΄), όπως και λίαν ενδιαφέροντα κατάλοπα Μυκηναϊκών εγκαταστάσεων και έπιβλητικών όχυρώσεων των άρχών του 13ου αιώνος π.Χ., που ταυτίζονται χρονολογικώς και μορφολογικώς προς τās προσφάτως άνακαλυφθείσας, υπό Βρεταννικών άρχαιολογικών άποστολών, εις Φυλακωπήν της Μήλου και Κουκουναριές της Πάρου — γεγονός μαρτυρούν περί πολεμικής άναταραχής εις τόν Αιγαιακόν χώρον της Μυκηναϊκής θαλασσοκρατορίας, κατά την Ώστεραν Χαλκοκρατίαν.»

Α.Κ.
Αυτή είναι ή κατάντια μας και από της πλευράς αυτής, προς δόξαν της άθεράπευτης άμαθείας και άδιαφορίας που δέρνει, όπως άπεδείχθη και με τὰ Όρφικά τούς άρμόδιους πνευματικούς ήγέτας του τόπου αυτού, οι όποιοι, όπως άποδεικνύεται έπίσης από τὰ όσα διδάσκουν και εις τούς νέους Έλληνες έπιστήμονας — έχω προσωπικήν αντίληψιν τούτου, από έρευναν επί πλείστων πτυχιούχων νέων που ήλθον να έργασθούν εις την Έγκυκλοπαίδειαν του ΗΛΙΟΥ — έχουν κυριολεκτικώς μεσάνυχτα διά τās νεωτέρας διαπιστώσεις επί της Έλληνικής Προϊστορίας και μάλιστα περί Όρφικών και των άλλων σχετικών στοιχείων που παραθέτομεν εις αυτό τό κεφάλαιον διότι, όπως Ισχυρίζονται, μεσάνυχτα έχουν και ούδέν σχετικώς τούς έδίδοσαν περί όλων αυτών και οι άρμόδιοι καθηγηταί των οι όποιοι έξακολουθούν να τούς διδάσκουν, ότι οι Φοίνικες ήσαν άρχαιότεροι των Έλλήνων και έφευρέται της γραφής!...

είναι άσκοπον νά άναφερθῇ ότι όλίγον παλαιότερον ένας άλλος Γερμανός καθηγητής ό "Άβελ, συγγραφεύς «Μοναρχιών» έπολιτογράφησε χωρίς κανένα διαταγόν τόν Δευκαλίωνα, τόν "Ηρακλήν, τόν Θησέα καί άλλους άρχαίους διασήμες ήρωας ώς Γερμανούς! ("Όγυγία Δ' Τόμος) άγνοών ότι καί οι άρχαίοι θεοί τών Γερμανών, είναι έλληνικής προελεύσεως, όπως άναφέρεται καί άναλυεται εις τό Γ' Τόμον της «Όγυγίας» όπου περιέχονται ή καταγωγή τών θεών καί τών θρησκειών όλων τών άρχαίων Λαών, της Εύρώπης, της Ασίας καί της Αφρικής.

Άλλά μήπως καί τό «περίφημον Γαλλικόν Λεξικόν "Λαρούς" μέχρι πρό τιнос, δέν παρέθετεν, δῆθεν έρμηνευτικώς, δίπλα εις τήν λέξιν «Έλλην» τά κοσμητικά επίθετα «χαρτοπαίκτης» «χαρτοκλέφτης» «παραχαράκτης» άπατεών» κ.τ.λ., ένφ άπειρα ξένα βιβλία πού κυκλοφορούν καί σήμερα ύποστηρίζουν ότι ή Κρήτη είχαν κατοικήθει από άλλες φυλές, ότι οι Κουτουόβλαχοι καί οι Σαρακατσάνοι της Έθεςσας, είναι έπίσης άλλόφυλοι, ότι οι Μανιάτες είναι άπόγονοι τών Φοινίκων καί άλλα διάφορα άσύστατα καί πελώρια "Ιστορικά ψεύδη. (βλέπε καί «Παγκόσμιον "Ιστοριαν του Πολιτισμού» του Ντυράν καί «"Ιστοριαν της Άνθρωπότητος» Τόμον Α, «Προϊστορία καί άρχές του Πολιτισμού» της Ούνεσκο έκδοσις 1958) Άντιθέτως ή Μεγάλη Βρετανική Έγκυκλοπαίδεια εις τήν έκδοσίν της του 1974 άναθεωρεῖ τάς σχετικές παλαιότερας άπόψεις της, περί του άρχαιότερου Λαού της Μεσογείου, καί προβάλλει ως άρχαιότερον Λαόν τούς Αιγαίους, δηλαδή τούς Άρχαιοέλληνες καί τούς Έλληνες (εις τό άρθρον Εύρώπη) άδιάφορον, εάν αι Προϊστορικά χρονολογία πού παραθέτει γενικώς είναι έσφαλμένοι, όπως άποδεικνύεται καί από τάς νεωτέρας έρεύνες, άνακαλύψεις καί διαπιστώσεις, κυρίως δέ μετά τήν δημοσίευσιν εις τόν ΚΔ' Τόμον μας τών "Ορφικών.

Άπό τά άπίθανους όμως αυτές θεωρίας καί άπόψεις τών θορυβούντων διεθνώς έχθρών του Έλληνισμού, ήτο φανερόν ότι ή προσπάθεια στραγγαλισμού της άληθείας καί της πραγματικότητας, ως πρόσ της τήν καταγωγήν της Έλληνικής φυλής καί της προέλευσιν του πολιτισμού, είχαν άποχαλινωθῇ, άφού έν τώ μεταξύ άλλοι δῆθεν ειδικοί άμφισβητούσαν τήν χρησιμότητα της Γεωμετρίας του Εύκλειδους, βάσει της οποίας έν τούτοις είχαν προχωρήσει καί άναπτυχθῇ ό τεχνικός πολιτισμός των, καί εισέδυσαν ό άνθρωπος εις τό άπειρον, ένώ άλλοι δῆθεν έπιστήμονες έζήτουν εις κάποιο διεθνές συνέδριον πού είχαν συνέλθει τό 1979 εις τήν "Ισπανίαν, νά καταργηθούν καί νά άντικατασταθούν οι προερχόμενοι από τήν Έλληνικήν καί χρησιμοποιούμενοι εις όλες τάς γλώσσας έπιστημονικοί όροι, όιότι είχαν έλληνικήν όνομασίαν! Ταυτοχρόνως δέ έπεδιώχθη καί έπετυγχάνετο ό περιορισμός τών κλασσικών σπουδών εις τάς χώρας της Εύρώπης καί κυρίως εις τήν Γερμανίαν, έπί Χίτλερ καί εις τήν Άμερικήν κατόπιν, από τήν έντονον προπαγάνδαν, ότι αι κλασσικαι σπουδαι δέν είναι ώφέλιμοι καί άπαραίτητοι πλέον μετά τήν ταχυτάτην πρόδον της τεχνικής!... ή όποια έν τούτοις άποδεδειγμένης άνεπτύχθη, χάρις εις τάς κλασσικάς σπουδές καί κυρίως εις τάς διδασκαλίας τών άρχαίων Έλλήνων Μαθηματικών.

Άδιάσειτος δέ άπόδειξις τών άνωτέρω είναι ότι καί ό μεγάλος μαθηματικός του τέλους του παρελθόντος καί τών άρχών του παρόντος αιώνας Δαυιδ Χίλμπερτ (DAVID HILBERT), έβραϊκής καταγωγής, καί αυτός καί ό όποιος άπέθανε τό 1943, έπεχείρησε νά καταργήσιν τήν Εύκλειδειον Γεωμετρίαν καί τό 1900 έξέδωσε ιδικήν του γεωμετρίαν, τήν όποίαν όμως άλλοι μαθηματικοί άπέδειξαν άσπρήκτον, άκατανόητον καί άποτυχούσαν, όπως ό Φρέγκε (FREGE 1868-1926). Έξ άλλου ό Γκέντελ (GENTEL) άλλος διάσημος μαθηματικός, άπέδειξε ότι «τό πρόγραμμα» του Χίλμπερτ, διά του όποιου έπεχείρησε νά άντικαταστήσιν τήν Γεωμετρίαν του Εύκλειδους, ήταν άπραγματοποίητον, έννύ ό TAUBNER της Στουτγάρδης έξακολουθεῖ νά έκδίδη έσχάτως (1977), βασιζόμενος εις τήν άμάθειαν τών νεωτέρων μαθηματικών εις δεκάτην έκδοσιν μέ πλείστας διορθώσεις τήν άποτυχούσαν γεωμετρίαν του Χίλμπερτ. Άλλος Αυστριακός, έπίσης, ό "Όθων Νόϊκεμπάουερ (OTTO NEUGEBAUER), όμοίως έβραϊκής καταγωγής, έγραψε έσχάτως, χωρίς κανέναν ένδοιασμόν, ότι «οι άρχαίοι Έλληνες ήμύδισαν τήν άνάπτειν τών Μαθηματικών έπί 2000 έτη καί ότι τό Πυθαγόρειον θεώρημα τό έννώνριον οι Βαβυλώνιοι από τό 1800 π.Χ. καί ότι οι Βαβυλώνιοι εις τά Μαθηματικά των «είχον κάποιο είδος άποδείξεως» — παραμύθια άσύστατα — διά νά λάβη καί αυτός τήν άποστομωτικήν άπάντησιν πού έδέχθη από τόν πασίγνωστον διεθνώς Έλληνα μαθηματικόν Εύάγγελον Σταμάτην (άρθρον του Ε. Σταμάτη εις τό περιοδικόν «Η Άρχαιότης» της Άκαδημίας τών Έπιστημών του Βερολίνου, Τόμος 9ος τεύχος 2, 1963) της όποίας Άκαδημίας ό Εύανγ. Σταμάτης, είναι τό μοναδικόν έν Έλλάδι μέλος. Έπίσης ό Αυστριακός Έρνέστος Μάχ (ERNEST MACH) έβραϊκής καταγωγής καί αυτός τό 1903 έτόλμησε νά γράψη, ότι «τό άρχαίον έλληνικόν πνεύμα έμποδίζει τήν πρόδον τών Έπιστημών καί πρέπει νά παύσωμεν νά άσχολούμεθα μέ αυτό», δεχθείς έννοείται συντριπτικήν άπάντησιν από τόν Αυστριακόν έπίσης Μαθηματικόν Έρβιν Στρέντιγκερ (ERVIN STRENDIGER), ό όποιος κατέχει καί τό βραβείον Νόμπελ Φυσικής του 1933, διά νά φθάσωμεν εις τόν Όλλανδο-έβραϊον καθηγητήν Έβερτ Μ. Μπρούινς (HEBERT M. BRUINS) από τό "Άμστερνταμ, ό όποιος τό 1968 εις μελέτην του ύπό τόν τίτλον «Η μη Εύκλειδεις Γεωμετρία κατά τήν Άρχαιότητα» δημοσιευθεῖσαν εις τήν έπετη-

ρίδα του Πανεπιστημίου τών Παρισίων, Τόμος D, 121 σελίς 32 (1968), διεκήρυξεν ό άθεόφοβος, όιότι άποδεικνύεται τέρας άμαθειας ό άτυχής, ή τό πιθανώτερον είναι έπιστρατευμένος στραγγαλιστής της άλήθειας, ότι «ό Εύκλειδης δέν ήτο καθαρός μαθηματικός, αλλά ένας άξεστος πειραματικός φυσικός!...»

Όμιλούν δέ καί γράφουν ιμάτωμα καί χωρίς έντροπήν όλοι αυτοί οι Έβραίοι συγγραφείς, ότι τό άρχαίον Έλληνικόν πνεύμα ήμύδισε τήν πρόδον του πολιτισμού, όταν άποδεδειγμένης συμβαίνει τό αντίθετον, ότι δηλαδή χάρις εις τήν συμβολήν του άρχαίου Έλληνικού πνεύματος έδημιουργήθη ό Πολιτισμός, καί όταν άποδεδειγμένης έπίσης τά άναπόδεια μυθολογήματα της «Βίβλου» τών Έβραίων περί κτίσεως κόσμου, έπί αιώνας μακρούς, είχαν άποπνίξει κάθε έρευναν περί καταγωγής καί προελεύσεως του κόσμου μέ τούς χρονολογικούς προσδιορισμούς πού παρείχεν ή «Βίβλος» των, ή όποία καί κατά τόν Έβραϊόν άντικαγκελλάριον του Καίμπριτζ Δρ. Τζών Λαϊφφούτ, ό όποιος έζησεν περί τό 1650 μ.Χ. καθορίζει, όπως άνεφέρθη καί άνωτέρω, ότι ό κόσμος έδημιουργήθη τήν 9 πρωϊνήν της 23 Όκτωβρίου του 4004 π.Χ.

Εύτυχώς όμως τά ψεύδη καί τά μυθεύματα αυτά άνετράπησαν έγκαίρως, από τήν άλματώδη εξέλιξιν των γνώσεων, μέ τήν βοήθειαν του άρχαίου Έλληνικού πνεύματος καί δι' αυτό οι Έβραίοι μισούν τούς Έλληνες καί ό κόσμος άπαλλαγεί από τόν στενόν κλοιόν της δημιουργίας της Βίβλου, έφθασεν εις άπιστέντους διαπιστώσεις περί της άρχής της δημιουργίας, πού άπέδειξαν ως παιδαριώδεις καί γελοίους τούς άνωτέρω Ισχυρισμούς τών Έβραίων, ότι ό κόσμος έγεννήθη τό 4004 π.Χ.!!...

Συνεπώς, εάν ό Δημόκριτος έπενεν ότι «είναι άξια γέλωτος όλα τά ανθρώπινα» όταν τά ανθρώπινα μάλιστα έμφανίζονται τό θέαμα πού μάς παρουσιάζουν οι άνωτέρω δῆθεν έπιστήμονες, έρευνηται καί μελετῆται, τότε όλοι αυτοί, οι δῆθεν πνευματικοί άνθρωποι τουλάχιστον είναι άξιοι δακρύων, δηλαδή «για κλάματα» διά νά μη ειπω καί χειρότερον, άφού χωρίς κανένα ένδοιασμόν καί δισταγμόν, έπιδώξαν νά κακοποιήσουν, νά διαστρέψουν, νά παραποιήσουν καί νά άποπνίξουν άληθείας άποδεδειγμένας καί γενικώς παραδεδεγμένας από άλλους άνεπηρέαστους καί άπηλλαγμένους από φυλετικά πάθη καί μίσση, αλλά καί έξόχους καί διεθνώς έπιβεβημένους έπιστήμονας.

Καί νομίζω ότι κατόπιν όλων των άνωτέρω πού συνδυάζονται καί μέ όλες τάς άλλας γνωστές παλαιάς καί νεωτέρας δραστηριότητας τών Έβραίων Σιωνιστών, εις τό διεθνές πολιτικόν, πνευματικόν καί έπιστημονικόν πεδión, δέν χρειάζονται περισσότεραι άποδείξεις διά νά πιστοποιηθῇ ύπό ποίων κινείται άνέκαθεν ή συστηματική καί έντονος αυτή έχθρική προσπάθεια κατά του Έλληνισμού, πού έχομεν έπιστημέναι. (Βλέπε καί άρθρον «Γεωμετρία» Τόμος Ζ σελίς 262, ύπό Εύάγγελον Σταμάτη καί βιβλία του «Η "Ιστορία τών Έλληνικών Μαθηματικών» καί «Πυθαγόρας ό Σάμιος». Έκδοσις 1980 καί "Ιωαν. Δ. Πασά «Τό Έγκλημα της Έπιστήμης» Προσαρτήματα Α' καί Β' (έκδοσις 1980) περί της καταχθονίου δράσεως τών Σιωνιστών, διά τήν διάλυσιν του Έλληνισμού, του Χριστιανισμού καί του Πολιτισμού καί Σάρλας Μπέρλιτζ «Μυστήρια από Ξεχασμένους Κόσμους» σελίδες 12-15 καί 165 καί έφεξής (έκδοσις 1976) ό όποιος άρκετά εύστόχως έπίσης παρατηρεῖ καί έπισημαίνει ποίαν άνασταλτικήν έπίδρασιν έξήσκησεν ή χρονολογία τών Έβραίων, εις τήν πρόδον της άνθρωπότητος).

Τεράστιον συνεπώς κύμα έντέχνου προπαγάνδας καί μίσους έχει ξεσπάσει κατά παντός Έλληνικού, καί εις τήν σύγχρονον εποχήν, μέ τήν έπιδώξιν νά άποπνιγῇ ή διασωζόμενη άκόμη πεποιθήσις εις ώρισμένους διανοητάς καί έπιστήμονας, περί της ύπεροχής του Έλληνικού πνεύματος καί της προελεύσεως του Πολιτισμού. Μέ άλλες λέξεις έχει καταντήσει οι ξένοι αυτοί δῆθεν μελετηταί καί έρευνηταί, αλλά δίκαια πράγματι του Έλληνισμού νά λησμονήσουν οι άφρονες, ότι καί σήμερα άκόμη όμιλούν, γράφουν καί συνηνοοούνται μέ τήν γλώσσαν πού τούς έδωσαν καί τούς έδίδεσαν μέσω των Λατίνων οι άρχαίοι Έλληνες, έφ' όσον όλοι αι Εύρωπαϊκαί γλώσσαι, ως γνωστόν, ή προήλθεν από τήν άρχαίαν Έλληνικήν, ή έχουν επηρεασθῇ καί έμπλουτισθῇ από αυτήν, αι δέ λέξεις των γλωσσών αυτών κατά τό ένα τέταρτο τουλάχιστον, είναι Έλληνικά. Δηλαδή προπαθούν νά άρνηθούν, νά παραμερίσουν καί νά άποπνίξουν τήν ύψιστην προσφοράν προς τήν ανθρωπότητα του Έλληνικού Έθνους, του Έλληνικού Λαού, μέ τήν βοήθειαν της γλώσσας του όποιος έδιδάχθησαν νά όμιλούν ως πολιτισμένοι άνθρωποι, καί από τήν χρησιμοποίησιν των κειμένων της όποιας, των κειμένων των άρχαίων Έλλήνων σοφών, προήχθησαν καί έξεπολιτίστησαν!... Όπως άποδεικνύεται δηλαδή έπεδίδωσαν νά στραγγαλίσουν καί νά άφανίσουν, τήν φυλήν, τό Έθνος, πού τούς άνέσυρε από τήν βαρβαρότητα καί τούς έδίδαξε τόν ανθρωπισμόν, τόν όποιον, όπως φαίνεται τελευταίως άπόλεσαν ούτοι δυστυχώς καί ύπέρ του όποιου κυρίως καί άμυνόμεθα καί εις τάς σελίδας αυτές, άποκαλύπτοντες τήν έγκληματικήν καί άνέντιμον αυτήν προσπάθειαν των ξένων δῆθεν έπιστημόνων έρευνητών καί διανοητών.

Ή διεΐσδυσις Πελασγών, Τυρρηγών (Έτρούσκων) Έτεοκρητών, εις τήν Άνατολήν καί Δύσιν.

Άλλά έσχάτως καί άκριβώς τήν 17.2.68 δημοσιεύθη εις τήν



Ἡ Πύλη τῶν Λαόντων, κυρία πύλη τῆς ἀκροπόλεως τῶν Μυκηνῶν. Τὸ πελώριον καὶ ἰσχυρότατον τείχος ποὺ περιβάλλει τὴν ἀκρόπολιν εἶναι κτισμένον διὰ μεγάλων ἀκατέργαστων ὀγκωλίδων (κυκλόπεια τείχη, τεχνικὴν ποὺ συναντῶμεν ἀργότερον καὶ εἰς τὴν ἀκρόπολιν τῆς Χαττάουης πρωτεύουσας τῶν Χατταίων, ὅπως φείνεται καὶ εἰς τὴν κάτωθι εἰκόνα τοῦ δεκανοῦ τῆς εἰσοδῶν τῶν ταχίων τῆς Χαττάουης.

ἐφημερίδα ΕΣΤΙΑΝ ὁρκετὸ ἐνδιαφέρον ὄρθρον ὑπὸ τὸν τίτλον «Ἱστορικὸν μυστήριον, αἱ ξανθαὶ ἱέρειαι τοῦ ἀρχαίου Περσίου» εἰς τὸ ὅποιον ὁ συγγραφεὺς ALF. BARRINVEN ἐκθέτει πῶς ἀνεκαλύφθησαν κατὰ τὰς γεννητέας ἀνεσκαφὰς εἰς τὴν περσικὴν Περσικὸν τοῦ Περσὸς μύμικες γυναῖκες μὲ ὡραῖότητα κατόδυνθα μελὴ καὶ λευκὴν ἐπιδερμίδα, αἱ ὁποῖαι εἶχον διατηρηθῇ ἐπὶ αἰῶνος ἐντὸς ὀμολόκων καὶ φυσικὰ δὲν ἦσαν ὅμοιοι μὲ τὰς μύμικες τῆς Αἰγύπτου.

Ἐπίσης τὸν Ὀκτώβριον τοῦ 1966 ὁ Ἰταλὸς μελετητὴς ξένων γλωσσῶν Δρ. MARIO CATTONI CELLI, εἰς σχετικὴν ἀνακοινωσὶν τοῦ γενομένην εἰς τὴν Ἰνστιτούτων Ἑβραϊστικῶν Σπουδῶν τῆς Φλωρεντίας, ἀπεστήριξεν ὅτι εἰς τὴν Γαλιλέαν τῆς Ν. Ἀμερικῆς (σχετικὸν ὄρθρον ἐδημοσιεύθη καὶ εἰς τὴν ΕΣΤΙΑΝ 3.11.66) ὑπάρχει ἕνας λαὸς Ἑβραϊστικῆς πιθανῆς καταγωγῆς, ὁ ὁποῖος μετῆλθοντο ἐκεῖ κατὰ τὸν δέκατον μῆναν αἰῶνα π.Χ. (εὐφαλισμένη ἡμερομηνία διότι ἡ μετανάστευσις ἐγένε παλαιότερα). Ὁ Δρ. CELLI διεπίστωσεν κατὰ τὴν σχετικὴν ἀνακοινωσὶν ταῖς καταπληκτικὰς ὁμοιότητας μεταξὺ τῶν θρησκευτικῶν τελετῶν τοῦ Ἑβραϊκοῦ λαοῦ τῆς Γαλιλέας καὶ ἀνομιάζεται Ἀκαγυρῶν καὶ τῶν σχετικῶν παραστάσεων ποὺ εὑρίσκονται ἐντὸς τῆς σαρκαφάγου Λέρια Παυλῆνας, καὶ ὑπάρχει εἰς τὸν Ἑβραϊστικὸν μουσεῖον τῆς Τυρκυνίας. Καὶ ἀναφέρει ἐπίσης ὁ Δρ. CELLI ὅτι καὶ ὁ Γερμανὸς ἐρευνητὴς HÖNÖHE ἔχει ἀνακαλύψει ἀπινυφὰς μὲ τὸ κρητικὸν γραμμικὸν ἀλφάβητον περὶ τὰς ὁχθὰς τοῦ Ἀμαζονίου (φωτοτυπίας τῶν ὁποίων ἔχει εἰς χεῖρας τοῦ) ὅπως ἀπέδειξεν καὶ ἡ Μέρτζ καὶ ὅτι Γαλλὸς ἐξερευνητὴς διεπίστωσε πλὴρη ὁμοιότητα θρησκευτικῶν τελετῶν τῶν κατοίκων τῆς Καραϊβικῆς καὶ ἐκείνων τῶν Ἑβραϊστικῶν. Βάσει τῶν ἀνωτέρω ὁ Δρ. CELLI καταλήγει εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι πιθανόν οἱ Ἑβραῖοι, αἱ ὁποῖαι ἦσαν ἱκανοὶ θεοσσοφῶν, καὶ φυσικὰ δὲν ἦσαν φοινίκες, οὕτως Αἰγύπτιοι, ὡς γνωστόν, ἀλλὰ πανόρχισαν Ἑλληνικὸν φύλον, καὶ εἶχον μεταναστεύσει εἰς τὴν Ν. Ἀμερικὴν κατὰ παλαιότερα, ἀλλὰ πάντως μετὰ τὰς Ἀργοναυτίας, καὶ πρὸ τοῦ Καλὸν μῆνου καὶ οὐνεκὸς δὲν εἶναι ὁ Καλὸν μῆνος ἐκεῖνος ὁ ὁποῖος πρῶτος ἀνεκάλυψε τὴν Ἀμερικὴν.

Πρὸς τοῦτοις διὰ τοὺς Ἑβραϊστικούς δὲν εἶναι ἀσκοπὸν ναυῖζαν προσεπὶ σχετικῶς ὅτι ὁ συγγραφεὺς τοῦ παρόντος, καὶ δὲν εἶναι οὕτε ἀγνοῖς ἀρχαιολόγος, γεγῶνεν πρὸ τριῶντοντα καὶ πλέον ἔτων, εἰς τὴν Ἑγκυκλοπαίδειαν τοῦ Ἠλίου (ἀρθρον Προϊστορία) καὶ μετὰ τοῦτο εἰς ἄρθρον δημοσιευθὲν εἰς τὴν ἐφημερίδα «Ἑστία» τὴν 1/7/67, ἀπεστήριξεν ὅτι οἱ Ἑβραῖοι δὲν εἶναι μυθιστρώδης καὶ ἀγνώστου προελεύσεως φυλὴ, ὅπως ἀπεστήρι-



Μία ἀειδαίμωντος ἀπόδειξις τῆς ἀρχαίας Ἑλληνικῆς διεσθόσεως εἰς τοὺς χῆρους τῆς Ἀνατολῆς καὶ τοῦ ὅτι οἱ λαοὶ τῆς περιοχῆς προέρχονται ἀπὸ τὴν χώραν τοῦ Αἰγίου. Ἡ Δυτικὴ Πύλη ἢ πύλη τῶν Λαόντων τῆς ἀκροπόλεως τοῦ Μυκηναίου καὶ (ἀρχαία Χαττάουα, πρωτεύουσα τῶν Χατταίων), χρονολογημένη ἀπὸ τοῦ 13ου π.Χ. αἰῶνος, τὴν ὁποῖαν ἀπεκάλυσαν αἱ ἀρχαιολογικαὶ ἀνεσκαφαὶ τῇ 1834. Εἶναι ἐκκλησιαστικὴ ἡ ὁμοιότης μὲ τὴν περίφημον Πύλην τῶν Λαόντων τῆς ἀκροπόλεως τῶν Μυκηναίων (1500-1400 π.Χ.) τοῦ παλαιότερου δείγματος τῆς ἀρχαίας Ἑλληνικῆς μνημειακῆς ἀρχιτεκτονικῆς. Ὅπως ἀναφέρεται εἰς τὸ κείμενον οἱ Μυκηναῖοι, οἱ Ἀχαιοί, εἶχον στενὴς σχέσεις μὲ τοὺς Χατταίους, τῶν ὁποίων τὸν πολιτισμὸν εἶχον ἐπηγεῖσθαι κατὰ πολλόν. Ἡ περισσότερον ἀνεπτυγμένη τέχνη τῶν Ἑλλήνων, ἡ μεγαλύτερη καλλιτεχνικὴ εὐαισθησία καὶ ἡ παραστατικώτερος ἀπεικόνισις τῶν μορφῶν ἐν σχέσει πρὸς τὸ ἀντίστοιχον ἔργον τῶν Χατταίων, δείκνυνται τὴν ἀναμφισβήτητον ὑπεροχὴν των.

ζαν οι διάφοροι επίσημοι, ή μάλλον προβεβλημένοι αρχαιολόγοι, κατά την εποχήν εκείνην και άργότερον και διά τούς Σουμέριους, αλλά παναρχαία 'Ελληνική φυλή, ή οποία μετώπησεν εις την 'Ιταλίαν, εις προϊστορικήν περίοδον, κατά τόν Διονύσιον 'Αλικαρνασσεά και κατά πλείστας άλλας σχετικές μαρτυρίας του Διοδώρου Σικελιώτου, του Στράβωνος και άλλων αρχαίων 'Ελλήνων συγγραφέων, μεταξύ τών οποίων και του Θουκυδίδου. Οι ξένοι αρχαιολόγοι, όμως, κατ' ούδέναν τρόπον παρεδέχοντο ως άκριβη τά κείμενα τών αρχαίων 'Ελλήνων και τών πρό αυτού Λατίνων συγγραφέων που άναφέρει ο Διονύσιος 'Αλικαρνασσεύς, εις τό βιβλίον του «Ρωμαϊκή 'Αρχαιολογία» βιβλίου Α', όπως και παλαιότερον δέν ήθελον να παραδεχθούν ότι και τά κείμενα του 'Ομήρου ήσαν άπλήρησι παναρχαίων 'Ελληνικών παραδόσεων και γεγονότων, που συνέβησαν εις τόν 'Ελληνικόν χώρον. "Αλλως τε, και σήμεραν ακόμη υπάρχουν, δυστυχώς, ξένοι επιστήμονες, που υποστηρίζουν, ότι οι 'Ελληνες δέν είναι αυτόχθονες εις τόν τόπον αυτόν, ότι είναι 'Αριοι, 'Ινδοευρωπαίοι κ.λπ., όπως άνεφέρθη και άνωτέρω και ότι τά γράμματα τά έχουν παραλάβει από τούς Φοίνικας, ως και άλλας παρομοίας άνθελληνικάς θεωρίας, που επιδιώκουν να μειώσουν την άξίαν και την συμβολήν του 'Ελληνικού παράγοντος εις την δημιουργίαν του Πολιτισμού. Τό θλιβερότερον δέ είναι, ότι και άρκετοι 'Ελληνες εξακολουθούν να παπαγαλίζουν και να γράφουν τās άνθελληνικάς αυτές θεωρίας, ακόμη και εις τās κυκλοφορούσας ελληνιστί ξένας 'Ιστορίας και 'Εγκυκλοπαιδείας.

"Ας επανέλθωμεν, όμως, εις τούς 'Ετρούσκους. "Όπως άνεγράφη εσχάτως, ο Σουηδός καθηγητής κ. Φούρουμακ, ο οποίος διηύθυνε τās Σουηδικάς άνασκαφάς της 'Ετρουρίας από του 1962-1965, και συγκεκριμένως της περιοχής Σάν Τζιοβενάλε, όπου εύρίσκειται ή πρώτη άνακαλυφθείσα 'Ετρουσκική πόλις, προητοίμαζε ειδικήν μελέτην επί του θέματος αυτού, ή οποία και θα έχη έκδοθί και διά της οποίας θα αποδεικνύεται, ότι οι 'Ετρούσκοι είχαν φθάσει εις την 'Ιταλίαν έξ 'Ανατολών και δέν κατήλθον με... άλεξίπτωτα από τόν ούρανόν, όπως υποστηρίχον περίπου παλαιότερον οι αρχαιολόγοι, ισχυριζόμενοι ότι και οι 'Ετρούσκοι ήσαν μία άγνώστου προελεύσεως φυλή όπως και οι Σουμέριοι! Δηλαδή, ο Φούρουμακ θ' άναγκασθί να επιβεβαιώσῃ αυτά που γράφει ο Διονύσιος 'Αλικαρνασσεύς λεπτομερέστατα, εις τόν Α' τόμον τών 'Ιστοριών του, ότι οι 'Ετρούσκοι είναι παναρχαία 'Ελληνική φυλή ή οποία εξέκίνησεν από τόν χώρον του Αιγαίου και ένωθεύσε με Λυκίους και άλλους Πελασγούς από την 'Αττικήν και διά της 'Ηπείρου, όπου ίδρυσαν όμοι μετά τών Πελασγών τό Μαντεϊόν της Δωδώνης, διεπεραιώθησαν εις τās άνατολικάς άκτάς της 'Ιταλίας, περί την σημερινήν 'Αγκώνα, όπου και εγκατεστάθησαν, χαρακτηρισθέντες άργότερον (δταν έπροχώρησαν εις τό έσωτερικόν) ως aborigines ή αυτόχθονες, ενώ προηγουμένως όταν έφθασαν εις την 'Ιταλίαν έλέγοντο Οϊών-τρες, Πευκέσται Λέλεγες κ.λπ. 'Ακολουθως, όμως έξ αυτών έφθασεν εις τās άκτάς του Τυρρηνικού πελάγους και μετά ταύτα, πολλοί έξ αυτών επέστρεψαν εις την 'Ελλάδα ως Τυρρηνοί ή Τυρσηνοί και, άφού έποίκισαν και την Θεσσαλίαν και την 'Ακαρνανίαν, ως Αιολείς, ή όμοι με άλλας φυλάς διά τών νήσων του Βορείου Αιγαίου Πελάγους έφθασαν και εισχώρησαν εις τό έσωτερικόν της Μικράς 'Ασίας, όπως άναφέρουν πανάρχαιαι 'Ελληνικαί πηγαί. Ούδόλως δέ άποκλείεται όμάδες αυτών, μετά έτέρων όμάδων 'Ετεοκρητών, να άποτελέσαν συνενωθείσαι άργότερον και με άλλας όμάδας που εισέδυσαν μετά ταύτα και κατά την πρώϊμον Μυκηναϊκήν ακόμη εποχήν εις την 'Ασίαν, από τόν χώρον του Αιγαίου, τόν πυρήνα τών μετέπειτα Χετταίων και Μιττάνι, οι οποίοι όχι μόνον δέν ήσαν Σημίται, αλλά άντιθέτως πολλοί άποδείξουν υπάρχουν και μεταξί τών οποίων τό πανομοιότυπον της εισόδου τών προπυλαίων της πρωτεύουσής τών Χετταίων Χατούσας, με τούς δύο λέοντας, που υπάρχουν και εις τό προπύλαιον τών Μυκηνών, (βλέπε και σχετικήν φωτογραφίαν εις τόμον Λαοί της 'Ανατολής κεφαλ. Χετταίοι και έδω), ότι οι Λαοί αυτοί όπως και οι 'Ελαμίτες και οι Σουμέριοι προήρχοντο από τόν χώρον του Αιγαίου. (βλέπε και 'Εισαγωγήν) και άρθρα 'Σουμέριοι», 'Χετταίοι», 'Μιττάνι» ... εις τόμον 'Λαοί της 'Ανατολής» και κατωτέρω εις τό παρόν κεφάλαιον της 'Προϊστορίας». 'Αργότερον, μερικοί όμάδες εκ τών άποίκων αυτών επανέκαμψαν εις την 'Ιταλίαν, αλλά και πάλιν επανήρχοντο εις την 'Ηπειρωτικήν 'Ελλάδα άργότερον, κυρίως, ως προσκυνηταί, εις τό Μαντεϊόν της Δωδώνης, και οι οποίοι επί τών Ρωμαίων έλέγοντο Τούσκοι ή 'Ετρούσκοι. Καί είμαι βέβαιος, ότι όταν άναγνωσθί ή 'Ελλαδική γραμμική Α, και ή 'Ετρουσκική, τότε θα άποκαλυφθί και τό μυστήριον της καταγωγής και της γραφής τών 'Ετρούσκων.

Προσθέτω, ότι, μεταβās πρό έτών εις την αρχαίαν 'Ετρουρίαν (Τοσκάνην), έπορευμεθύην ένα άθικτον 'Ετρουσκικόν άγγειον, αϊ παραστάσεις του οποίου έλάχιστα διαφέρουν από παρόμοια 'Ελληνικά άγγεία της ίδιας εποχής, ως διεπίστωσε τούτο και ο σοφός έρευνητής και φίλος μου Αλμίλιος Κούντσε, τέως διευθυντής του Γερμανικού 'Αρχαιολογικού 'Ινστιτούτου 'Αθηνών.

'Επίσης ή Μέρτζ εις άλλο βιβλίον της με τόν τίτλον 'Ατλαντίς» (έκδοσις 1976) άποδεικνύει «ότι ή καταβυθισθείσα 'Ατλαντίς του Πλάτωνος εύρίσκειται υπό την θάλασσαν εις τās νήσους Μπαχά-μας, βάσει τών στοιχείων που παραθέτει από τās γενομένας εσχάτως εις τās 2 Σεπτεμβρίου 1968, υποθαλασσίας άνακαλύψεις

και διαπιστώσεις του Δρ Μάνσον Βαλεστάιν, επίτιμου έφόρου του Μουσείου Φυσικών 'Επιστημών του Μαϊάμι. (Περί όλων αυτών βλέπε κατωτέρω, όπου παρατίθενται εν έκτάσει τόσον αϊ θεωρία της 'Ενρ. Μέρτζ, όσον και τά στοιχεία (εύρήματα) επί τών οποίων στηρίζει τās θεωρίας της).

Συνεπώς κατά τās θεωρίας αλλά και τās άποδείξεις αυτές, πρό του Τρωϊκού Πολέμου και μετά οι 'Ελληνες είχαν άνακαλύψει την 'Αμερικην και είχαν εγκαταστήσει συνοικισμούς, άποικίας εις τόν Καναδάν, την Φλώριδα και εις τās κάτω πεδιάδας του Μισσισιπι, άκολουθως δέ, έπροχώρησαν εις Ν. 'Αμερικην, Βενεζουέλαν, Βραζιλίαν, Βολιβίαν, 'Αμαζώνιον και εκείθεν έπροχώρησαν κατά τούς μετέπειτα αιώνας μέχρι τών άκτών του Ειρηνικού (Περού κλπ.) και μετά ταύτα πρός τά νησιά του Ν. Ειρηνικού όπου, κατά τά πανάρχαια εύρήματα, έργων τέχνης (Νήσος του Πάσχα) και τās παραδόσεις τών κατοίκων τών νήσων αυτών, προϋπήρξαν λευκοί άνθρωποι εις τās περιοχάς αυτές και τούς όποιους ο Πολυνήσιοι θεωρούν ως προγόνους των. (βλέπε και Σάρλ Μπερλίτζ «Μυστήρια από Ξεχασμένους Κόσμους» σελις 175 και έφεξης).

Οι 'Αρχαιοέλληνες φθάνουν και διαπλέουν και τόν Ειρηνικόν.

Και είναι γνωστόν από όλες τās παναρχαίας παραδόσεις, αλλά και από τά νεώτερα εύρήματα, τόσον εις τόν χώρον του Αιγαίου, όσον και εις τās άνωτέρω περιοχάς της 'Αμερικής, ότι ούδεμία άλλη φυλή, κανένας Λαός πρό τών 'Αρχαιοελλήνων, Πελασγών, τών Κυκλαδίων, τών Κρητών και τών 'Αχαιών (Μυκηναίων) είχε, άναπτύξει την ναυτικήν τέχνην και έπεδίδετο εις συνεχείς και μακρινάς έρεύνας εις την άπέραντον θάλασσαν και εις τούς 'Ωκεανούς.

'Επιπροσθέτως γνωρίζομεν όπως άνεφέρθη και άνωτέρω, ότι έκτός της κινήσεως τών 'Υπερβορείων πρός άνατολάς, εις την 'Ιαπωνίαν ύπάρχει σήμεραν ακόμη (1981) λευκή φυλή, άπομεμονωμένη και ζώσα εις πρωτόγονον κατάστασιν (Αϊνού) ο Κολατς δέ, άναφέρει ότι και εις τās Φιλιππίνas ύπάρχει λευκή φυλή, όπως επίσης παρομοία φυλή ύπάρχει και εις μίαν νησίδα του 'Ινδικού 'Ωκεανού, ενώ ο Σάρλ Μπερλίτζ εις τό άξιόλογον βιβλίον του «Μυστήρια από Ξεχασμένους κόσμους» άναφέρει ότι εις τās Καναρίους νήσους σώζονται λέξεις 'Ελληνικάι και ή άνάμνησις της 'Ατλαντίδος, ότι ο αὐλός του Πανός, είναι γνωστός και εις τό Περού, ότι πολλά κτίσματα τών αρχαίων λαών της Κεντρικής και Νοτίου 'Αμερικής, (Μάγυας, 'Αζτέκων, 'Ινκας) που άνευρίσκονται σήμεραν έχουν τεχνολογίαν προελεύσεως Αιγαιατικής, ότι πολ- λαι λέξεις τών Μάγυας μοιάζουν με 'Ελληνικάς, όπως και λέξεις της γλώσσας τών Μάορι της Νέας Ζηλανδίας και της Κετσούα τών νήσων του Ειρηνικού και τό σπουδαιότερον εις την γλώσσαν της Χαβδάς ύπάρχουν αὐτούσαι 'Ελληνικάι λέξεις όπως άέτος, Λαός, Νους κ.τ.λ. (σελις 282), που άποδεικνύουν παναρχαίαν ιδιεύσιν 'Ελλήνων και εις την 'Αμερικην και εκείθεν πρός τόν Ειρηνικόν, άφού πολλοί κάτοικοι τών νήσων της Πολυνησίας του Νοτίου Ειρηνικού, επαναλαμβάνομεν, ένθυμούνται ότι οι πρόγονοί των ήσαν λευκοί. (Περί τών 'Αϊνών) βλέπε και 12 έπετηρίδα (1890) του Σιθμονιού Ιδρύματος του Γραφείου 'Αμερικανικής 'Εθνο- λογίας, όπου και πλουσία εικονογραφήσις διά την λευκήν αυτήν φυλήν της 'Ανω 'Ανατολής, από όπου και προέρχεται και ή ιδική μας εικονογράφησης εις αυτές τās σελίδας.

'Ενα από τά σημαντικώτερα επίσης στοιχεία περί διαβάσεως και εγκαταστάσεως 'Ελληνικών φυλών και εις την Δύσιν και την Γαλλίαν, είναι άσφαλώς ή πινακίδα της Γκοζέλ της Γαλλίας, την οποίαν οι αρχαιολόγοι ύπολογίζουν «ότι είναι της Μαγδαλιναίας εποχής». 'Η έπιγραφή αυτή έχει καθαρά γράμματα άγνώστου παναρχαίας γραφής και την οποίαν άλλοι μελεπταί χαρακτηρίζουν ως προϊόν άπάτης, διότι όπως πολύ όρθως λέγει ο Μπερλίτζ (σελις 259 του βιβλίου του) εάν την παρεδέχοντο ως αὐθεντικήν, θα έπρεπε να άναθεωρήσουν όλες της παραδεδομένες, της καθιερωμένες άπόψεις των περί Προϊστορίας και τās όποιες έν τούτοις άνατρέπει και κονιορτοποιεί πλέον ή δημοσίευσις και ή έρμηνεία τών 'Ορφικών και ή νέα διατύπωση της Προϊστορίας εις τό παρόν άρθρον της 'Εγκυκλοπαιδείας μας, που πιστοποιεί την γνησιότητα και της πινακίδος αυτής, διότι απλούστατα είναι πινακίς προφανώς της περιόδου εισβολής του 'Ηρακλή εις την Γαλλίαν και εις την Χώραν τών Βάσκων, όπως άναφέρει ή άρχαία 'Ελληνική παράδοση, διά την έκστρατείαν του 'Ηρακλή εις την Δύσιν, (βλέπε κατωτέρω περί 'Ηρακλή κ.τ.λ.) διότι κατά πάσαν πιθανότητα και οι Βάσκοι είναι φυλή προελθοῦσα από την έπιμει- ξαν όμάδος τών συνοδών του 'Ηρακλέους που παρέμειναν εις την περιοχήν, ένισχυθείσαν από παναρχαίους Κρήτας που ήλθον άργότερον εις τόν χώρον αυτόν ή πιθανώτατα οι όποιοι ναυαγι- σαντες εγκατεστάθησαν εις τās περιοχάς αυτές.

Και άπομένει φυσικά ή άπορία, πώς οι πανάρχαιοι 'Ελληνες θαλασσοπόροι διέπλευσαν τόν 'Ατλαντικόν και τόν Ειρηνικόν πρό του 1.600 και 1.200 π.Χ. ή και παλαιότερον και κατ' έπέκτασιν έφθασαν όμάδες παναρχαίων Αιγαίων, 'Αρχαιοελλήνων άσφαλώς, εις όλες αυτές τās μακρινάς χώρας της Δύσεως, αλλά και της 'Ανατολής και του βορρά, όπου εμφανίζονται ίχνη ή και άποδεί- ξεις της διελεύσεως των. 'Αλλά και τό φαινόμενον αυτό, της διαπλεύσεως τών 'Ωκεανών από όλίγους θαλασσοπόρους με



Μέλος της φυλής Ούρρεπ των Λιγού Χαρακτηριστικό είναι το έντονο βρόχιμο των χεριών και των δυο φυλών το οποίο χρησιμοποιήτο προς καλλιπυρυν.



Άριστερά και ες τó κέντρον άνδρες της φυλής Άρριπύρη και δεξιά άντορον της φυλής Γοκόρυ των Άλινού.



Τρία άτομα της φυλής Ούρσιπ των Άνωδ.



Ἀπόρον τῆς φιλίας Τσομπανκάρ τὴν Ἄννα. Ἡ παρεμβολή του ἀποδεικνύει ὅτι πρόκειται περὶ τυλιγμένο ἢ ἱερρατικό ἀέμα-
ροστοχόου. Δυστυχῶς οἱ πληροφορίες περὶ τῶν Ἄννων εἶναι
ἀνσπεκτικῆς καὶ συνεπῶς δὲν ὑπάρχειν ἀσφαλὲς δῶ τὴν ζωὴν,
καὶ τὴν ἐρῶν τῶν ἄνθρωπων αὐτῶν ἀνθρώπων πού εἶχεν φθῆναι καὶ
ἐγκαταλειβῆ εἰς τὴν Ἄννα Ἀνατολή.

μικρά πλοία ή και σχεδόν ανεξαρτήτως όλων των άλλων νεωτέρων περιπτώσεων που γνωρίζομεν - και πλείστοις των οποίων αναφέρει ο Καλαΐτης εις τὰ τευχίδων διώλεξιν του - εξηγείται πληρέστερα από τὸ πρόφαστον παράδοχον τοῦ Ἑλλη- νος Σάββα Γεωργίου, ὁ ὁποῖος ἀπὸ τὴν Ν. Ὑόρκην ἐξέσπεν εἰς τὴν Πειραιά, διπλεκούς τὸν Ἀτλαντικὸν κό- σμον μήκους 8 μέτρων καὶ χωρὶς μηχανῆν καὶ ἀπὸ τὴν πρό τιμὴν ἔτων. — τὸ 1847

- άπιστευτον επίσημ διαπίκνυν τοό Ειρηνικεό από τό Κόν-Τικε θηλασό από μίαν σχεδίαν πού είχε σπαιχθή εις τούς κορμαύς ένέντα δένδρων καί είχε μόνον έξη επιβιώσαν καί ένα νανί! Διά τό πρωτοπυιθή τό παιγνίσκον ότι οι Πολωνίταις του Ειρηνικού άπόγονοι προφανώς καί μαθήται προϊστορικών, ικανορχίων Έλλήνων, όπως άπεδεικνυνται αι άνωτέρω διαπιστώσεις, διετιύχον και αι επιτυχέσσου καί σήμερα (1987) μέ μικρά πλώραία, σχεδία, να διαπλέκουν τεταύται άποστολάς επιτυχώς.

Πάντως τα παλαιότερα και τα πρόσφατα καταρθώματα των θαλασσοπόρων ούτων αποδεικνύουν ότι ήταν δυνατόν να διαπλεύσουν τούς ωκεανούς και οι πανάρχαιοι. Έλληνες, οι οποίοι έντοτα κατά την γνώμη του πλοίαρχου Κολαίτη αναμφιβόλως διέθετον όργανα πλεύσεως περισσότερα και καλύτερα, απ' όσα και όσα ναυαρχισαν ότι διέθετον και είχαν ασφαλώς αστρονομικές και γεωγραφικές γνώσεις σημαντικές, όπως αποδεικνύουν τα «Αρχειακά» των «Γραφικών και οι «Υμνοι του Όρφενος» που ηρμήνευσαν ο Κ. Χαράλιης, τα «Αρχειακά του Απαλλινίου Ραδίου, και οι γνώσεις των αρχαίων Έλλήνων Γεωγράφων, αλλά και η Οδύσσεια του Όμηρου και τα κείμενα πολλών αρχαίων συγγραφέων, όπως έπισημαίνουν τούτο και η Μέρτζ εις την σχετικήν μελέτην της αλλά και ο Μπέρλιτζ εις τὸ αναφερθέν βιβλίον του. Συνεπώς, ούδέν μυστήριον και σάφεια έκθεσις και διά της καθάρσεως μούμης της περιοχής Τσανκνί του Περού, η κατάγωγά των όποιων, κατόπιν των ανωτέρω, έλλογεται πλήρως, απὸ τὰ περί μεταβάσεως όρχαλων Έλλήνων εις τὰς περιοχάς αυτές, αφού και οι Βίκινγκς και οι άλλοι νεότεροι ναυτικοί λαοί του Βορρά, ένεφανίσθησαν πολύ αργότερον ὡς θαλασσοπόροι, έκτός του ότι και αὐτοί υπήρξαν μθητοί των παναρχαίων Κρητών, που είχαν φύσει και εις τὰς χώρας αυτές τρι μαρρά, έναχθῶντες κοσμήτερον και ήλεκτρον παλαιότερον. (βλῆτε και όρθρον «Βίκινγκς» της «Εγκυκλοπαίδειας μας).

Εν πάσει περιπτώσει, ήδη γνωρίζουμε ότι οι πανάρχαιοι Έλληνες, παρουσιάζονται από το ιδιαίτερον γνώρισμα της φυλής μας, δηλαδή την τάση προς αποδημίαν (ό Αριστοφάνης άνωκαλεί εις τας «Ορνίθας, πελαργούς τας άρχαίους Έλληνας, οι όποιοι ως γνωστόν, μετακινούντο συνεχώς) και από το ένδιαφέρον των να γνωρίσουν νέους τόπους, άλλα και από τα εμπορικά των δαιμόνιον, μετακινάσταντο όμαδικώς προς τήν Άνατολήν, τόν Βορράν, τήν άύσην και τόν Νότον. Η διαίτησις δέ αυτή, δέν άνεκόμη όύτε από άίενα και άγρια έδάφη, από τα όποια ήσαν υποχρεωμένοι να διεξέχουν και να προχωρούν, ή να έγκαταστήσαν εις τας άγνώστους χώρας πού εύρίσκοντο ένάπησιν των, κατά τας διεσπύσεις των κυρίως εις τόν βορράν, και τήν άύσην, όύτε από θηέλλας και τρικυμίας θαλασσών και ώκεανών, όπως αναφέρουν οι πανάρχαιοι έλληνικοί παράδοσεις, τα κείμενα των άρχαίων Έλλήνων συγγραφέων, όπως και οι ανακαλύψεις και διαπιστώσεις των συγχρόνων έρευνητών και επιστημόνων, πού επιβεβαιώνοντας από τα κείμενα των Όρφικών. Όπως δέ όλοι γνωρίζουμε οι μεταναστεύσεις αυτές των άρχαίων Έλλήνων δέν άνεκόμισαν όύτε και κατά τήν Ιστορίαν π.ροϊόν. Και είμαι βέβαιος ότι, όσον προχωρούν οι σχετικοί έρευναί, θα ανακαλύπτονται και περσιότερα στοιχία σχετικής, έννυ, ή σκαπάνη των άρχαιολόγων, έστω και βραδυπορούσα, θέλουσα και μή. Θά προσκομίζη και αυτή «τά θετικά στοιχεία» πού όπισθεν ή άναυσιγάνοι διά να παραδεί-



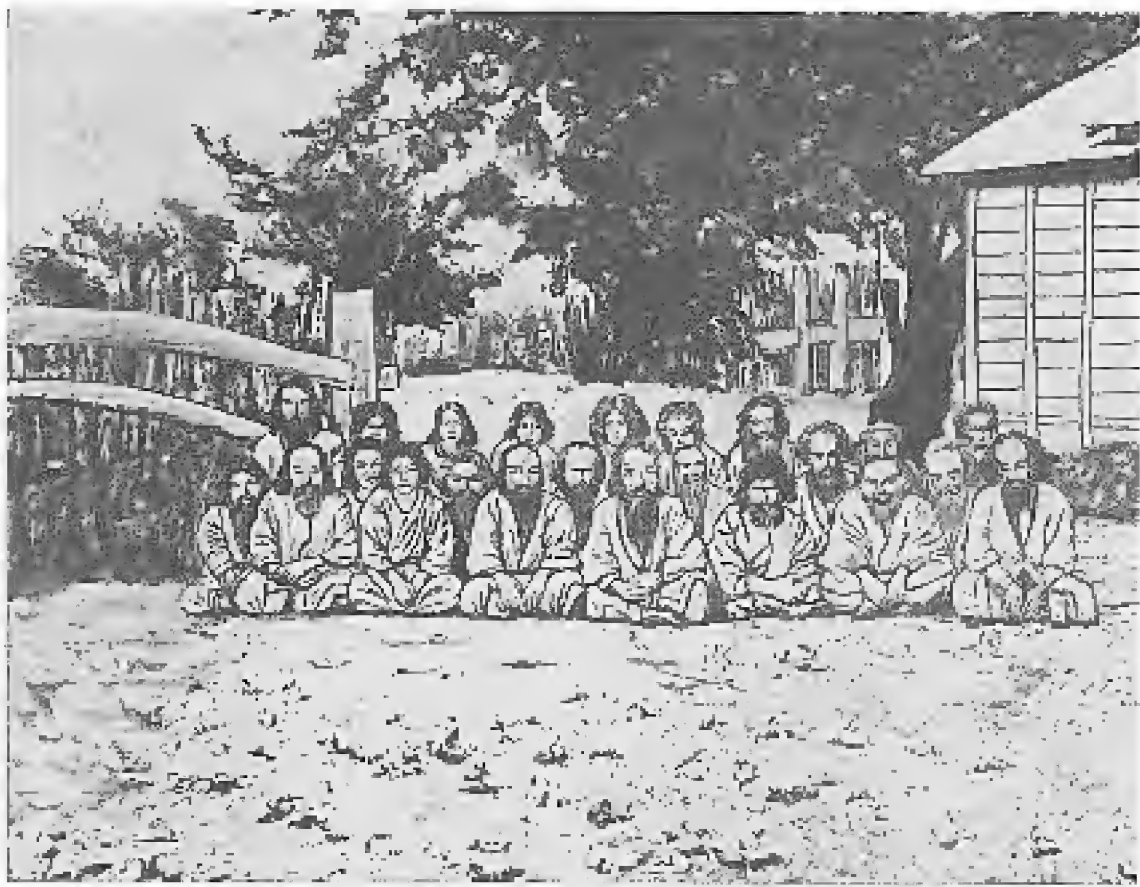
«Αριστερά δύο νέες κορίτσια από την φυλή Τόκαρα και δεξιά δύο κορίτσια γυναικείας φυλής από τη φυλή 'Αρτασίρη των 'Αινοί.

χθοόν την μεγάλην αλήθειαν, ή μάλλον τὸ ἀνομφισβήτητον γεγονός, ὅτι οἱ πονόρχοι «Ἕλληνες, ὅχι μόνον εἶχον ἐπικρατοῦν εἰς ἄλλην τὴν ὑψηλὴν πρὸ ἀνημμενεύτων χρόνων καὶ εἰς ἄλλας τὰς γνωστὰς καὶ ἀγνωστούς χώρας τῆς ἐπαιχίας των, ὅπως ἄλλως τε ταῦτα συμβαίνει καὶ σήμερον, ἀλλὰ καὶ ἐγνώριζον ἀμφαλῶς περισσότερα πράγματα διὰ τὸν κόσμον αὐτόν, ὑπὸ τὰ ὅσα νομίζομεν εἰμὶς πλ. σύγχρονοι (1881) ὅτι ἐγνώριζον, ἐνῷ οἱ «Ἕλληνες τῆς ἱστορικῆς περιόδου μὲ μίαν ἀντα προηγουμένου ἀνάστασιν τοῦ πνεύματός των, εἰδοὺσαν ὁλόκληρον τὴν ἀνθρωπότητα πῶς πρέπει νὰ σκεπτεται καὶ νὰ ἴη.

Καὶ αἱ ἀρχαιολογικαὶ ἐρευναι εἰς τὴν Μεσοποταμίαν ἀποκαλύπτουν τοὺς διώκτας καὶ τοὺς ἐχθροὺς τοῦ 'Ελληνισμοῦ.

Ἀλλὰ μεταξὺ τῶν ἄλλων ἀποδείξεων ποὺ προσκρίμειν οἱ ἀσπασμένοι, ὅτι οἱ πολιτισμοὶ τῶν ἀρχαίων λαῶν τῆς Ἀνατολῆς (Μεσοποταμίαι) ἦσαν ἀρχαιότεροι τοῦ 'Ελληνικοῦ, ἢ καὶ ἡ διαπίστωσις, ποὺ προέκυπτεν ἀπὸ τὰς ἀνάσκαφάς διαφόρων ἀρχαιολόγων, ποὺ εἶχαν ἐνεργηθῇ εἰς τὴν Μεσοποταμίαν. Ὁ Σέρ Λεονάρντ Γαύλεο (1863-1950) θεωροῦμενος ὡς ἕνας ἀπὸ τοὺς σημαντικωτέρους ἐρευνητὰς τῶν πάλαιων τῆς Μεσοποταμίας, εἰς τὸ βιβλίον του «Ἀνάσκαφαι εἰς τὴν Οὐρ, καταγραφεῖ 12 ἐτῶν ἐργασίας, ποὺ περιέχει τὰς διαπιστώσεις τῶν ἀνασκαφῶν ποὺ διενεργήσαν ὁ ἑαυτὸς εἰς τὴν περισχὴν αὐτῇ, κυτοῦναι εἰς τὸ συμπέρασμα, ὅτι ὁ πολιτισμὸς τῆς Οὐρ ἀνήκει εἰς τοὺς Σουμερίους καὶ φυσικὰ εἶναι πολιτισμὸς κατὰ τὴν ἀνοσίν του, πολὺ παλαιότερος τοῦ πολιτισμοῦ τῶν Ἀρχαιοελλήνων (τῶν Ἀιγίων). Ἀναφερόμενος δὲ εἰς τὴν ἐρευνάν του μετὰ τὸν κατακλυσμὸν του Νώε ἰσχυρίζεται ὅτι ἡ ἀνάσκαφίς του ἐφθάσεν εἰς βάθος 16 ποδῶν (5,5 μέτρων περίπου) καὶ εἰς ὡρισμένον ἐπίπεδον ἀνεῖρεν ἐργαστήριον ἀγγειοποιτικῆς μὲ κατασκευμμένα ἀγγεῖα, ὁ ὅγκος τῶν ὁποίων ἦτο ὑψηλότερος τοῦ φερόντος εἰς τὸν ὅποιον ἐψήφοντο. Ἀλλὰ πόσον τὰ εὐρήματα αὐτὰ, ὅσον καὶ τὰ εὐρήματα τῆς Ἀλ-Οὐρμπάϊδ (6 μίλια μακρότερον ἀπὸ τὴν Οὐρ) καὶ τὰ εὐρήματα τῆς Τζαμνιάτ-Νάσο (ἀπόστασις 15 μίλιων βορρῶς τῆς Οὐρ) καὶ πολλὰ τῶν ὁποίων εἶχον μεγάλην ομοιότητα μετὰ τὰ εὐρήματα τῆς

Οὐρ, ἐθεωρήθησαν τότε μεμονωμένα, ἐνῷ ἡ σχέση τῶν εἶναι φανερά μετὰ τὰ ἀναφερόμενα εἰς τὴν ἱστορίαν τῶν Σουμερίων, ποὺ περιγράφεται εἰς «τοὺς καταλόγους τῶν βασιλέων» τῆς Σουμερίας. Εἰς βαθύτερα στρώματα ὁ Γαύλες ἰσχυρίζεται, ὅτι ἀνεῖρεν πηλινὸν διακον ἀπὸ ψημένην γῆν διαμέτρου ἐνὸς μέτρου, τὸν ὅποιον ἐσπασσε νὰ χαρακτηρίσῃ ὡς τὸν ἀρχαιότερον τροχὸν ἀγγειοποιήσεως, χωρὶς ὅμως καὶ νῦν ἀισθάνεται τὴν εὐθύνην νὰ καθορίσῃ καὶ τὴν ἡμερομηνίαν, τὴν ἐποχὴν, ποὺ ἐχρησιμοποιεῖτο ὁ τροχὸς αὐτός, διὰ τοῦ ὁποῦ ὑπέθεσε ὅτι κατασκευάζοντο ἀγγεῖα τύπου τῆς «Οὐρῶν», ὅπως ἔκρινε ποὺ εἶχαν ἀνεῖρει ἱερμανοὶ ἀρχαιολογοὶ εἰς τὴν περισχὴν τῆς Βύρκας (Οὐρῶν) καὶ τὰ ὅποια φυσικὰ, ὡς ἐργασίᾳ λεπτή, μὲ χρησιμοποίησαν τρυφερὰ, δὲν δύνανται νὰ συγκριθοῦν μετὰ τὰ γνωστὰ προϊστορικὰ Καμαραϊκά (Μινωικά) ἀγγεῖα, ποὺ εἶναι ἀσφαλῶς παλαιότερα καὶ λεπτότερα τῶν εὐρημάτων τῆς Οὐρ καὶ τῆς Οὐρῶν. Ὁλὶγον βαθύτερον ἡ ἀνάσκαφίς εἶχε φθάσει εἰς ἑσάφος ἀποτελούμενον ἀπὸ ὅλων (ἀπαλείμματα καθαρὰς λάσπης) καὶ ἡ ὁποία ὅπως ἀνέβηκε ἦτο τὸ κατακόρυφος τῆς λάσπης ἀπὸ τὴν ἐποχὴν τοῦ κατακλυσμοῦ τοῦ Νώε. Ἐντὸς τοῦ στρώματος τῆς λάσπης αὐτῆς εἶχον σκαφὴ ἄλλαι τάφοι, καὶ ἐντὸς ἐνὸς αἰ. εἶπεν ἀνευρέθη χαλκὴ αἰχμή δόρατος, τὴν ὁποίαν ἐπίσης ὁ Γαύλες ἐθεώρησεν καὶ ἐχρηκτήριον οὐδαμῶς ὡς τὸ ἀρχαιότερον ἔπαιγμα μεταλλικοῦ ὀπλοῦ, χωρὶς ὅμως καὶ πάλιν νὰ καθορίσῃ τὴν ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποίαν ἐχρησιμοποιεῖτο ἡ χαλκίνη αἰχμή. (Πάντως ἡ χαλκίνη περιεδοῦ ἀρχίζει κατὰ τοὺς «εἰδικούς» μετὰ τὸ 2.500 π.Χ. εἰς τὴν Μεσοποταμίαν καὶ συνεπῶς ἡ ἀπόδειξις αὐτῇ, τῆς χαλκῆς αἰχμῆς, τίποτε τὸ σημαντικὸν δὲν προσκομίζει ἀρχαιολογικὸς διὰ τοὺς ἰσχυρισμούς τῶν ἀσπασμένων, ὅτι οἱ λαοὶ τῆς Ἀνατολῆς εἶχον ἀρχαιότερον πολιτισμὸν τῶν Ἑλλήνων, τῶν Ἀιγίων, ἀπὸ οἱ Ἀρκάδες εἶχον κυτῆρια χαλκοῦ πρὸς τὸ 2.500 π.Χ. καὶ οἱ Ὀρεοὶ εἶχον ὀρεῖς «Ὀρεοὶ» ΚΔ' Τόμον τῆς Ἑγικλασιδίας (μας). Εἰς μερικὰς ἄλλας τάφους ὡς πληρωφασθῇ ὁ Γαύλες ὅτι ἀνευρέθησαν καὶ γυναικῶν εἰδῶλια ἀρκετὰ καλῆς τέχνης σχετικῶς καὶ τοῦ αὐτοῦ τύπου ποὺ εἶχον ἀνευρεθῇ εἰς τὰ εὐρήματα τῆς Ἀλ-Οὐρμπάϊδ (ἐξωθεν τῆς Οὐρ). Ἐλάχιστοι δὲ ἐξ αὐτῶν ἀπαικάζον καὶ γυνὴν γυναῖκα θηλαζούσαν βρέφος



Όρος οικογενειαν Ιασιζοχρόκι άλλης φυλής των Άλπιη.



Όρος της φυλής Άρμυήρη των Άλπιη. Όπως έφαινεται από άλλες τις παρεπιθέμενες φωτογραφίες των Άλπιη το χαρακτηριστικό του προπάππου των λευκών αυτών άποικων, που είχαν εγκατασταηθεί εις διαφόρους περιοχάς και κυρίως εις την Ιαπωνίαν προφανώς εις άπροσδιόριστον χρονολογητήν περίοδον, δέν έχουν καμμίαν όμοιότητα με τούς κατόπιν κυριαρχήσαντες Ιαπωνας και οι άποικια σόν τήν χρόνι περιόριον τό άπορα της Αζιακής Φυλής των Άλπιη εις όποιομενικισμένους περιοχάς, όπως αναφέρεται και εντός των κειμένων της προάιτηρις.

Η άνευρηθείσα (Λύα) εις τὸ σημείον αὐτὸ εἶχεν βάθος 11 ποδῶν (περὶπου 3,5 μέτρων) καὶ μετ' αὐτὴν εἰς μεγαλύτερον φυσικὸν βάθος ἀνευρέθησαν ἱερὴ αἰκήρεως μετ' ἰσοῦσι ἀποθέματα ἀγγείων, πέτρινος αἰχμῆς, πῆλινά εἰδώλια καὶ ταύβλα ἀπλά (εἶδος οὐλοῦ οἰκοδομητικῆς), τὰ ὅποια εἶχον διατηρηθῇ. Διότι εἶχον καὶ μετὰ εἰς βάθος 3 ποδῶν (1 μέτρον) ὁ Γαύλει ἀφίγγεται, ὅτι ἐφάσαν εἰς τὰ παρθένον ἔδαφος τῆς Μεσοποταμίας. Σημειώσαν ὅτι τὰ τελευταῖα εὐρήματα ὁ Γαύλει δηλαδὴ τὰ εὐρεθέντα μετὰ τὸ στρώμα τῆς Λάσπης, τὰ ἐξαφανίσαντες ὡς προκατακλισμεία, δηλαδὴ ὡς εὐρήματα πολιτισμοῦ ὑπάρχοντος πρὸ τοῦ κατακλισμοῦ.

Ἐν ταῦταις τὰ ἀποτελέσματα αὐτὰ τῶν ἐρευνῶν τοῦ Γαύλει δὲν ἐγένοντο ἀποδεκτὰ ἀπὸ ἄλλων ἐρευνητῶν, ἀρχαιολόγων, διότι ἀπὸ ἐπείσεως Γερμανῶν ἀρχαιολόγων εἰς τὴν ἰδίαν περίπτωσιν καὶ ἄλλων ἐρευνῶν ἀρχαιολόγων τῆς Κυβερνήσεως τοῦ Ἰράκ, τὰ ἀποτελέσματα τῶν ἀνωτέρω διαπιστώσεων τοῦ Γαύλει

ἐλέγχθησαν καὶ ἐκρίθησαν σχετικῶς μετὰ τὸν κατακλισμὸν, ὡς τοπικὸν φαινόμενον περιωρισμένον.

Πάντως ἡ Οὐρ καὶ κατὰ τὰς διαπιστώσεις τοῦ Γαύλει, ἐπειδὴ εἶχε κτισθῇ εἰς μίαν ἑξερσιν τοῦ ἐδάφους, δηλαδὴ οὐ καποῖα μικρὸ ὕψωμα, δὲν κατεστράφη ἀπὸ τὸν κατακλισμὸν, ὡς κατεστράφη ἡ Ἀλ-Οὐμπάδ παρ' ὅπου εἶχε 5 μίλια ἀπὸ τὴν Οὐρ καὶ ὁπωσδήποτε ὡς δημιουργοὶ τοῦ πολιτισμοῦ τῆς Οὐρ καὶ τῆς Ἀλ-Οὐμπάδ πρέπει νὰ θεωροῦνται οἱ Σουμερίοι. Διότι ὁ πολιτισμὸς αὐτὸς ἀποδεικνύει ἀπὸ τὰ εὐρήματα, ὅτι δὲν ἦτο στείρος, ἀνεξέλεγκτος καὶ καταδικασμένης νὰ ἐξαφανισθῇ ἀπὸ τὸν κατακλισμὸν. Ἀλλὰ καὶ ἡ ἀποφύξιν αὐτὴν οὐδὲν τὸ νέον προσάθετο, ἔφησι ὁ κατακλισμὸς δὲν εἶχεν κατεστρέψει τὰς πόλεις τῆς περιοχῆς, καὶ εἶχον κτισθῇ εἰς μικρὰ ὕψωματα, ὅπως ἡ Οὐρ κατὰ τὴν βεβαίωσιν τοῦ ἰδίου τοῦ Γαύλει. Ἐν ἀντιθέτως φαίνεται, ὅτι ὁ κατακλισμὸς σημαντικῶς ὑπεβλήθησεν τὴν ἀνάπτυξιν τοῦ πολιτισμοῦ τῶν Σουμερίων, ὅπου ὁπωσδήποτε κατέστρεψε τὰς πρωτο-



Ἀρχαιολογικὰ εὐρήματα ἀπὸ τῆς ἀνασκαφῆς τοῦ Γαύλει ἀρχαιολόγου Π.Ε. Μισσά (1843-1846), κατὰ τὰς ὁποίας ἀνακαλύφθησαν τὰ μεγαλουργεῖα ἐρετρία τῆς Νασαὶ καὶ ἡ περιφνηρὸς βασιλοθήκη τῶν βασιλέων τῆς Σουμερίας μετὰ τὰς χεῖρας πηλίνων πινακίδων τοῦ βασιλέως Σενεχερίμ εἰς Κορσάρπιν. Ὁ βασιλεὺς πολιορκεῖ τὸν Σουμερίον, οἱ ἀσπίδες ἵσαν ἐπὶ πηλίνῃς εἰς τὴν Μεσοποταμίαν, ἐνδυμίζε ἐνάντιον τὸν πολιτισμὸν τοῦ Αἰγίου καὶ τῆς Κρήτης ἀπ' ὅπου προέχοντο, ὅπως ἐκτίθεται ἐντὸς τῶν χειρῶν. Τὸ γράμμα Α εἰκνύει ἀγάλμα τοῦ ἡγεμόνος τῆς Λαγκάς Παυδία (2200 π.Χ.), ὅπως ὑπολογίζεται. Β: Ὁ Λεὼν τῆς Βαβυλωνίας (7ος-6ος π.Χ. αἶον), χαρακτηριστικὸν ἔργον Νεο-Βαβυλωνιακῆς τέχνης. Γ: Ἡ ἀλλογομένη λέσσαν. Δ: Ἀγάλμα τοῦ βασιλέως Ἀσσουρταζαρπίλ (Βρετανικὸν Μουσεῖον). Πάντως εἰς τὰ ἄρχεια αὐτὰ γλυπτὰ τῶν Σουμερίων εἶναι ἑμφανὲς ἡ ἐπίδρασις τῆς τέχνης τῶν Αἰγίων.



Ἀσφαλῶς βλέποντες τὴν ἀνωτέρω φωτογραφίαν θὰ σχηματίζετε τὴν ἐντύπωσιν ὅτι θὰ πρόκειται, περὶ ἀρετῆβιου Κρητικοῦ ἢ χωρικοῦ. Ψευδαίσθησις! διότι ἡ εἰκὼν παριστάνει Σουμέριον τῆς Μεσοποταμίας, ὁποῖος βέβαια ἐπιβεβαιώνει τὴν πεποιθῆσιν ὅτι οἱ Σουμέριοι ἦσαν πενάρχαι Κρήτες οἱ ὅποιοι καὶ ἐδημιούργησαν τὸν γνωστὸν πολιτισμὸν τῆς Σουμερίας, τὸν ὅποιον οἱ Εὐρωπαῖοι ἤδη ἐρευνῶσι ἐκτενέως ὡς ἀγνώστου προελεύσεως. Ἡ εἰκὼν προέρχεται ἀπὸ τὸ ὑπὸ ἐκτύπωσιν ἔργον τοῦ Andre Parrot περὶ Σουμερίων. Ἀναλόγως ἐκόντες ἀναγνώσκωμεν καὶ εἰς τὴν παλαιότεραν ἐκδοσιν περὶ Σουμερίων ὑπὸ τοῦ ἴδιου. Βλέπε καὶ τὸν «Λόγον τῆς Ἀκτιολῆς» ἄρθρον Σουμέριοι.

γόνους οικίας των παλαιότερων έντοπιών (καλύβες από καλάμια και χώμα) που υπήρχαν πρό του κατακλυσμού και κατά τον Γούλεϋ, διότι ηνάγκασε κατόπιν τούς διασωθέντας κατοίκους νά στεγασθοῦν υπό την επίδρασιν των προηγμένων Σουμερίων κατά ἀσφαλέστερον και καλύτερον τρόπον.

Ἀλλά ἀπό τὰ στοιχεῖα πού ἀνεκάλυψαν ὁ Γούλεϋ και οἱ ἄλλοι ἀρχαιολόγοι (Γερμανοί, Ἰρακινοί κ.λπ.), οἱ ὁποῖοι εἶχον διενεργήσει ἀνασκαφάς εἰς τήν Μεσοποταμίαν, ἀποδεικνύεται, ὅτι τὸ ὕψος τῶν ὑδάτων δέν ἦτο τόσον τεράστιον, ὅπως ἀναφέρεται εἰς τήν Παλαιάν Διαθήκην, ἀφοῦ δέν κατέπνιξεν πόλεις ὅπως ἡ Οὐρ, ἡ ὁποία εἶχε κτισθῇ ἐπὶ μικροῦ ὑψώματος τῆς περιοχῆς και συνεπῶς ἡ περιπλάνησις τῆς Κιβωτοῦ τοῦ Νῶε ἐπὶ τῶν ὑδάτων, διὰ νά ἐπικαθίσθῃ τελικῶς ἐπὶ τῆς κορυφῆς τοῦ ὄρους Ἀραράτ, τὸ ὑψόμετρον τοῦ ὁποίου προσεγγίζει τὰ 3.000 μέτρα, εἶναι ἀκατανόητος. Διότι ἐκτός ἀπὸ τὴν Οὐρ και ἄλλα σημαντικὰ πόλεις τῶν χωρῶν αὐτῶν, ὅπως ἡ Ἐριντού, ἡ Οὐρούκ, ἡ Οὐμμα, ἡ Ἀδρσα, ἡ Χισσοῦρα, ἡ Ἀδὰβ, ἡ Νιπούρ δέν ἀναφέρεται, ὅτι κατεστράφησαν ἀπὸ τὸν κατακλυσμόν, τὰ ὕδατα τοῦ ὁποίου εἶχον ὑπερβῇ τὸ ὕψος τῆς κορυφῆς τοῦ ὄρους Ἀραράτ, ἐπὶ τοῦ ὁποίου ἐκάθισεν ἡ κιβωτὸς τοῦ Νῶε, ὅπως ἀναφέρει ἡ Παλ. Διαθήκη, (Γένεσις Κεφάλαια VI VII, VIII, ἐκδόσις Ἀθηνῶν 1843, ἐκ τοῦ ἐν Μόσχα ἐκτυπωθέντος ἀρχαίου Ἀλεξανδρινοῦ κώδικος και ἐκδόσις Λειψίας Μπρόκχάους 1880) καὶ τὰ ὑπολείμματα τῆς ὁποίας μεταίως ἀναζητοῦν οἱ διάφοροι ἐρευνῆται ἀπὸ χρόνια πολλὰ ἀνερχόμενοι και κατερχόμενοι τῆς πλαγίης τοῦ Ἀραράτ, παρασυρόμενοι ἀπὸ τὰ μυθεύματα τῆς Πεντατεύχου σχετικῶς μὲ τὴν ἔκτασιν τοῦ κατακλυσμοῦ τοῦ Νῶε.

Φαίνεται ὁμως ὅτι και τὸ Ἔπος τοῦ Γκιλγκαμές πού διεσώθη εἰς τὰς ψηφένους πινακίδας τῶν ἀνακτόρων τῆς Νινευτ, εἶναι ὑπεύθυνον διὰ τὰς ὑπερβολὰς τοῦ κατακλυσμοῦ τοῦ Νῶε, διότι ἀντεγράφη ἀπὸ τοὺς Ἑβραίους, διὰ νά συνθέσουν τὴν Πεντάτευχον, (τὸ πρῶτον μέρος τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης), και συνεπῶς τὰ μυθεύματα τῆς Πεντατεύχου, εἶναι προφανῶς δημιουργημὰ φαντασίας, ὅχι ὁμως καὶ θαυμαστής, διότι εἶναι νεώτερον κατασκευάσμα συντεθὲν ἀπὸ συρραφὴν μύθων και παραδόσεων τῶν πανάρχαιων λαῶν τοῦ Αἰγαίου, τῶν Σουμερίων και τῶν μετέπειτα ἐξεληχθέντων Βαβυλωνίων.

Πρὸς τοῦτοις ὁμως, ὅπως ἀποδεικνύουν οἱ διασωθέντες «κατάλογοι τῶν βασιλέων τῶν Σουμερίων» και ἡ Παλαιὰ Διαθήκη, πού περιέχει τὴν μυθολογίαν τῶν Ἑβραίων, ὅπως και οἱ μῦθοι πού περιέχονται εἰς αὐτὴν, προέρχονται ἀπὸ τὴν λεηλασίαν τῶν παραδόσεων τῶν Σουμερίων, δηλαδὴ ἀπὸ λογοκλοπὴν, ὅπως θὰ ἐλέγομεν σήμερον. Καὶ ἐπειδὴ οἱ Σουμεριοί, ὅπως ἀνεφέρθη, και καταδεικνύεται ἀπὸ τὰ γραφόμενα εἰς τὸν τόμον «Λαοὶ τῆς Ἀνατολῆς», και ἀπὸ τὰ στοιχεῖα πού παρατίθενται και ἐδῶ, ὑπῆρξαν πανάρχαιοι Κρητες ἐνισχυθέντος ἀργότερον και ἀπὸ ἄλλα Ἑλληνικὰ φύλα πού εἰσέδυσαν σὺν τῷ χρόνῳ εἰς τὴν Μεσοποταμίαν και ἐδημιούργησαν τὸν ἀνεπτυγμένον πολιτισμόν, πού ἀνευρίσκουν οἱ ἀρχαιολόγοι και ὁ ὁποῖος οὐδεμίαν σχέσιν ἔχει και κατὰ τὴν ὁμολογίαν των, μὲ τοὺς πρωτόγονους και ἀνεξέλικτους πολιτισμοὺς τῶν προηγούμενων κατοίκων τῶν Μεσοποταμίας, (Ἀκκαδαῖων κ.τ.λ.) φανερόν εἶναι ὅτι οἱ Ἑβραῖοι συλλαμβάνονται και πάλιν ἀπὸ τὰ γραπτὰ των εἰς τὴν Παλαιάν Διαθήκην και ἀπὸ τὰς παραδόσεις των, νά ὑποκλῆπτον τὰς παραδόσεις τῶν ἀρχαιοελλήνων Κρητῶν, τῶν Σουμερίων πού ἐξεπολίτισαν τοὺς πρωτόγονους ἀρχαίους λαοὺς τῶν περιοχῶν αὐτῶν τῆς Μεσοποταμίας.

Ἡ ἀδιάσειτος δὲ ἀπόδειξις περὶ τῆς καταγωγῆς τοῦ μύθου διὰ τὸν κατακλυσμόν τῆς Μεσοποταμίας, περὶ τῆς περιπετείας τοῦ Νῶε και τὰ ἄλλα μυθολογήματα τῆς Πεντατεύχου, ἐπὶ τοῦ θέματος αὐτοῦ, ἀνευρίσκεται ἐκτός τῶν ἀνωτέρω ἀναφερθέντων και εἰς τὸ ἔπος τοῦ Γκιλγκαμές, ὅπως διεσώθη τοῦτο εἰς τὰς ψηφένους πινακίδας τῆς Νινευτ, ὅπου περιγράφεται ὅτι ὁ Βαβυλώνιος ἥρως Οὐτ-Ναπιστίμ, καθ' ὑπόδειξιν τοῦ Θεοῦ Ἐα, ἐναυπήγησε πλοῖον-κιβωτὸν ἐπταώροφον - τὸ ὁποῖον ἐξωτερικῶς εἶχεν ἐπαλείψει μὲ πίσαν - ἀφθονον εἰς τὴν Μεσοποταμίαν - και ἐντὸς τοῦ ὁποίου καθ' ὑπόδειξιν τοῦ Θεοῦ, εἰσήγαγε ζεῦγῃ ἐξ ὧν τῶν ζῶων τῆς ξηρᾶς και τῶν πτηνῶν, ἀλλὰ καὶ χρυσὸν και ἀργυρον και τροφὰς διὰ τοὺς ἀνθρώπους, διὰ τὴν οἰκονομίαν του και τοὺς ἐργάτας και τὰ ζῶα πού ἔβαλε εἰς τὴν κιβωτὸν και ἀνέμενε τὸν κατακλυσμόν. Τὰ λοιπὰ ἐγένοντο, ὅπως ἀναφέρονται και εἰς τὸν κατακλυσμόν τοῦ Νῶε τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης, διὰ νά πιστοποιηθῇ πλήρως ἡ ἀντιγραφή, ὅπως ἀνεφέρθη και ἀνωτέρω και ἡ ὁποία ἀσφαλῶς προέρχεται ἀπὸ παραδόσεις μεταφερθείσας εἰς τὴν Μεσοποταμίαν, ἀπὸ τὸν κατακλυσμόν τοῦ Δευκαλίωνος εἰς τὸν χρόνον τοῦ Αἰγαίου...

Παρασυρόμενοι ἐπίσης οἱ νεώτεροι ἀπὸ τὰ γραφόμενα εἰς τὴν Βίβλον προσπαθοῦν νά προσδιορίσουν τὸν κατακλυσμόν τοῦ Νῶε περὶ τὸ 3.000 π.Χ. ἐπιζητοῦντες και προσπαθοῦντες νά συγχρονίσουν τὸν ἀμφίβολον αὐτὸν κατακλυσμόν τῆς Μεσοποταμίας, ὁ ὁποῖος φαίνεται θὰ προῆλθεν ἀπὸ τοπικὰς μεγάλας πλημυρίας τοῦ Εὐφράτη και τοῦ Τίγρεως, μὲ τὸν κατακλυσμόν τοῦ Δευκαλίωνος, χωρὶς ἐν τούτοις νά προσάγουν οἱ ἄκριτοι και ἐπιπόλαιοι αὐτοὶ ἐρευνῆται, οὐδεμίαν ἀπόδειξιν περὶ τῶν ἰσχυρισμῶν των, οἱ ὁποῖοι ὡς ἀπεδείχθη ἀνωτέρω εἶναι κυριολεκτικῶς ἀστήρικτοι. Διότι ἐξ ὧν τολμᾷσθαι γνωρίζομεν και ὁ κατακλυσμὸς τοῦ Δευκαλίωνος δέν ἔχει ἀκόμη προσδιορισθῇ χρονολογικῶς, ὅπως

πιστοποιεῖται και ἀπὸ τὰ εὐρήματα τοῦ σπηλαίου Φράγγχι τῆς Ἐρμυονίδος, ἐκ τῶν ὁποίων προσδιορίζεται κατὰ τὸ 4.000 π.Χ. περίπου, και ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει, οὔτε ἀνεκτὸν οὔτε ὀρθὸν εἶναι νά προσδιορίζεται εἰς τὸ 3.000 ἔτη π.Χ. ἀπὸ τὰς παραδόσεις και τὰς προσπάθειας τῶν Ἑβραίων, οἱ ὁποῖοι πιεζόμενοι ἀπὸ τὴν ἡμερομηνίαν πού ἐκτίσθη ὁ κόσμος κατὰ τὰς παραδόσεις των, δηλαδὴ κατὰ τὸ 4.004 π.Χ. προσπαθοῦν νά προσδιορίσουν εἰς χρόνον φυσικὰ μικρότερον και τὸν κατακλυσμόν τοῦ Δευκαλίωνος, ἐνῶ ἀπὸ τὴν ἑτέραν πλευρὰν ὁμολογοῦν (ὁ ἀνωτέρω Γούλεϋ εἰς τὸ βιβλίον του), ὅτι εἰς τὴν Ἑλλάδα ἔχουν εὐρεθῇ ὅστὰ ζῶων και ὑποτροπικὴ πανὶς και πρὸ τοῦ 5.000 π.Χ. και συνεπῶς πρὸ τοῦ κατακλυσμοῦ τοῦ Δευκαλίωνος, τὸν ὁποῖον κακῶς προσδιορίζουν ἐπαναλαμβάνομεν, ὡς γενόμενον τὸ 3.000 π.Χ. Προφανῶς δὲ συγχέουν σκοπίμως και ἐκ προθέσεως ὅπως πάντοτε και εἰς ὅλας τὰς περιπτώσεις, ὅταν πρόκειται περὶ Ἑλληνικῆς Προϊστορίας, τὴν ἐποχὴν τῆς καταβυθίσεως τῆς Αἰγιῆδος μὲ τὸν κατακλυσμόν τοῦ Δευκαλίωνος, ἢ μᾶλλον τὰ ἔχουν κυριολεκτικῶς περιπλέξει μὲ τὰς ἀνακριβεστάτας ἡμερομηνίας των πού ἐπικαλοῦνται.

Κατὰ συνέπειαν, ὑπὸ τὰς συνθήκας αὐτὰς, εἶναι πράγματι ἀπορία ἀξιὸν πῶς ἐπὶ αἰῶνας μακροῦς ὁλόκληρος ἡ ἀνθρωπότης ἐδιδάσκετο και ἀπεκοιμίζετο μὲ τὰ μυθεύματα αὐτὰ, ἀγνοοῦσα και περιφρονοῦσα τὰς ἀπείρους, καθαρὰς, σαφεστάτας και φανεράς ἑλληνικάς παραδόσεις, ὅπως και τὰ κείμενα τῶν Ὀρφικῶν, πού ἀποδεικνύουν, ὅτι ὁ πρῶτος πανάρχαιος πολιτισμὸς ὑπῆρξεν και εἶναι ὁ πολιτισμὸς πού ἐδημιουργήθη εἰς τὴν περιοχὴν τοῦ Αἰγαίου ἀπὸ τὴν Ἑλληνικὴν φυλὴν ἀπὸ τοὺς Ἑλληνας διανοομένους τῆς προϊστορικῆς και τῆς ἱστορικῆς περιόδου και ὅταν ἡ Μεσοποταμία ἐκαλύπτετο ἀπὸ ἑλὴ ἀπέραντα ἡ δὲ Αἴγυπτος δέν ὑπῆρχεν ἀκόμη, ἀφοῦ και κατὰ τὴν γεωλογικὴν σύστασιν και διαμόρφωσιν τῆς, ἀλλὰ και κατὰ τοὺς Ἰωνας γεωγράφους, εἶναι γῆ δημιουργηθεῖσα κατόπιν και ἐν συνεχείᾳ ἐκ τῶν προσχώσεων τοῦ Νείλου, μετὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγιῆδος. (Ἡρόδοτος βιβλίον Β' - 14-78, σελὶς 303 και σελὶς 311).

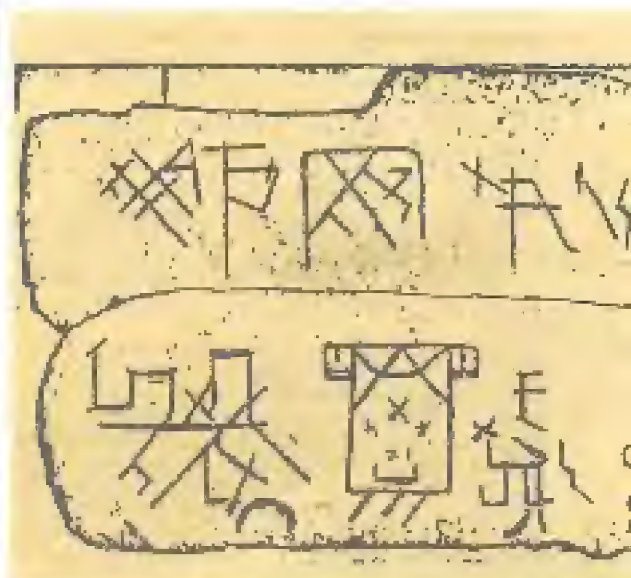
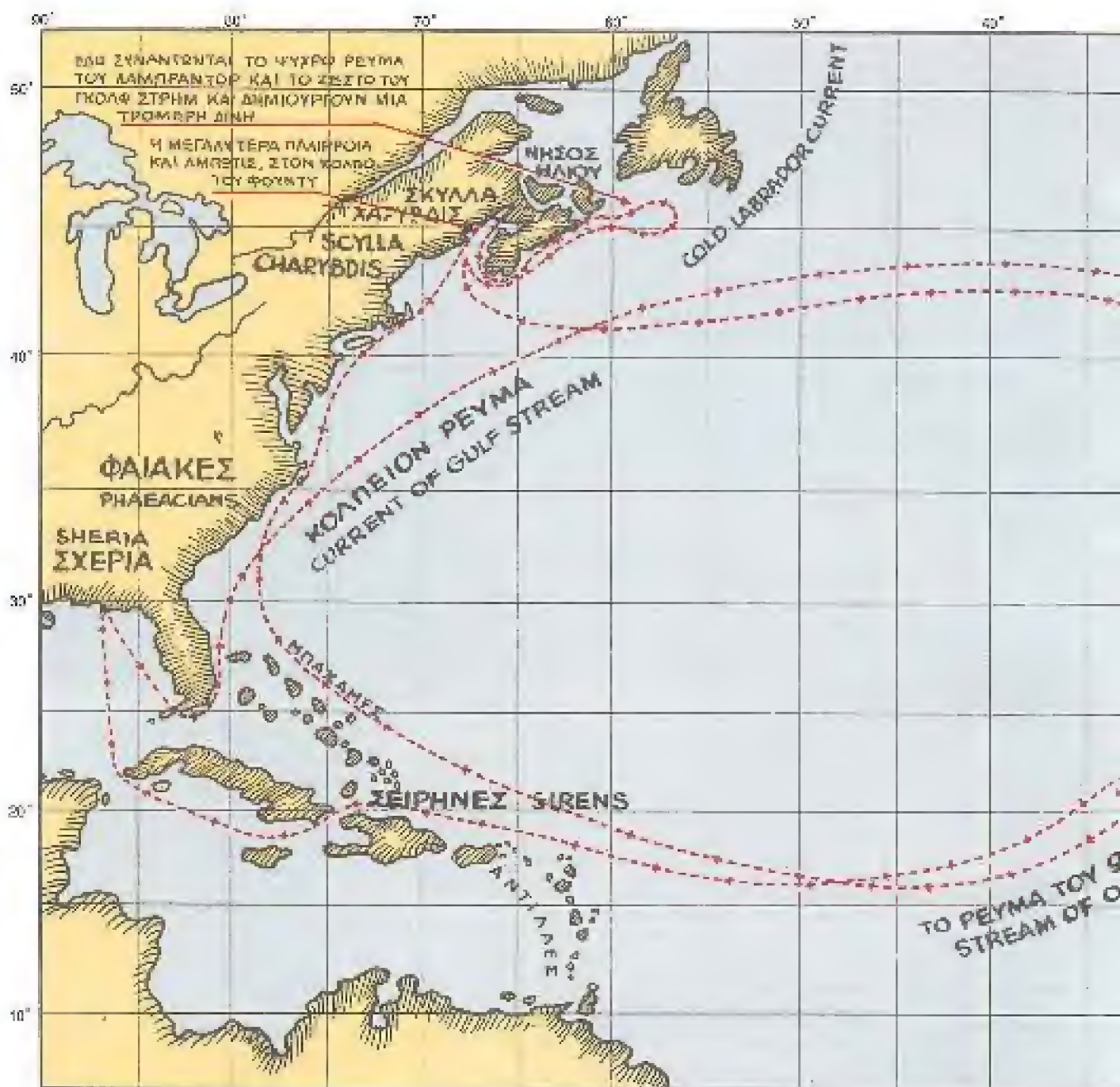
Ὁ ἐκμηδενισμὸς τῶν θεωριῶν περὶ καταγωγῆς τῆς γραφῆς ἀπὸ τοὺς Φοίνικας.

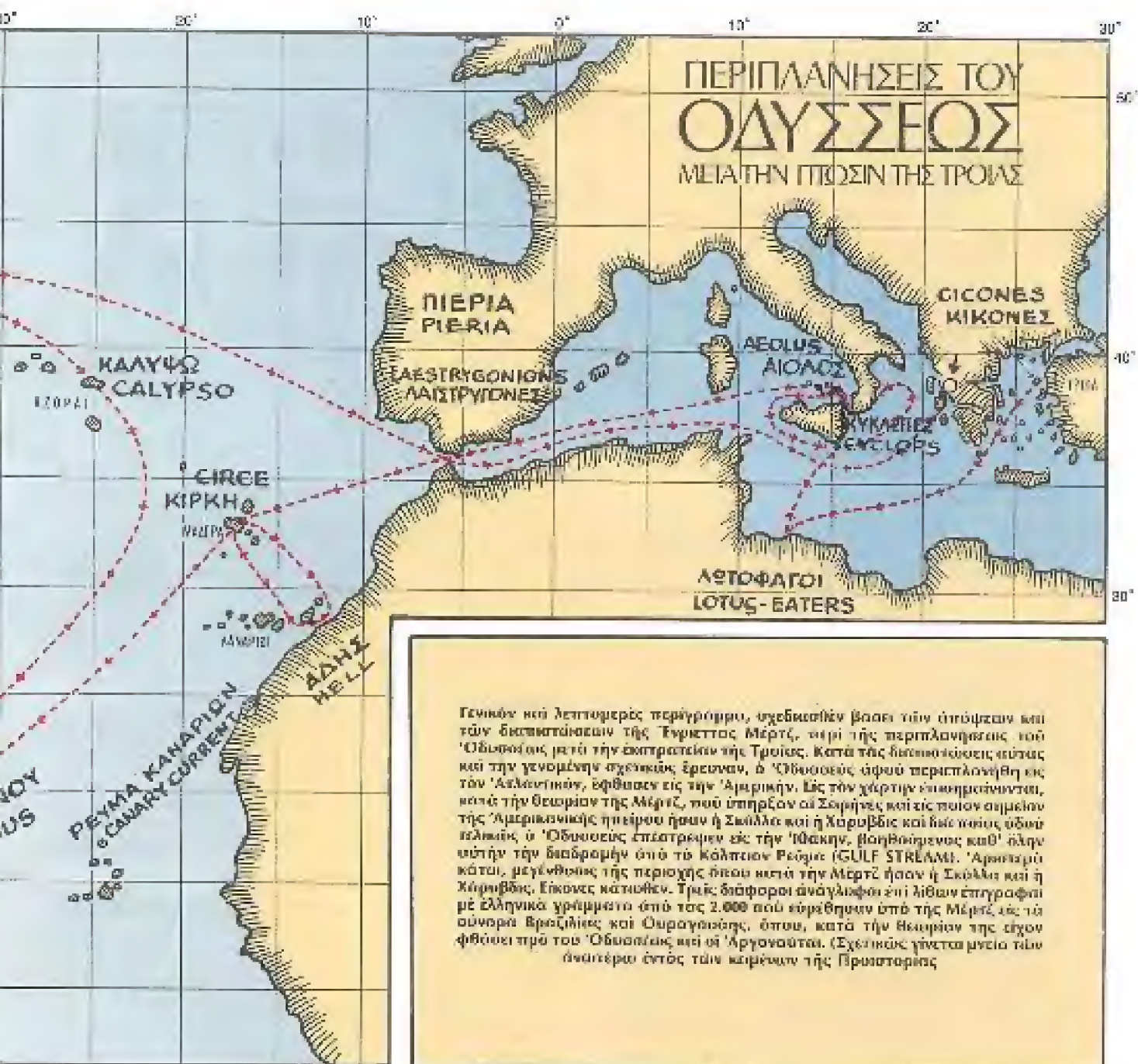
Ἐς ἄλλου ὅταν τὸ 1948 ἐξεδόθη διὰ πρῶτην φορὰν ἡ Μεγάλῃ Ἑλληνικῇ Ἐγκυκλοπαίδεια τοῦ «ἩΛΙΟΥ» συστηματικὴ κατεβλήθη προσπάθεια ὑπὸ τοῦ γράφοντος, νά καταπολεμηθοῦν κατὰ τὸ δυνατόν εἰς τὰς σελίδας τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας αὐτῆς, αἱ διάφοροι ἀνθελληνικαὶ θεωρίαι πού ἀνεφέρθησαν ἀνωτέρω και αἱ ὁποῖαι ἐπεκράτουν μέχρι τῆς ἐποχῆς ἐκείνης. Καὶ τὴν βαθυτέραν και εὐρυτέραν σημασίαν τῆς προσπάθειας αὐτῆς κατενόησαν και συνειδητοποιήσαν πράγματι και οἱ κυριώτεροι και ἄμεστοι συνεργάται μου - καὶ ἀναφέρω τοῦτο πρὸς τιμὴν των - ὅπως ἐμφανίζεται ἄλλως τε τοῦτο και ἀπὸ τὰς σελίδας τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας τοῦ «ἩΛΙΟΥ» πού φέρουν τὰς ὑπογραφὰς των. Πάντως, μετὰ τῶν θεωριῶν αὐτῶν πού ἔπρεπε νά καταπολεμηθοῦν, ἦσαν και τὰ περὶ καταγωγῆς τῆς ἑλληνικῆς φυλῆς ἀπὸ τοὺς Ἀρίους ἢ τοὺς Ἰνδοευρωπαίους, πού κατῆλθον ἀπὸ τὸν Βορρὰν κατὰ διαφόρους περιόδους και ἐγκατεστάθησαν εἰς τὴν Ἑλλάδα, περὶ ἐφευρέσεως τῶν γραμμάτων και τῆς γραφῆς ἀπὸ τοὺς Φοίνικας και γενικὰ περὶ τῆς καταγωγῆς τοῦ συγχρόνου πολιτισμοῦ ἀπὸ τοὺς Αἰγυπτίους, τοὺς Ἀσσυρίους, Βαβυλωνίους, τοὺς Χαλδαίους, Φοίνικας, ἢ ἄλλους λαοὺς τῆς Ἀνατολῆς, ὅπως ἀνεφέρθη και προηγουμένως και οἱ ὁποῖοι ἦσαν κατὰ τοὺς διατυπώσαντας τὰς ἀνθελληνικάς αὐτὰς θεωρίας, παλαιότεροι τῶν Ἑλλήνων και διὰ τῶν γνώσεων των εἶχον, συνεπῶς, ἐπιδράσει εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ ἀρχαίου ἑλληνικοῦ πολιτισμοῦ.

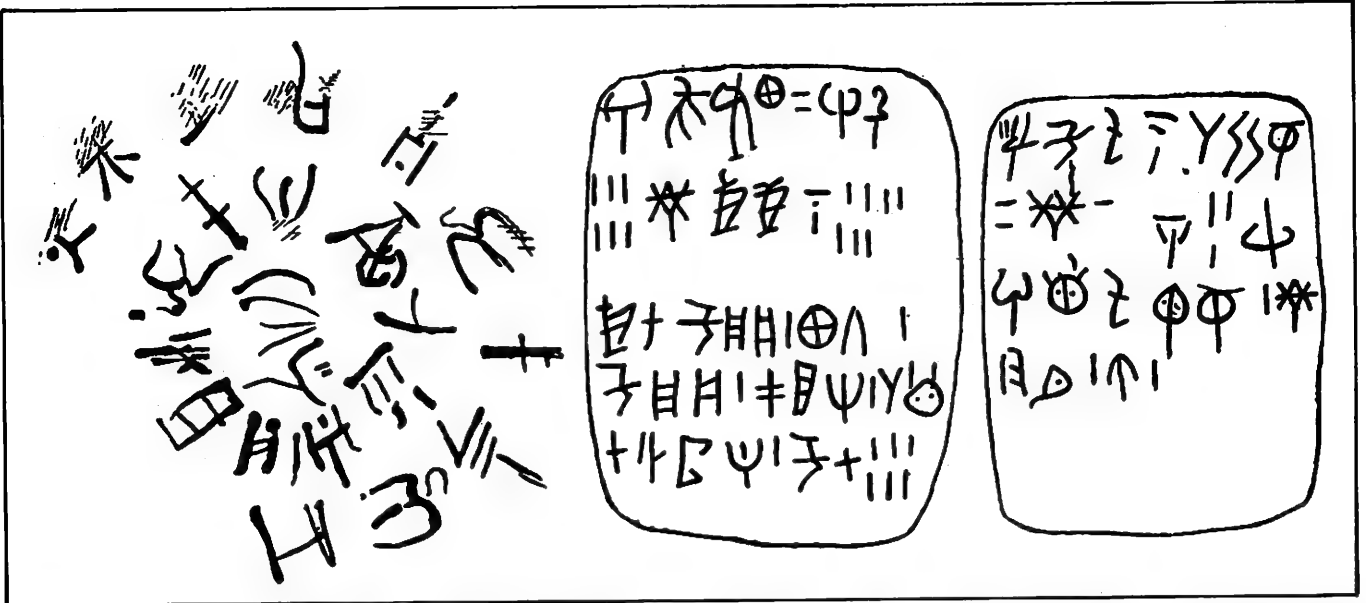
Ἐννοεῖται ὅτι ὅταν ὁ «ἩΛΙΟΣ» ἀνέλαβε αὐτὴν τὴν προσπάθειαν (1948), δέν ἦσαν ἀκόμη γνωστὰ αἱ τελευταῖαι διαπιστώσεις τῆς Ἀρχαιολογίας και τῆς Ἀνθρωπολογίας, οὔτε εἶχον δημοσιευθῇ τὰ κείμενα τῶν Ὀρφικῶν και αἱ ἐπ' αὐτῶν παρατηρήσεις και διαπιστώσεις τοῦ Χασάπη, ἐκ τῶν ὁποίων ἀδιασειστῶς πλέον ἀνακύπτει ὅτι οἱ Ἑλληνες εἶναι αὐτόχθονες και κατοικοῦν ἀνάκθεν εἰς τὴν Ἑλλάδα - τελευταῖα παλαιολιθικὰ εὐρήματα - πρὸ 800.000 ἐτῶν!! Καὶ φυσικὰ δέν ἦσαν γνωστὰ και αἱ τελευταῖαι διαπιστώ-

1	2	3	4
[A A]			

Διάφορα σχήματα τοῦ γράμματος Α. Ἄνω σειρά: 1 Καδμικόν, 2 Αἰολοδαυρικόν, 3 Αἰγυπτιακόν, 4 Φοινικικόν. Κάτω σειρά: Κρητικὰ ἱερογλυφικά πού ἀποδεικνύουν ὅτι τὸ α τῶν Φοινικίων προέρχεται ἀπὸ τὰ ἀρχαῖα Πελασγικὰ ἢ Κρητικὰ γραμμικά.







‘Αριστερά: Κρητική γραμμική γραφή Α. έπιγραφή γραμμένη εἰς τὸ ἐσωτερικὸν πηλίνου ἀγγείου εὐρεθέντος ἐν Κνωσῷ, ὠρισμένα γράμματα τῆς ὁποίας ὁμοιάζουν με σχέδια ἀσσυροβαβυλωνιακῆς γραφῆς, ἡ ὁποία μετεσχηματίσθη κατόπιν εἰς σφηνοειδῆ καὶ πού ἀποδεικνύει ὅτι ἡ σφηνοειδὴς γραφὴ προέρχεται, πιθανώτατα, ἀπὸ τὴν παναρχαῖαν γραμμικὴν Κρητικὴν. Δεξιά: Γραμμικὴ γραφὴ Α. ἀπὸ πηλίνας πινακίδας ἐκ Φαιστού καὶ ἐκ τοῦ παρὰ τὴν ‘Αγίαν Τριάδα μικροῦ ἀνακτόρου ἢ Β ἐπαύλεως, αἱ σχηματικαὶ παραστάσεις τῶν ὁποίων, ἐπίσης, παρέχουν τὴν ἐντύπωσιν πρωτογενῶν σχημάτων σφηνοειδοῦς γραφῆς.

σεις τῆς Ἑθνολογίας, τῆς Συγκριτικῆς Γλωσσολογίας, τῆς Βιολογίας, τῆς Γεωλογίας κ.λπ. ἐνῶ ἐξ ἄλλου οὐδεμία γραφὴ - γραμμικὴ ἢ ἰδεογραφικὴ - εἶχεν ἀναγνωσθῇ ἀπὸ τὰς ἀγνώστους γραφὰς πού περιείχον τὰ ἰδεογράμματα τῆς Κρήτης καὶ αἱ ἀνακαλυφθεῖσαι ἐν τῷ μεταξὺ ἐνεπίγραφοι πινακίδες τῆς Κνωσοῦ, τῶν Μυκηνῶν, τῆς Πύλου καὶ οἱ ἐνεπίγραφοι κύλινδροι τῶν Θηβῶν κ.λπ.

Συνεπῶς, διὰ νὰ καταπολεμηθοῦν αἱ ἀνελληνικαὶ αὐταὶ θεωρίαι δὲν ἀπέμενον ἄλλα μέσα τὴν ἐποχὴν ἐκείνην, παρὰ μόνον ἡ χρησιμοποίησις τῶν ἀρχαίων ἐλληνικῶν κειμένων, πού περιέχουν παναρχαίας ἐλληνικὰς παραδόσεις, αἱ ὁποῖαι ἦσαν ἐμφανῶς ἀντίθετοι πρὸς τὰς ἀνελληνικὰς αὐτὰς θεωρίας καὶ τὰς ὁποίας ὅλοι περὶπου οἱ ξένοι συγγραφεῖς καὶ εἰδικοί ἐπιστήμονες μέχρι τοῦ 1890 τουλάχιστον, ἐπιμελῶς περιφρονοῦσαν καὶ παρεμέριζον ἢ τὸ ὀλιγώτερον ἠγνόουν οὗτοι συστηματικῶς αὐτὰς - ἔτσι τουλάχιστον ἐνεφανίζοντο - ὅπως καὶ τὰ ὅσα ἀνεφέροντο ὑπὸ τῶν ἀρχαίων ἐλληνικῶν κειμένων.

Ἐν πάσῃ περιπτώσει, πρέπει κατ’ ἀρχὴν νὰ διευκρινισθῇ καὶ νὰ τονισθῇ, ὅπως ἐκτίθεται κατωτέρω - σχετικῶς καὶ μὲ τὸ θέμα τῆς γραφῆς - ὅτι πλεῖστα ἀρχαῖα ἐλληνικὰ κείμενα σαφῶς ἀναφέρουν ὅτι τὰ γράμματα εἶναι «Πελασγικά», (Διόδωρος Σικελιώτης, Βιβλίον Ε', παράγρ. 74, ἀδιόφορον τοῦ τί μᾶς πληροφορεῖ καὶ ὁ Διόδωρος περὶ Αἰγυπτίων κ.τ.λ.) καὶ ὅχι «Φοινίκεια» ὅπως ὑπεστήριζον μέχρι πρό τινας αἱ παλαιὰ ἀνελληνικὰ θεωρία, βασιζόμεναι εἰς ἐσφαλμένας καὶ μονοπλεύρους πληροφορίας τοῦ Ἡρόδοτου (Βιβλίον Ε', 58) καὶ ὅτι κατὰ τὰ Ἑλληνικὰ κείμενα τὰ γράμματα παρεδόθησαν εἰς τὰς Μούσας ὑπὸ τοῦ Διός, τοῦ πατρὸς τῶν, αἱ δὲ Μούσαι παρέδωσαν ταῦτα εἰς τοὺς ἀνθρώπους καὶ ὅτι ὁ μυθολογούμενος περίφημος μουσικὸς καὶ ποιητὴς Λίνος, (Διόδ. Σικελιώτης, Βιβλίον Γ', παράγρ. 67) «πρῶτος ἔγραψεν εἰς παναρχαίαν ἐποχὴν περὶ τῆς καταγωγῆς καὶ τῆς ζωῆς τοῦ Διονύσου, ὅπως καὶ ἄλλας μυθολογίας, μεταχειρισθεὶς ἀγνώστον ἀκόμη παναρχαίαν γραφὴν».

Ἀλλὰ καὶ ὁ Ὀμηρὸς ἀναφέρει περὶ ἀρχαίων Ἑλληνικῶν ἐπιγραφῶν καὶ διὰ «τὰ σήματα λυγρά» διὰ τὰ πρῶτα πανάρχαια Ἑλληνικὰ γράμματα εἰς βιβλίον Δ, 139, Ν, 553, Η, 175, Ζ, 169 πού σημαίνει ὅτι ἡ γραφὴ εἰς τὴν Ἑλλάδα ἐχρησιμοποιεῖτο ἀπὸ τὴν ἀπωτάτην Προϊστορικὴν ἐποχὴν. (Βλέπε καὶ Ἰακώβου Θωμοπούλου «Πελασγικά» καὶ Ἀνδρέου Α. Παπαγιαννοπούλου - Παλαιῶν «Ἀρχαῖα Ἑλληνικὰ Ἐπιγραφαί» σελῖς 8 καὶ ἐφεξῆς), ἐνῶ ὁ Ἐβανς εἰς τὸ βιβλίον του Scripta - Minora, I Oxford 1909) ὑποστηρίζει σαφέστατα καὶ ὀρθότατα, βασιζόμενος εἰς τὴν ὁμοιότητα πολλῶν σημείων τῆς Γραμμικῆς γραφῆς τῶν Κρητῶν πρὸς τὰ γράμματα τοῦ Φοινικικοῦ Ἀλφαβήτου, ὅτι τὴν γραφὴν μετέφερον εἰς τὴν Φοινίκην καὶ τὴν Παλαιστίνην κατὰ τὸ 1300 π.Χ. ἀπὸ τὴν Κρήτην εἰς τὴν Φοινίκην οἱ ἀποικοὶ Φιλισταῖοι καὶ προσθέτομεν ἡμεῖς καὶ οἱ μετέπειτα κατὰ τὸ 1150 ἐγκατασταθέντες εἰς τὴν Παλαιστίνην «Παλαισῆτι» αἱ ἀπὸ τὴν Κρήτην «πρόσφυγες» Ἀχαιοί, οἱ ὁποῖοι εἶχον ἐγκαταλεῖπει τὴν Κρήτην, φεύγοντες τὴν καθοδὸν τῶν Δωριεῶν, ὅπως ἐκτίθεται καὶ κατωτέρω.









































Καὶ αὐτὰ βέβαια, ἐγένοντο πρὶν ἀκόμη ἐμφανισθῶν οἱ Φοινίκες εἰς τὸ προσκήνιον τῆς ἱστορίας, δηλαδὴ πρὸ τοῦ 1100; π.Χ., ἐξ ὧν δὲ γνωρίζω, οὐδενὸς ἄλλου λαοῦ αἱ παραδόσεις ἀναφέρουν περὶ ἐφευρέσεως τῶν γραμμάτων καὶ τῆς καταγωγῆς τῆς γραφῆς (βλέπε καὶ Σάρλ Μπερλιτζ «Μυστήρια ἀπὸ ἑξασημένους

κόσμου», ἀπὸ σελίδα 249 καὶ ἐφεξῆς, Ἔκδοσις 1976 Ἀθήναι). Προσθέτει δὲ ὁ Διόδωρος (Βιβλίον Ε', παράγρ. 57, 30) «ἐπειδὴ μετὰ τὸν γενόμενον κατακλυσμὸν συναπωλέσθησαν μετὰ τῶν παναρχαίων Ἑλλήνων καὶ αἱ γνώσεις των», μετὰ ταῦτα ἐνεφανίσθησαν οἱ Φοινίκες ὡς ἐφευρέται τῶν γραμμάτων καὶ ἐπεκράτησεν ἡ παράδοσις, κατὰ τὸν Ἡρόδοτον, ὅτι «ὁ Κάδμος ἔφερε τὰ γράμματα εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀπὸ τὴν Φοινίκην» ὡς ἐὰν ὁ Κάδμος νὰ ἦτο ἀλλόφυλος, ὅπως ὑπεστήριζον οἱ ἐπικριταὶ τῆς Ἑλλάδος καὶ ὅχι Ἑλληνικῆς καταγωγῆς, ὅπως ἀναφέρουν αἱ Ἑλληνικαὶ παραδόσεις, πού παραθέτομεν κατωτέρω καὶ ὅπως ἀποδεικνύουν καὶ οἱ ἐνεπίγραφοι κύλινδροι τῶν Θηβῶν, πού προδίδουν καταγωγὴν τῆς σφηνοειδοῦς γραφῆς τῶν Ἀνατολικῶν Λαῶν ἀπὸ τὴν Κρητικὴν γραμμικὴν Γραφὴν Α, τὴν ὁποῖαν ἐγνώριζον οἱ προερχόμενοι ἀπὸ τὴν Κρήτην Σουμέριοι, ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῶν ὁποίων ἐξεπολιτίσθησαν οἱ Λαοὶ τῆς Μεσοποταμίας καὶ τῆς Κεντρικῆς καὶ Δυτικῆς Μικρασίας.



























































Περὶ τοῦ ὅτι δέ, μὲ τὸν γενόμενον κατακλυσμὸν, συναπωλέσθησαν μετὰ τῶν παναρχαίων Ἑλλήνων, τῶν πρὸ τοῦ κατακλυσμοῦ Ἑλλήνων κατοίκων τοῦ τόπου αὐτοῦ, καὶ αἱ παλαιότεραι γνώσεις των, ἀναφέρει ἐπαναλαμβάνομεν καὶ ὁ Πλάτων εἰς τὸν «Τίμαιον» (κεφάλαιον γ') ὅπου ὁ Αἰγύπτιος ἱερεὺς τοῦ ἐν Σάιδι ναοῦ τῆς Ἰσιδος ἐμφανίζεται νὰ λέγῃ εἰς τὸν Σόλωνα, ὁ ὁποῖος εἶχεν ἐπισκεφθῇ τὴν Αἴγυπτον, ὅτι οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες - τῆς ἱστορικῆς περιόδου - ἠγνόουν καὶ δὲν ἐνεθυμοῦντο τὴν παλαιότεραν ἱστορίαν των λόγῳ τοῦ μεσολαβήσαντος κατακλυσμοῦ, ὁ ὁποῖος ἐξηφάνισε τόσον τὰ γραπτά των, ὅσον καὶ τὰς γνώσεις των κ.λπ. (Βλέπε ἐπίσης καὶ Πλάτωνος «Κριτίαν», καὶ βιβλιογραφίαν εἰς τὴν «Γενικήν Εἰσαγωγὴν» τῶν Ὀρφικῶν καὶ σχόλια εἰς τοὺς «Υμνους» τοῦ Ὀρφέως, Τόμος ΚΔ' τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας μας).

Ἀλλὰ καὶ ὁ Πλούταρχος εἰς τὰ «Συμποσιακά» (Βιβλίον Θ', πρόβλημα β') ἐξηγεῖ πῶς ἐκ τῆς πρωτογόνου ἐκφωνήσεως τοῦ α αἱ, προήλθεν ἡ προφορὰ τοῦ ἄλφα κ.λ.π. καὶ ὅχι ἀπὸ τὸ φοινικικὸν «ἄλεφ» καὶ ὅτι πρῶτοι οἱ Βοιωτοί, μὲ τὴν κεκλιμένην κεφαλὴν βοδὸς πρὸς τὰ δεξιὰ, παρέστησαν τὸ σχῆμα τοῦ γράμματος ἄλφα.

Ἐπίσης ὁ ἐκ Μεσσηνίας Εὐήμερος, εἰς τὴν «Ἱερὰν Ἀναγραφὴν» (ἀποσπάσματα τῆς ὁποίας διέσωσαν ὁ Ρωμαῖος ποιητὴς Ἐννιος, ὁ Διόδωρος Σικελιώτης, καὶ ὁ περίφημος Μητροπολίτης Θεσσαλονίκης Εὐστάθιος, σχολιαστὴς τοῦ Ὀμήρου, τοῦ περιηγτοῦ Διουσιίου κ.λπ.) περιγράφει τὰ τῆς νήσου Παγχαίας, ἡ ὁποία ἦτο νήσος εὐρισκομένη πέραν τῆς Ἀραβικῆς θαλάσσης καὶ ἐναντὶ τῆς Ἰνδικῆς (Διόδ. Σικελιώτης Βιβλίον Ε' παράγρ. 41-46) ἀναφέρει ὅτι οἱ Παγχαῖοι οἱ ὁποῖοι ἦσαν πανάρχαιοι Κρήτες, ὁδηγηθέντες εἰς τὴν νῆσον αὐτὴν ὑπὸ τοῦ Διός, ἐδείκνυνον γραπτὰ κείμενα ἐπὶ στηλῶν, πού ἔλεγον ὅτι ἐγράφησαν κατ' ἐπιταγὴν τοῦ Διός, (Διόδ. Σικελιώτης, Βιβλίον Ε', παράγρ. 46,20). Εἰς τὸ ἔκτον δὲ Βιβλίον του, παράγρ. 1,30 καὶ 5, ὁ Διόδωρος ἀναφέρει ὅτι «εἰς τὸ Ἱερὸν τοῦ Τριφυλλίου Διὸς τὸ ὁποῖον εἶχεν ἐγκαθιδρυθῇ παρὰ τοῦ Διός, κατὰ τὴν ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποῖαν οὗτος ἐβασίλευε τῆς οἰκουμένης καὶ εὐρίσκετο μεταξύ τῶν ἀνθρώπων ὡς βασιλεὺς αὐτῶν ἐπὶ τῆς γῆς, δηλαδὴ εἰς ἐποχὴν παναρχαίαν καὶ χρονολογικῶς ἀπροσδιόριστον, ὑπῆρχε Χρυσὴ Ἱερὰ Στήλη ἐπὶ τῆς ὁποίας, μὲ γράμματα ἦσαν γεγραμμένοι κεφαλαιώδεις πράξεις μεταξὺ τοῦ Οὐράνου τοῦ Κρόνου καὶ τοῦ Διός...» (ἐκ τῶν κειμένων πρὶν παραθεθεῖ ὁ Εὐστάθιος ἀποδεικνύεται ὅτι καὶ αὐτὸς εἶχεν ἀντλήσει τὰ περὶ

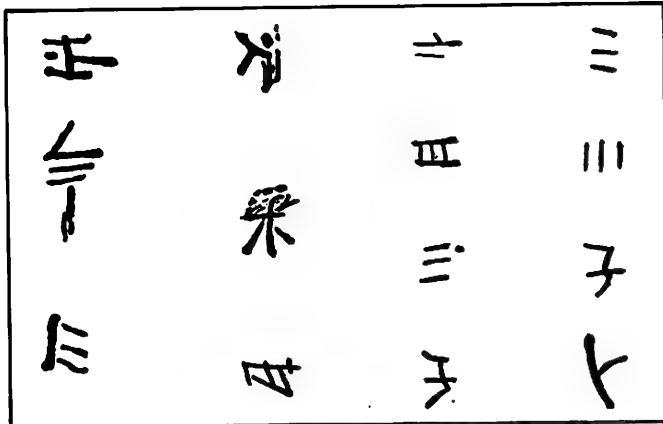
Κρητικά Ιερογλυφικά	Σημεία Δίσκου Φαιστού	Σουμεριακά Ιερογλυφικά
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		
		

Δεν χρειάζεται μεγάλη προσπάθεια διά νύ αντιληφθή ο αναγνώστης ότι τα ιερογλυφικά των Σουμερίων προέρχονται από τα ιερογλυφικά των Κρητών και συνεπώς οι Σουμεριοί, όπως υποστηρίζεται εις τὸ καίμενον, κατάγονται ἀπὸ τοὺς πανάρχαιους Κρήτας πού εἶχον εἰσχωρήσει εἰς τὴν περιοχήν, ὅπου ἔζησαν, ἀνεπτυχθῆσαν καὶ ἀνεξέχθησαν οἱ Σουμεριοί, εἰς ἐπαχὴν ἀπροσδιόριστον χρονολογικῶς...

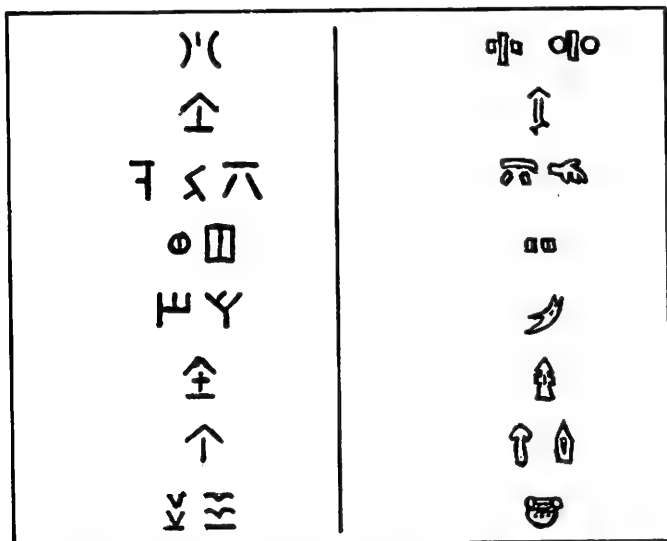
	κατήρη		κατήρη
	καίμας τοῦ		δμητρεῖον
	κατήρη		ἐλπίμα
	καίμας καίμας		καίμας
	κατήρη		καίμας καίμας
	καίμας		καίμας καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας καίμας		καίμας καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας
	καίμας		καίμας

Εἰκονογραφικὴ γραφὴ χρησιμοποιοῦμένη ὑπὸ τῶν Σουμερίων ἀπὸ τοῦ 3000 π.Χ. περίπου. Ἐκκλησιαστικὴ εἶναι ἡ φωνητικὴ, ὅπως δεῖνται καὶ ἡ ἐκδοκὴ πῶς μετὰ τὴν Κρητικὴν ιερογλυφικὴν γραφὴν ποὺ ἀποδίδονται ὅπως ἐκτίθεται καὶ εἰς τὸ ἄρθρον Σουμεριοὶ τοῦ τόμου «Ἄλφας τῆς Ἀνατολῆς» ὅτι, οἱ Σουμεριοὶ ἦσαν πανάρχαιοι Κρήτες οἱ ὅποιοι εἰσέδωκαν εἰς τὸν Παλαιὸν κόσμον (ἐκ τῆς Παγγαίας) εἰς ἀπὸ τὰς ἀκτῆς τῆς Παλαιστίνης κατὰ Παναρχαίων καὶ ἀπροσδιόριστον χρονολογικῶς ἐπαχὴν, ὅπου καὶ ἐγκατεστάθησαν ἀναπτύσσοντας ἀπαιτούμενον πολιτισμὸν ἀποκληθῆντες μετὰ ταῦτα εἰς Σουμεριοί.

Παγγαίων ἀπὸ τὸν ΣΤ', δηλαδὴ ἀπὸ ἑτέρον βιβλίον τοῦ Διοδ. Σικελιώτου). Συνεπῶς πανάρχαιοι Κρήτες Πελασγοί, Ἀρχαιοέλληνας, «ὀδηγοῦμενοι ὑπὸ τοῦ Διὸς», κατὰ τὸ γραφόμενον τοῦ Εὐημέρου, καὶ διελθόντες ἀπὸ τὴν Φοινίκην, τὴν Παλαιστίνην, τὴν



Γράμματα Έλλαδικής Γραμμικής γραφής Α τα όποια όμοιάζουν ώς σχήματα με την πρωτόγονον Άσσυροβαβυλωνιακήν σφηνοειδή γραφήν προσδίδοντα τοιουτοτρόπως την προέλευσίν των από την πρωτόγονον Σουμεριακήν, ή όποία κατά πάσαν πιθανότητα προήλθεν από παναρχαίαν Κρητικήν γραφήν διότι κατά τόν Εϋήμερον (Ίερά άναγραφή) οι Κρήτες υπό την όδηγίαν του Διός είχαν εγκατασταθή εις περίοδον χρονικώς άπροσδιόριστον εις την νήσον Παγγαίαν πρό της εισόδου του Περσικού Κόλπου, από όπου και εισέδυσαν εις την Μεσοποταμίαν. (Βλέπε άρθρον Α του παρόντος λεξικού, Προϊστορίαν Τόμου Έλλάς και Εϋήμερον).



Συγκρητικός πίναξ Χετταϊκών τινών και Κυπριακών σημείων γραφής ό όποίους άποδεικνύει την μεγάλην όμοιότητα των δύο γραφών (FERROT: IV, 521)

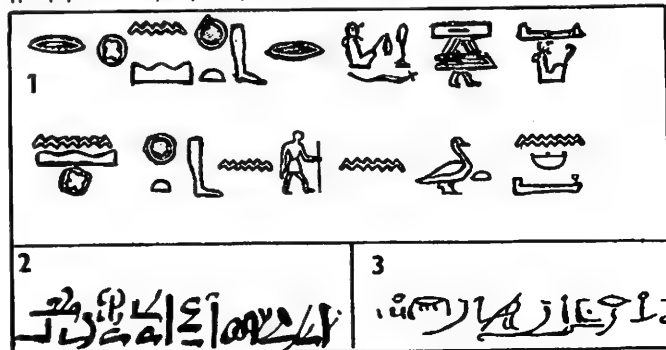
Περσίαν και την Άραβίαν, έφθασαν και έγκατεστάθησαν εις νήσους του Ίνδικού Όκεανού, μεταξύ των όποιων και εις την νήσον Παγγαίαν (άγνωστον με τό όνομα αυτό έξ άλλων πηγών) και εκείθεν άργότερον πολλαπλασιασθέντες εισέδυσαν διά του Περσικού κόλπου εις την Μεσοποταμίαν, όπου άπεκλήθησαν Σουμεριοι. Έκειθεν δε μετά ταύτα έφθασαν εις τās άκτάς του Εϋξεινού Πόντου, όπου ένεφανίσθησαν και έγκατεστάθησαν ως Χάλυβες. Δέν άποκλείεται όμως και άλλα πανάρχαια Έλληνικά φύλα νά εισέδυσαν εις την Μεσοποταμίαν και ταυτοχρόνως με τούς Παγγαίους Κρήτας, από τόν χώρον του Αιγαίου και νά έγκατεστάθησαν εις την Σουμερίαν, διότι ούδεις άλλος προηγμένος Λαός, έμφανίζεται νά ύπάρχη και νά κινήται κατά την πρό χιλιετηρίδων, παναρχαίαν αυτήν εποχήν, πλην των προηγμένων Αιγαιών και Κρητών, οι όποιοι και κατά τās παραδόσεις περί διεισόδους του Διονύσου και του Ήρακλέους, είχαν εισχωρήσει μέχρι Ίνδων. Τελευταίως όμως ύποστηρίχθη από Αιγύπτιον, λόγιον, έρευνητήν, ότι ή νήσος Παγγαία, είναι ή νήσος Σοκρούς, του Ίνδικού Όκεανού. Έγνώριζον δε και την γραφήν οι Κρήτες αυτοι και έγραψαν επί στηλών τό όσα αναφέρει ό Εϋήμερος εις την «Ίεράν Άναγραφήν». (ΈΕ άλλων, όμως, πηγών γνωρίζομεν ότι πλησίον της Ίνδικής ύπάρχει νήσος, την όποιαν κατώκειν άνθρωποι λευκοί, δηλαδή έχοντες χρώμα δέρματος διάφορον από τούς Ίνδους).

Επίσης όπως έκτίθεται κατωτέρω έχει πλέον διαπιστωθή ότι οι Φοίνικες δέν ύπήρξαν παλαιότεροι των Κρητών της τελευταίας Μινωικής περιόδου. Άντιθέτως γνωρίζομεν ότι ομάδες Άχαιών Κρητών, οι όποιοι είχαν καταφύγει εις την Αίγυπτον επί Ραμσή Γ' και Β' και πρό της καθόδου των Δωριέων εις την Κρήτην, έφθασαν

μέχρι Παλαιστίνης, όπου και έγκατεστάθησαν, άργότερον δε έγένοντο γνωστοί ως Φιλισταίοι οι παλαιότεροι έξ αυτών και ως «Παλαισάτι», οι νεώτεροι αυτοι εισβολείς, οι όποιοι φεύγοντες με την καθοδον των Δωριέων από την Κρήτην και καταφυγόντες άρχικώς εις την Αίγυπτον, έγκατεστάθησαν τελικώς εις την Παλαιστίνην, ή όποία έλαβε τό όνομα αυτό από τούς «Παλαισάτι» (πρόσφυγας) Άχαιούς. Δέν άποκλείεται δε, ή μάλλον είναι βέβαιον ότι οι Φοίνικες, είναι φυλή προεθούσα από την έπιμείξαν έντοπίων, και παλαισάτων Κρητών και Κυπρίων άποίκων, του 3.000 — 2.500 π.Χ. και νεωτέρων Κρητών άποίκων, 1.400 — 1.200 π.Χ. Έντεϋθεν δε και ή έπίδοσις των Φοινίκων εις την θάλασσαν, άργότερον (800-700 π.Χ.) έπίδοσιν την όποιαν έδιόχθησαν από τούς Άχαιούς Κρήτας εισβολείς, διότι έξ όσων γνωρίζομεν από την Ίστορίαν, πλην των παναρχαίων Πελασγών, (Κυκλαδιτών) των Κρητών της Μινωικής περιόδου, των Άρκάδων Άχαιών (Μυκηναίων) και μετά ταύτα των Κυπρίων, ούδεις άλλος λαός της Μεσογείου έσπεμείωσε τοιαύτην έπίδοσιν εις την θάλασσαν, πρό αυτών και μετ' αυτούς, πλην των άρχαίων Έλλήνων. Διότι και οι παλαιότεροι θεωρείται περί του ότι οι Φοίνικες είναι Σημιτική φυλή και οι ύποστηριζόμενοι διαφοραί υπό τινων ανθρωπολόγων περί «δολιχοκεφάλων» και «βραχυκεφάλων» Μεσογειακών Λαών κ.λπ., έπαυσαν έσχάτως νά θεωρούνται ως έχουσαι έρείσματα σοβαρά και τό σπουδαιότερον ούδεμία παράδοσις αναφέρει την ύπαρξιν παλαιτέρων Λαών νά κινούνται εις τās περιοχάς αυτές του Αιγαίου, και νά έγκαθίστανται εις τόν Έλληνικόν χώρον, (βλέπε και Ίωαν. Κούμαρη «Φυσική ανθρωπολογία» Α' μέρος σελις 176 και έφεξής του Τόμου «ΕΛΛΑΣ» της Έγκυκλοπαιδείας του «ΗΛΙΟΥ», όπου περιέχεται και όλη ή σύγχρονος σχετική βιβλιογραφία και Ίωαν. Δ. Πασσά «Τό Έγκλημα της Έπιστήμης» Προσάρτημα Β). Γνωρίζομεν δε, πρός τούτοις, έξ άλλου, ότι ό Φοινικικός πολιτισμός δέν είναι τίποτε άλλο, παρά ένας έκφυλισμένος Μινωικός πολιτισμός.

Υπό τās συνθήκας αυτές και έφ' όσον οι Φοίνικες είναι νεώτερα φυλή (1100 ή 900 π.Χ.), είναι φανερόν, ότι δέν ήτο δυνατόν οι Φοίνικες νά έδίδαν τούς Έλληνες τās γράμματα, όπως αναφέρει ό Ήρόδοτος και τόν πολιτισμόν εις τούς Έλληνες, όπως ύποστηρίζουν οι διάφοροι ανθελληνικοί θεωρία, τās όποιες έπαναλαμβάνουν και τινες έν Έλλάδι έσχάτως γράφοντες εις την έλληνικήν γλώσσαν και εις διαφόρους δήθεν Έλληνικάς Έγκυκλοπαιδείας, οι όποιοι όμως άπλούστατα είναι άνεξέλεγκτοι μεταφράσεις ξένων Έγκυκλοπαιδείων. Διότι εάν οι Έλληνες παρέλαβον τās γράμματα από τούς Φοίνικας, κατά τό 800 ή τό 900 π.Χ., όπως έπροσδιόριζον οι ξένοι την εμφάνισιν της Έλληνικής φυλής και την άρχήν της Έλληνικής Ίστορίας, έντός σπουδαιότερου χρονικού διαστήματος έπέτυχον οι Έλληνες νά παρενθέσουν τās φωνήεντα εις τās σύμφωνα του Φοινικικού αλφαβήτου και νά διαμορφώσουν την γραφήν, εις την όποιαν έγραψεν ό Όμηρος τās έπη του κατά την ίδίαν περίπου εποχήν; (900 ή 800 π.Χ.) ενώ έξ άλλου γνωρίζομεν πλέον από την μετάφρασιν των Όρφικών, ότι οι Άρχαιοέλληνες, οι Όρφικοί έγραφον επί λεπτών σανίδων ή πετρών και πρό του 5.000 π.Χ. τās σκέψεις και τās άστρονομικάς παρατηρήσεις των (βλέπε και Έρμάν Ντίλς «Προσωκρατικοί» άρθρον «Όρφεύς», σελις 3).

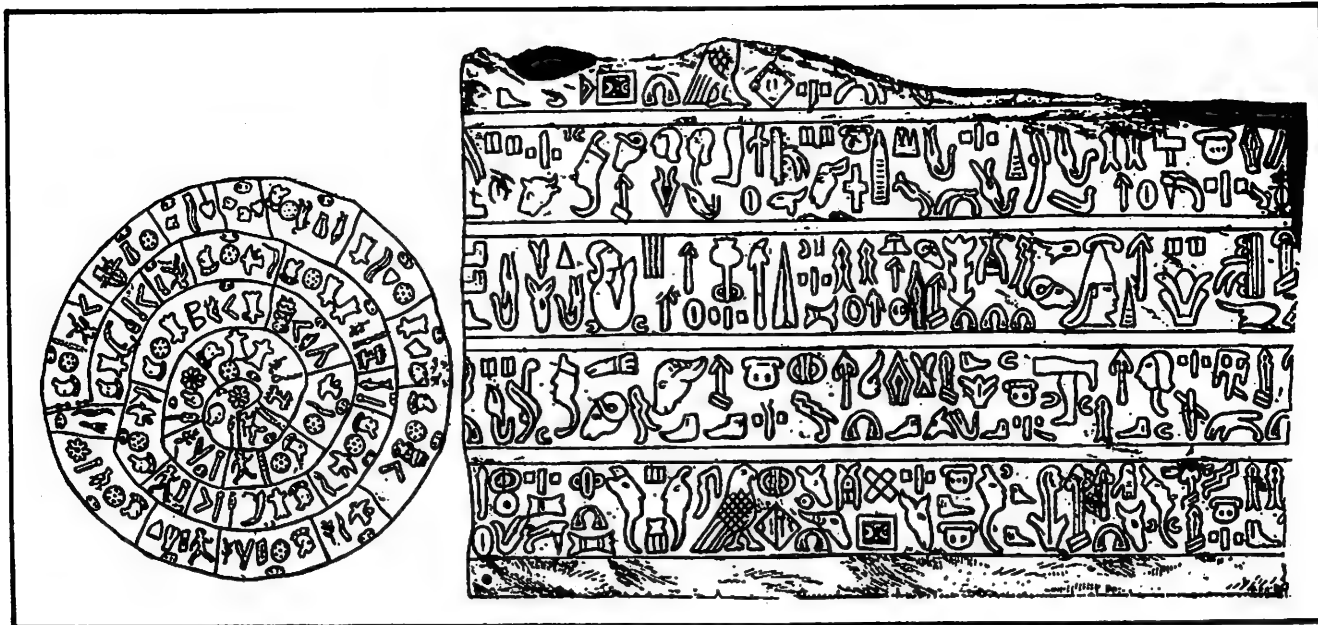
Έν πάση περιπτώσει, φυσικόν ήτο οι πανάρχαιοι αυτοι Κρήτες, διερχόμενοι από την Φοινίκη και τās χώρας της Μεσοποταμίας, ή εγκατασταθέντες εκεί, νά έδίδαν εις τούς κατοίκους των χωρών αυτών και την γραφήν, όπως άποδεικνύει ή συγγένεια της Γραμμικής γραφής Α της Κρήτης με την σφηνοειδή γραφήν που προδίδουν και οι ένεπιγράφοι κύλινδροι που εύρέθησαν έσχάτως εις τās Θήβας. Τοιουτοτρόπως έχομεν και έτέραν εκ παραδόσεως πληροφορίαν ότι οι Κρήτες μετέφερον εις την Φοινίκην, την Παλαιστίνην και μέχρις Μεσοποταμίας (Σουμερίου) τās γράμματα και την γραφήν, ενώ ούδεμία πληροφορία θετική ύπάρχει, ότι ή γραφή είναι έφεύσεις των Λαών της Μεσοποταμίας.



1) Αιγυπτιακή ιερογλυφική γραφή επί μνημείου έν Καρνάκ. 2) Αιγυπτιακή ιερατική γραφή 19ης Δυναστείας. 3) Αιγυπτιακή Ιερατική γραφή Έλληνορωμαϊκών χρόνων. Έκ των άνωτέρω σημείων της ιερογλυφικής Αιγυπτιακής γραφής άποδεικνύεται πλήρως ότι ούδεμίαν σχέσην έχουν τās γράμματα της γραφής αυτής με τās γράμματα της Κρητικής ιερογλυφικής γραφής, που περιέχονται εις τόν δίσκον της Φαιστού.

ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΑ

ΙΑ	ΙΚ	ΙΚ	ΙΚ	ΙΦ	ΙΦ	Α	Α	Β	Β	Φοινικικά	Κρητικά



Ἀριστερὰ ὁ δίσκος τῆς Φαιστοῦ καὶ δεξιὰ Χετταϊκὴ ἱερογλυφικὴ γραφὴ, τὰ ἰδεογράμματα τῆς ὁποίας ὁμοιάζουν καταπληκτικὰ μὲ τὰ ἰδεογράμματα τοῦ δίσκου τῆς Φαιστοῦ. Καὶ φυσικὰ ἐκ τῆς ἐξέτασως τῶν δύο αὐτῶν ἐπιγραφῶν ἀποδεικνύεται ὡς ἀπολύτως βάσιμος ἡ παναρχαία Ἑλληνικὴ παράδοσις ὅτι Ἑτεόκρητες, πανάρχαιοι Κρήτες, μετὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγίδος (ἀφοῦ οὗτοι ἐθαλασσοκράτουν ἀπὸ αἰώνων τῆς Μεσογείου) εἰσέδυσαν καὶ εἰς τὴν βόρειον καὶ κεντρικὴν Μ. Ἀσίαν καὶ ἱδρυσαν τὰ βασίλεια τῶν Χετταίων, τῶν Μιτάνι, πού γνωρίζομεν ἐκ τῶν νεωτέρων ἀνασκαφῶν, ἴσως δὲ καὶ τῶν Ἑλαμιτῶν ὅπως τελευταίως ἔχει διαπιστωθῇ ἀπὸ τὰς ἀνακοινώσεις τοῦ γνωστοῦ Βουλγάρου γλωσσολόγου καὶ Ἀκαδημαϊκοῦ Γεωργήκηφ. (Ἀνακοίνωσις εἰς τὴν Ἀκαδημίαν Ἀθηνῶν κατὰ τὸν Νοέμβριον τοῦ 1975)

Πάντως, εἰς τὸ γράμμα Α ὅπως καὶ εἰς τὴν σελίδα 282 τοῦ Γ' μέρους τοῦ Τόμου «ΕΛΛΑΣ» τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας τοῦ «ΗΛΙΟΥ» δηλαδὴ εἰς τὸν ἀνὰ χεῖρας Τόμον, παρατίθεται συγκριτικὸς πίναξ Φοινικικῶν καὶ Κρητικῶν γραμμάτων, ἐκ τοῦ ὁποίου σαφέστατα ἐμφαίνεται ὅτι τὰ Φοινικεῖα λεγόμενα γράμματα προήλθον ἀπὸ τὰ Κρητικά. Καὶ τὸ αὐτὸ σαφέστατα ἀποδεικνύεται ἐπίσης εἰς τὸν συγκριτικὸν πίνακα Φοινικικῶν καὶ Κρητικῶν γραμμάτων πού παραθεθεῖ ὁ Σπυρ. Μαρινάτος εἰς τὸ ἐμπεριστατωμένον ἔργον του «Ἀρχαῖος Κρητικὸς πολιτισμός», (σελῖς 125) ὁ ὁποῖος ὅμως ἐνεπλάκη καὶ αὐτὸς ἀργότερον εἰς διαφόρους ἀρχαιολογικὰς οὐτοπίας, ὅπως, ὅτι ἡ Ἀτλαντὶς ἦτο ἡ Θήρα καὶ ὅτι ἡ Κρήτη κατεστράφη ἀπὸ τὸ ἡφαίστειον τῆς Θήρας μὲ ἀποτέλεσμα νὰ πληρῶσῃ ἡ Ἑλλάς ἐσχάτως (1979-1980) εἰς τὸν Γάλλον ἐρευνητὴν Κουστῶ μὲ τὴν εἰσήγησιν ἀμαθεστάτων ἐπιστημόνων, ὑπὲρ τὰ 2.000.000 δολάρια δι' ἀκάπους ἐρεύνας περὶ τὴν Θήραν, διὰ τὴν ἀνακάλυψιν τῆς Ἀτλαντίδος!... οὐδεμίαν δὲ σημασίαν ἔχει νομίζω, ὁ ἰσχυρισμὸς ὅτι τὸ Φοινικικὸν ἀλφάβητον ἀπετελεῖτο μόνον ἀπὸ σύμφωνα καὶ ὅτι οἱ Ἕλληνες τῆς Ἱστορικῆς περιόδου ἐφεύρον καὶ προσέθεσαν τὰ φωνήεντα — κατὰ τοὺς τελευταίους ἀπέλιπας ἰσχυρισμοὺς τῶν ὑποστηριζόντων ὅτι τὰ γράμματα εἶναι ἐφευρέσεις τῶν Φοινίκων — ἀφοῦ τόσον τὰ σύμφωνα, πού προήλθον ἀπὸ τὴν Ἑλλαδικὴν γραμμικὴν γραφὴν Α καὶ Β ὅσον καὶ τὰ ἰδεογράμματα, κατὰ τὴν ἰδικὴν μας γνώμην, ἡ ὁποία στηρίζεται εἰς τὰ ἀρχαῖα κείμενα πού παραθέτομεν, παρελήφθησαν ἀπὸ τοὺς Σουμερίους οἱ ὁποῖοι τὰ εἶχον παραλάβει ἀπὸ τοὺς ἀρχαίους Κρήτας, ἐκ τῶν Σουμερίων δὲ παρελήφθησαν ὑπὸ τῶν Ἀσσυροβαβυλωνίων, τῶν Χετταίων, τῶν Φοινίκων καὶ ἄλλων λαῶν τῆς Ἀνατολῆς, ἡ ἀπὸ τὴν συλλαβικὴν γραφὴν τῶν Κυπρίων πού ὁμοιάζει μὲ τὰ Χετταϊκά, διότι καὶ ἡ σφηνοειδὴς γραφὴ, ὅπως ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω, προήλθεν ἀπὸ τὴν Γραμμικὴν γραφὴν Α' πού μετέφερον καὶ ἀνέπτυξαν μετὰ ταῦτα εἰς τὴν Μεσοποταμίαν οἱ Σουμεριοὶ, ἐκ τῆς Παγγαίας ἀπὸ ὅπου εἰσέδυσαν ὅπως ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω, διὰ τοῦ Περσικοῦ κόλπου εἰς τὴν Μεσοποταμίαν. (Περὶ ὧν αὐτῶν βλέπε καὶ Εἰσαγωγὴν καὶ ἄρθρα «Σουμεριοί» «Φοινίκες» «Χετταῖοι», «Μιτάνι», «Ἑλαμίτες» «Ἀσσύριοι» «Βαβυλώνιοι» «Ἰνδοί», εἰς τόμον «Λαοὶ τῆς Ἀνατολῆς» καὶ προσάρτημα Β' τοῦ βιβλίου τοῦ Ἰωάν. Δ. Πασσᾶ «Τὸ ἔγκλημα τῆς Ἐπιστήμης» κ.τ.λ.)

Ἐν τούτοις, πέραν τῶν ἀνωτέρω, εἶναι γνωστὸν ἐπίσης ὅτι ἀπὸ τὰς ἀρχὰς τοῦ παρόντος αἰῶνος, καὶ μετὰ τὰς ἀνασκαφὰς τῶν Μυκηνῶν, τῆς Κνωσοῦ κ.τ.λ. ἀρκετοὶ ἔξονοι συγγραφεῖς ἀντελήφθησαν, ὅτι αἱ παλαιότεραι θεωρίαι περὶ καταγωγῆς τῆς γραφῆς ἀπὸ τοὺς Φοινίκας δὲν εὐσταθοῦν καὶ πρῶτος ὁ πολὺς Γάλλος σοφὸς Ντυσσῶ (1905) εἰς τὸ ἔργον του (Rene Dussand «Les Civilisations Prehelleniques, Dans Le Bassin de la mer Egée, Paris 1914) ὑπεστήριξε τὴν ἀποψιν, ἡ ὁποία προεκάλεσε πάταγον εἰς τὴν ἐποχὴν του, ὅτι, ὅχι οἱ Ἕλληνες ἀπὸ τοὺς Φοινίκας, ἀλλὰ οἱ Φοινίκες ἀπὸ τοὺς Ἕλληνας παρέλαβον τὸ ἀλφάβητον των, καὶ μάλιστα ἀπὸ τοὺς Ἀρχαιοέλληνας, κατὰ τὸν Ντυσσῶ, ἐνῶ ὀλίγον ἐνωρίτερον οἱ γλωσσολόγοι Γκρίμ, Χαλεβύ, Ντέεκ, Ντέλις κ.ά., ἤρχισαν νὰ ἀμφισβητοῦν τὴν ἐπικρατοῦσαν ἕως τότε ἀντίληψιν, ὅτι τὰ διάφορα ἀλφάβητα προέρχονται ἀπὸ τὸ Φοινικικόν, ἀκο-

λούθως δὲ καὶ ἄλλοι ἐπιστήμονες, οἱ Λάνγκ καὶ Σμῖθ, ὑπεστήριξαν ὀλίγον ἀργότερον, ὅτι οἱ Φοινίκες τὰ γράμματα τοῦ ἀλφάβητου τῶν τὰ ἐνεπνεύσθησαν ἀπὸ τὰ συλλαβικὰ ψηφία τῶν Κυπρίων, πού εἶναι, ὡς γνωστόν, συγγενὴ πρὸς τὰ συλλαβικὰ ψηφία τῶν Χετταίων. Καὶ εἶναι γνωστὸν ἐπίσης ὅτι οἱ Χετταῖοι ἦσαν ἀποικοὶ τῶν Τυρρηνῶν, τῶν Ἑτεοκρητῶν καὶ πιθανώτατα ἀργότερον καὶ τῶν παναρχαίων Κυπρίων. (Βλέπε καὶ Τόμον «Λαοὶ τῆς Ἀνατολῆς» ἄρθρα «Σουμεριοί», «Χετταῖοι» κ.τ.λ. καὶ κείμενον κατωτέρω).

Εἶναι πράγματι ἀπαράδεκτον, μετὰ τὴν ἀνάγνωσιν τῆς Ἑλλαδικῆς γραμμικῆς γραφῆς Β ὑπὸ τῶν MICHAEL VENTRIS καὶ JOHN CHADWICK, ἡ ὁποία ἀπεδείχθη ὅτι περιέχει παναρχαίαν ἑλληνικὴν γλῶσσαν, καὶ μετὰ τὰς διαπιστώσεις ἀπὸ τὰ δημοσιευθέντα κείμενα τῶν Ὀρφικῶν (Τόμος ΚΔ') νὰ κυκλοφοροῦν ἐν Ἑλλάδι ἔντυπα καὶ μάλιστα ΝΕΑΙ ΜΕΓΑΛΑΙ «Ἑλληνικαὶ Ἱστορίαι, μὲ ἀξιῶσεις πλήρους δῆθεν ἐνημερώσεως, ἡ ἔξναι Ἑγκυκλοπαιδεῖαι, εἰς Ἑλληνικὴν μετάφρασιν καὶ χαρακτηριζόμεναι ὡς διεθνoὺς κύρους, νὰ ἀναγράφουν ἐν ἔτει (1981) ἡ μᾶλλον νὰ ἀμφισβητοῦν ἀκόμη σήμερον, ὅτι τὰ γράμματα δὲν εἶναι ἐφευρέσεις τῶν Ἑλλήνων καὶ νὰ ὑποστηρίζουν ὅτι τὸ ἄλφα τῆς ἑλληνικῆς γλώσσης προήλθεν ἀπὸ τὸ «ἄλεφ» τῶν Φοινίκων κ.λπ. Δηλαδὴ θεωρεῖται, αἱ ὁποῖαι ὅχι μόνον δὲν εὐσταθοῦν πλέον, ἀλλὰ ἔχουν ὀριστικῶς ἐκμηδενισθῇ καὶ παραμερισθῇ, κακῶς δὲ εἶχον καὶ ἐπικρατήσῃ, κατὰ τὴν ταπεινὴν μου γνώμην καὶ παλαιότερα, ὅπως ἀποδεικνύεται ἀπὸ τὰ ἐκτιθέμενα ἀνωτέρω καὶ ἀπὸ τὰ δημοσιευθέντα «Ὀρφικά» (βλέπε καὶ παρατιθεμένους πίνακας διαφορῶν γραφῶν ἐνταῦθα).

Ἄλλα δοθείσης εὐκαιρίας, θὰ ἤθελα νὰ προσθέσω ὅτι καὶ αἱ παλαιότεραι ἐπίσης θεωρίαι περὶ Αἰγυπτίων, περὶ τοῦ ὅτι οὗτοι ἦσαν ἀρχαιότεροι τῶν Ἑλλήνων, καὶ αὐτοὶ εἶναι ἐφευρέται τῆς γραφῆς, διδασκαλοὶ τοῦ Ὀρφέως, δημιουργοὶ τοῦ πολιτισμοῦ κ.λπ., νομίζω ὅτι ὀλίγον κατ' ὀλίγον ἐγκαταλείπονται, διότι αἱ νεώτεροι ἐρευνᾶ ἀποδεικνύουν καὶ κυρίως μετὰ τὴν συστηματικὴν ἐρευνᾶ τῶν ἀρχαίων κειμένων πού ἀναφέρουν, «ὅτι ὁ ἱδρυτὴς τῆς πρώτης Δυναστείας τῶν Αἰγυπτίων ἐλέγετο «Μήν» πού προδίδει Κρητικὴν προέλευσιν τοῦ ὀνόματος, ὅπως ἀναφέρει καὶ ὁ θαυμαστὴς τῶν Αἰγυπτίων Ἡρόδοτος» (βιβλίον Β §99). Ἀπὸ τὴν ἀνακάλυψιν δὲ ἐσχάτως (1960-1980) ὑπὸ Γερμανῶν Ἀμερικανῶν, Ἀγγλῶν καὶ ἄλλων ξένων καὶ Ἑλλήνων ἀρχαιολόγων πλείστον παλαιολιθικῶν στοιχείων εἰς τὴν κυρίως Ἑλλάδα, πιστοποιεῖται ὅτι οἱ Ἕλληνες εἶναι αὐτόχθονες — ὅπως ἀνέφερα καὶ ἀνωτέρω, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὰ βιολογικὰ καὶ ἀνθρωπολογικὰ συμπεράσματα — καὶ συνεπῶς οὐτε ἀπὸ τὸν Βορρᾶν κατῆλθον καὶ ἐγκατεστάθησαν εἰς τὴν Ἑλλάδα, οὔτε Ἀριοὶ καὶ Ἰνδοευρωπαῖοι εἶναι, ὅπως ὑπεστήριζτο παλαιότερον. (Βλέπε ἄρθρον «Φυσικὴ Ἀνθρωπολογία» Ἰωάν. Κούμαρη, Α' μέρος Τόμου «ΕΛΛΑΣ» τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας τοῦ «ΗΛΙΟΥ» καὶ Ἄλεξ. Γ. Σίνου «Ἡ γενεαφικὴ ἐνότης τοῦ Ἑλληνικοῦ Μεσογειακοῦ Χώρου, Μέρος Α, σελῖς 94—95, Μέρος Β, σελῖδες 179—182 κ.τ.λ.) ἐνῶ ὅπως ἀναφέρεται εἰς τὰ Ἀργοναυτικά τῶν «Ὀρφικῶν» (στῆχος 44, ἐκδοσὴ Λειψίας Tavchnitil. 1829) ὁ ἴδιος ὁ Ὀρφεὺς λέγει «ἡδ' ὅσον Αἰγύπτῳ ἱερὸν λόγον ἐξελόχευσα» δηλαδὴ εἰς τὴν Αἴγυπτον, ἐδίδαξεν, ἐξεγένηνσε (ἐξελόχευσε) ὁ Ὀρφεὺς, τὸν ἱερὸν λόγον καὶ ὅχι ἐδιδάχθη ἐκεῖ,

ΠΙΝΑΞ Α: Μή Πάφια σημεία

o	*** ³	o	*** ³	,	*** ³	o	*** ³	u	*** ³
ka	*** ³	ke	*** ³	kē	*** ³	ko	*** ³	ku	*** ³
wa	*** ³	te	*** ³	ts	*** ³	to	*** ³	tu	*** ³
pa	*** ³	pe	*** ³	pi	*** ³	po	*** ³	pu	*** ³
ta	*** ³	te	*** ³	ti	*** ³	to	*** ³	tu	*** ³
ra	*** ³	re	*** ³	ri	*** ³	ro	*** ³	ru	*** ³
wa	*** ³	we	*** ³	wi	*** ³	wo	*** ³	wu	*** ³
na	*** ³	ne	*** ³	ni	*** ³	no	*** ³	nu	*** ³
ja	*** ³	je	*** ³	ji	*** ³	jo	*** ³	ju	*** ³
va	*** ³	ve	*** ³	vi	*** ³	vo	*** ³	vu	*** ³
sa	*** ³	se	*** ³	si	*** ³	so	*** ³	su	*** ³
za	*** ³	ze	*** ³	zi	*** ³	zo	*** ³	zu	*** ³

ΠΙΝΑΞ Β: Πάφια σημεία

o	✱✱✱	o	✱✱✱	i	✱✱	o	⊥⊥	u	∧∧
ka	↑↑↑	ko	✱✱✱	ku	✱✱✱	ko	✱✱✱	ku	✱✱✱
ce	↑↑↑	to	∧∧∧	tu	∧	to	∧∧∧	tu	∧
pa	✱✱✱	po	∧∧∧	po	∧∧∧	po	∧∧∧	po	∧∧∧
ka	✱✱✱	lo	++	lo	++	lo	++	lo	++
ra	✱✱✱	ro	✱✱✱	ro	✱✱✱	ro	✱✱✱	ro	✱✱✱
ma	✱✱✱	mo	□□□	mo	□□□	mo	□□□	mo	□□□
na	✱✱✱	jo	✱✱	jo	✱✱	jo	✱✱	jo	✱✱
pa	✱✱✱	po	✱✱✱	po	✱✱✱	po	✱✱✱	po	✱✱✱
sa	✱✱✱	so	✱✱	so	✱✱	so	✱✱	so	✱✱
ta	✱✱✱	to	✱✱	to	✱✱	to	✱✱	to	✱✱

Τὸ κλασσικὸν κυπριακὸν συλλαβικὸν ἀλφάβητον (κατὰ τὸν Μόρφορντ). Ἀνακαλύφθην τὸ πρῶτον ὑπὸ τοῦ δουκοῦς Ντὲ Λύν, τὸ 1852, καὶ μερικῶς ἀναγνωσθὲν ὑπὸ τοῦ Γεωργίου Σμιθ, τὸ 1871, περιλαμβάνει 55 γράμματα. Πλέον τῶν 500 ἐπιγραφῶν γραμμῶν διὰ τοῦ ἀλφαβήτου τούτου εἶναι γνωσταί, φθάνουσαι μέχρι τοῦ τέλους τοῦ 3ου πρὸ Χριστοῦ αἰῶνος. Αἱ περισσότεραι τούτων εἶναι γραμμέναι εἰς τὴν τοπικὴν ἀρκαδοκυπριακὴν ἑλληνικὴν διάλεκτον (συγγενεστέρα μὲν τῇ διαλέκτῳ τῶν Μυκηναϊκῶν πινακίδων γραμμικῆς γραφῆς Β). Εἶναι - κατὰ τοὺς Μ. Βέντρης καὶ Τζ. Τσάντγουϊκ - ἐκπληκτικὸν τὸ γεγονός, ὅτι ἡ Κύπρος, τμήμα τῆς ὁποίας κατεῖχeto ὑπὸ τῶν Φοινίκων ἀπὸ τὸν 8ον αἰῶνα π.Χ. ὑπῆρξεν ἡ περιοχή εἰς τὴν ὁποίαν ἐπέζησεν ἐπὶ μακρότερον μία μὴ ἀλφαβητικὴ γραφὴ τῆς ἑλληνικῆς, πράγμα ἀποδεικνύον τὴν παναρχαίαν ἑλληνικότητα τῆς νήσου. Παρὰ τὴν ἑλλειψιν ἱστορικῆς συνεχείας, τὸν μικρὸν ἀριθμὸν τῶν σημείων καὶ τὴν ἐκ δεξιῶν γενικὴν καὶ πρὸς τὰ ἀριστερά διεύθυνσιν τῶν, ὁ Μάσσον (1954) πιστεύει - καὶ ὀρθῶς, κατὰ τοὺς πλείστους ἀρχαιολόγους - ὅτι ἡ κυπριακὴ συλλαβικὴ γραφὴ ὁποτελεῖ κατ' ἐξέλιξιν ἀπόγονον τῆς γραμμικῆς γραφῆς τῶν πινακίδων τῆς Ἐγκωμῆς Κύπρου (ἀποικίας τῶν Πελασγῶν Ἀρκάδων). Ἦτο φυσικὸν νὰ παρατηρηθῶν ἀλλαγαί πινες καὶ ἀντικαταστάσεις κατὰ τὸ μεσοαίμα διόσθημα τῶν 700 ἐτῶν.

τοὺς ἱεροὺς λόγους, ὅπως ὑπεστήριζον παλαιοὶ καὶ νεώτεροι συγγραφεῖς, ἀπόδειξις πού κοινιορτοποιεῖ, κάθε ἄλλην παλαιὰν καὶ νεωτέραν ἀναπόδεικτον θεωρίαν, καὶ δεδομένον τὸ ὅποιον οὐδεὶς ἀπὸ τοῦς ... σπουδαίους ξένους μελετητὰς καὶ ἐρευνητὰς ἀναφέρει!...

Ἀντιθέτως, οἱ πανάρχαιοι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος, Πελασγοί, ἈρχαιοἝλληνες, ἐκκινούμετες ἀπὸ τὴν ἡπειρωτικὴν Ἑλλάδα καὶ κυρίως ἀπὸ τὴν Ἀρκαδίαν, κατὰ τὰ ἀρχαία κείμενα, ἐξηλλώθησαν εἰς χροῖον ἀπάντων καὶ φυσικὰ ἀκαθόριστον ἀκμήν, ὅχι μόνον ἐντὸς τῆς Μεσογείου, ὅπου ἔζων ὡς βάρβαροι ἐκατέρωθεν τῶν παραλίων αὐτῆς, (Πλάτων, «Φαίδων» κεφάλαιον ΝΗ'), ἀλλὰ καὶ πρὸς ὅλα τὰ σημεῖα τοῦ ὀρίζοντος καὶ εἰς ὅλας τὰς γνωστάς ἡπείρους τῆς ἐποχῆς τῶν, κατὰ τὰς παναρχαίας ἑλληνικὰς παραδόσεις καὶ διὰ τὸν λόγον αὐτὸν καὶ Πελαγοὶ ἀπεκλήθησαν. (Ἀριστοφάνης «Ὅρνιθες» σελίδες 59, 61, 67).

Και φυσικά, δὲν ἀποκλείεται, ἡ μάλλον πιστεύω, ὅτι τόσοι οἱ ἀρχαιολόγοι ὅσοι καὶ ἄλλοι τινὲς εἰδικοὶ ἐπιστήμονες, θὰ ἀντιλαμβάνουσι τὸν χρόνον ὅτι, ἐπειδὴ ἐν ἀσκάφῃ 30 ἢ καὶ 100 ἀκόμη, ἀρχαίας πόλεις, ἐὰν θέλετε, τοῦτο οὐδὲν σημαίνει ὅτι δύναται καὶ νὰ γράφουν τὴν Ἑλληνικὴν πρωτίστως Προϊστορίαν κατ' ἀρέσκειαν καὶ νὰ θεωροῦν ὡς μυθολογήματα τὰς ἀρχαίας ἑλληνικὰς ἀρτίους.

κάς παραδόσεις, που περιέχονται εις τὰ ἀρχαῖα ἑλληνικά κείμενα καὶ νὰ περιφρονοῦν ἢ νὰ ἀγνοοῦν ταύτας, ἀφοῦ συνεχῶς τοὺς διαφεύδουν, τὰ νέα εὐρήματα καὶ ἀφοῦ γνωρίζουν τὸ πόσον ἡ Ἑλλάς, ὅσον καὶ αἱ χῶραι ποὺ εὐρίσκονται περὶ τῆς λεκάνης τῆς Μεσογείου καὶ τοῦ Εὐξείνου Πόντου, εἰς τὴν Μεσοποταμίαν καὶ τὸν Περσικὸν Κόλπον, ἔχουν κάτω ἀπὸ τὰ ἐδάφη των χιλιάδας ἀρχαίων πόλεων — ὁ Ὅμηρος ἀναφέρει ὅτι μόνον ἡ Κρήτη εἶχεν 90 πόλεις καὶ σήμερον ἔχει διαπιστωθῇ ὅτι αἱ πόλεις τῆς Κρήτης ἦσαν 120 περίπου — τὰ ἐρεῖλια τῶν ὁποίων εἶναι ἀγνωστον πόσα καὶ ποῖα μουσικὰ μᾶς ἀποκρύπτουν καὶ ποῖας ἐκπληξίαι ἐπιφύλασσουν διὰ τοὺς Ἀρχαιολόγους εἰς τὸ μέλλον. (Βλέπετε καὶ σελίδας 66-68 καὶ 77-80 τοῦ Α' μέρους τοῦ τόμου «ΕΛΛΑΣ» τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας τοῦ «**ΗΛΙΟΥ**», τὸ γράμμα Α τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας τοῦ «**ΗΛΙΟΥ**» ἐκδόσις τρίτη (1976-1981) ὅπου ἀποδεικνύεται ὅτι οἱ Φοίνικες ἀπὸ τοὺς Ἕλληνας παρέλαβον τὰ γράμματα καὶ τὴν γραφὴν καὶ ὅχι οἱ Ἕλληνες ἀπὸ τοὺς Φοίνικας. Ἐπίσης βλέπε Πλάτωνος «Κρατύλον», 23, περὶ γλώσσης καὶ γραφῆς, Π. Καρβαθία «Προϊστορικὴ Ἀρχαιολογία», σελὶς 834 καὶ σελὶς 839, Ἰακώβου Ὠμοπούλου «Πελασγικά», (ὅπου δημοσιεύονται ἀρκετὰ καὶ σημαντικὰ πανάρχαια Ἑλληνικά ἐπιγραφαὶ χαραγμέναι κυρίως ἐπὶ πετρῶν) τὸ βιβλίον τοῦ Μιχ. Βέντρικς «DOCUMENTS IN MYCAENE

AN GREEK», CAMBRIDGE (1956) και το βιβλίο JOHN CHADWICK (Γραμμική Β, η πρώτη ελληνική γραφή) (1963) πληροφορία όμως και αυτή προφανώς εσφαλμένη, διότι πρό των Γραμμικών Γραφών Α και Β υπήρχαν, ή με ιδεογράμματα γραφή, ή και κάποια άλλη δι' άλλων χαρακτήρων, ή σχημάτων γραφή, όπως προδίδουν τα σημεία που έχει ο ψευδοστόμος άμφορεύς του 'Ορχομενού ή πινακίδα της Γλοζέλ εις την Γαλλίαν, το 'Αλφάβητο Τίφινγκ (Tifinagh) της Βερβερικής φυλής των Τουαρέγκ εις την Σαχάραν, που είναι υπόλοιπα παναρχαίας (Λιβυκής 'Ελληνικής διαλέκτου) αι Πελασγικά και 'Ετεοκριτικά 'Επιγραφαί που δεν έχουν άναγνωσθεί (βλέπε «Πελασγικά 'Ιακ. Θωμοπούλου) κ.τ.λ.

Πάντως, θα ήδύνατο να λεχθί ότι και εκείνοι — οι ελάχιστοι — 'Αρχαιολόγοι που πιστεύουν ακόμη σήμερον από κακήν πρόθεσιν και σκοπιμώς, ότι οι Αιγύπτιοι, ή και άλλοι λαοί της 'Ανατολής ήσαν αρχαιότεροι των 'Ελλήνων, θα υποστούν άργότερον την ιδίαν, άπογοήτευσιν που υπέστησαν και οι παλαιότεροι συνάδελφοί των μετά την άνακάλυψιν υπό του Σλήμαν του Μυκηναϊκού και υπό του 'Εβανς του Μινωϊκού πολιτισμού, πρό 100 περίπου ετών και οι όποιοι επιμόνοιας υπεστήριζον μέχρι της εποχής εκείνης, ότι τα άναφερόμενα υπό του 'Ομήρου ήσαν θαυμάσια μυθολογήματα, άλλα ούδεμιν έχοντα σχέσιν με ιστορικά γεγονότα. Και την ιδίαν άπογοήτευσιν θα υποστούν όσοι άναμένουν να άποδείχθί ότι ή 'Ελλαδική γραμμική γραφή Α' έπειδή δεν άνεγνωσθή ακόμη πλήρως, δεν είναι 'Ελληνική. 'Ισως, έφ' όσον είναι κακόπιστοι, ή έκδοσις των 'Ορφικών θα τους άναγκάσθι να άναθεωρήσουν τουλάχιστον τας άπόψεις των, άφού, εν πάσει περιπτώσει, ούδεμία ένδειξις ύφίσταται ή όποία να άποδεικνύει, ότι εις όλόκληρον την 'Ανατολήν και τον Νότον, έζησεν ύπηρεξεν, ή άνεδείχθη φυλή, ή λαός περισσότερον προηγμένος από τον 'Ελληνικόν, άδιάφορον εάν παλαιοί και νεώτεροι ξένοι μελεττήται και δηθεν συγγραφείς έπεχείρησαν διαφοροτρόπως, άλλα ματαιώς, όπως άποδεικνύεται να άποπνίξουν, αυτήν την άλήθειαν.

Όπωςδήποτε μία συστηματική και συγκριτική μελέτη των αρχαίων ελληνικών κειμένων και συνδυασμένη έξήγησις διαφόρων αρχαίων ελληνικών παραδόσεων, θα ήδύνατο κατά την γνώμην μου, να οδηγήσθι εις έκπληξεις και πρόσ της γενομένης ήδη έρμηνείας των 'Ορφικών (βλέπε 'Ορφικά Τόμος ΚΔ') περί της καταγωγής και της εξαπλώσεως της ελληνικής φυλής από τους παναρχαίους, τους προϊστορικούς χρόνους, και π.χ. ότι πανάρχαιοι 'Αρκάδες Πελασγοί, διά των άκτών του Εύξεινου Πόντου, της λίμνης Βαϊκάλης και της Νοτίου Σιβηρίας, είχαν φθάσει εις την Κίνα και την 'Ιαπωνίαν, ενώ πανάρχαιοι Κρήτες και Κύπριοι από τον Νότον είχαν φθάσει εις την 'Ινδιάν (βλέπε εις 'Ορφικά' 'Υμνον Καλλιμάχου εις «Δήλον» και διασωθέντα άποσπάσματα από «Αριστάχεια Επη» 'Αριστέως Προκονησίου, διά τας Παρθένους των 'Υπερβορείων Ούπις, Λοξώ και 'Εκαέρην, που ήλθον εις την Δήλον κομίζοντας δώρα και άποσπάσματα από έργα 'Εκαταίου 'Αβδηρίτου, εις Στέφανον Βυζάντιον, εις Πλίνιον, εις Διοδ. Σικελιώτην περί «'Υπερβορείων» και Τόμον Α (σελίδες 77-81) και της 'Εγκυκλοπαιδείας του «ΗΛΙΟΥ» ύποσημειώσεις 27 και 33 και ότι πανάρχαιοι 'Ελληνες, Κρήτες και Κύπριοι, πλέοντες προς Δυσμάς, είχαν φθάσει μέχρι της νήσου Θούλης — κατά τα αρχαία κείμενα, όπως Πυθέας ο Μασσαλιώτης — δηλαδή πρό των άκτών της Νορβηγίας άλλα και εις την 'Αμερικήν κατά την 'Ενρ. Μέρτζ που άνεφέρθη άνωτέρω. (βλέπε και Δ. 'Αλικαρνασέως, Βιβλία Α και Β, Διοδ. Σικελιώτου Βιβλίον Γ' 38,9 και Βιβλίον Ε', 22,5 έως 10 και «'Ελληνες Γεωγράφοι», Τόμος Β, Διονυσίου «Οίκουμένης Περιήγησις» έκδοσις Βιέννης 1808 και ύπομνήματα Εύσταθίου εις «Περιήγησιν Οίκουμένης» Διονυσίου σελίδες 21—156). 'Επίσης Αισχύλου «'Ικέτιδες» ΒΑ, από 250-285 έκδοσις Λειψίας, Πλάτωνος «Φαίδων» κεφάλαιον ΝΗ', 'Αριστοφάνους «'Ορνίθες» σελίδες 59, 61 67 έκδοσις Λειψίας, Στράβωνος «Γεωγραφικά», βιβλία Γ', 175-176 και βιβλίον Ε' παραπομπάι, Πausανίου «'Ελλάδος Περιήγησις», — «Αττικά» κεφάλαιον 31,2 έκδοσις Λειψίας TAVCHNII 1829 — Α. Σταγειρίτου «'Ολυγία», Τόμος Δ, σελίς 114 και 220 και έφεξις και σελίς 530 και έφεξις και κείμενα 'Ενρ. Μέρτζ που παρατίθενται κατωτέρω κ.τ.λ.).

Και φυσικά γνωρίζομεν ότι πλείστοι ξένοι άρχαιολόγοι, όπως και άρκετοι 'Ελληνες συνάδελφοί των, ένδιαφερόμενοι διά την επιστημονικήν ακρίβειαν (!) είχαν άμφισβητήσει την γνησιότητα και την αξίαν των πληροφοριών που άναφέρονται εις τα άνωτέρω αρχαία ελληνικά κείμενα, ύποστηρίζοντες ότι δυνατόν να είναι πάντα ταύτα ύφαια μυθικά παραδόσεις, άλλα δεν δύνανται να ληφθούν, όπωςδήποτε ύπ' όψιν από την... σοβαράν επιστήμην! 'Αλλά όσοι «ειδικοί επιστήμονες» έξαρτούν τας διαπιστώσεις των από την σκαπάνην των άρχαιολόγων και μόνον, έλπίζομεν ότι θα άφυπνισθούν πλέον, εάν έχουν την διάθεσιν και την τιμίαν πρόθεσιν, από τα περιεχόμενα των 'Ορφικών, τα όποία, όχι μόνον έπιβεβαιώνουν τας άνωτέρω παναρχαίας 'Ελληνικάς παραδόσεις, περί καταγωγής και της δράσεως της 'Ελληνικής φυλής κατά το άπώτατον παρελθόν, άλλα και έξανεμίζουν όλας τας άνθελληνικάς και ύπόπτους αυτές θεωρίας των περί των δήθεν προηγμένων και πρό των 'Ελλήνων, άλλων αρχαίων λαών, άφού μεταξύ των άλλων παραδόσεων εις τα 'Ορφικά' («'Υμνοι εις Διόνυσον, εις «Τριετηρικόν» όπως και εις τα «Λιθικά» στίχος 668) άναφέρεται και περί «ώμοφάγων» δηλαδή ότι πρό της άνακαλύψεως της φωτιάς έτρωγον και ώμά κρέατα, μία επί πλέον άπόδειξις άναμφι-

σβήτητος της παναρχαίας ύπάρξεως της φυλής εις τον 'Ελληνικόν χώρον. 'Αλλη δε σημαντική άπόδειξις και της Προϊστορικής ύπάρξεως των 'Ορφικών είναι ότι εις ούδέναν 'Υμνον δεν άναφέρεται ή χρησιμοποίησις του σιδήρου ύπ' αυτών και μόνον ο χαλκός κατονομάζεται εις τους 'Υμνους της «Ρέας» του «Ποσειδώνος» των «Κουρητών», κ.τ.λ., ότι ήτο έν χρήσει.

Η ΠΡΟΕΛΕΥΣΙΣ ΤΩΝ ΠΡΩΤΩΝ ΑΝΘΡΩΠΩΝ Η ΚΑΤΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ Η ΕΠΙΒΕΒΛΗΜΕΝΗ ΑΝΑΔΙΑΡΘΡΩΣΙΣ ΤΗΣ «ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΑΣ».

Δηλαδή με άλλας λέξεις, διά των κειμένων των 'Ορφικών παραμερίζονται, άναθεωρούνται και άχρηστεύονται, όλοι αι μέχρι σήμερον (1981) γνώσεις περί της Προϊστορίας, της καταγωγής της ανθρωπότητας και της 'Ελληνικής φυλής και το σημαντικώτερον περί προελεύσεως του ανθρώπου και του πολιτισμού, με τας όποιās μέχρι σήμερον έδίδασκον τους ανθρώπους εις όλας τας χώρας του κόσμου, με ψευδολογίας άσυστάτους και με άφθονίαν μύθων και παραμυθιών, οι όποδοι και οι σχολιασταί της Βίβλου, που ύπεστήριζον ότι ή ζωή και ο κόσμος άρχισε το 4004 π.Χ, όπως έξετέθη και άνωτέρω και οι διαστρεβλωταί της 'Ελληνικής και της Παγκοσμίου Προϊστορίας και κυρίως της 'Ιστορίας του Πολιτισμού, του έξανθρωπισμού και του έκπολιτισμού των ανθρώπων, που άρχίζει πρό έκατοντάδων χιλιάδων ετών, με άναμφισβήτητον πλέον όδηγόν και ήγέτην, την 'Ελληνικήν φυλήν και το άφθαστον 'Ελληνικόν πνεύμα. (βλέπε και σχόλια εις τους «'Υμνους» του 'Ορφέως, Τόμος ΚΔ' της 'Εγκυκλοπαιδείας μας).

'Αλλά το σπουδαιότερον και το πλέον άποκαλυπτικόν και άπίστευτον πράγματι έξέ άλλου είναι, όπως άποδεικνύεται έπίσης από τα δημοσιευθέντα κείμενα των 'Ορφικών, ότι και ή αρχαία 'Ελληνική Φιλοσοφία και ή αρχαία 'Ελληνική έπιστήμη έχουν τας βάσεις των, ή μάλλον έκ των 'Ορφικών ήντλησαν, υπό την έπίδρασιν δε αυτών διετύπωσαν, μετά ταύτα, οι Προσωκρατικοί και οι μετέπειτα αρχαίοι 'Ελληνες συγγραφείς και σοφοί, τα άπαράμιλλα και άσύγκριτα διανοήματά των και τας γνωστας άνεπαναλήπτους θεωρίας και άπόψεις των, περί προελεύσεως του Σύμπαντος, της ζωής και της εμφάνισεως και έξελίξεως του ανθρώπου, που μās έκληροδότησαν (βλέπε και «'Ανέκδοτα 'Αποσπασμάτια» 'Ορφέως πρώτον §7, 11, 28, περί Φάνητος και διά το πρωτόγονον αύτό από το όποιον έγεννήθη, «'Ορφικά» Τόμος ΚΔ' της 'Εγκυκλοπαιδείας μας).

'Αλλά και από τα «'Αποσπασμάτια» 34 και 36 ('Ανέκδοτα 'Ορφέως) σαφέστατα έμφαίνεται ότι τόσο ο 'Ομηρος, όσον και ο 'Ησιόδος έγνώριζον και είχαν ύπ' όψιν των τα 'Ορφικά κείμενα, και τα όποία, όπως άποδεικνύεται (βλέπε και σχόλια εις «Γενικήν Εισαγωγήν» των 'Ορφικών, Τόμος ΚΔ' της 'Εγκυκλοπαιδείας μας) είχαν πολλήν λεηλατήσει και συνεπώς και από τα κείμενα του 'Ομήρου και του 'Ησιόδου, οι μετέπειτα Προσωκρατικοί, παρέλαβον άρκετās άπόψεις των 'Ορφικών, έκτός των όσων έδανείσθησαν και άπ' εύθείας από τα 'Ορφικά, δεδομένα που άποδεικνύουν την συνεχή και άδιάσπαστον συνέχειαν της 'Ελληνικής διανοήσεως την όποιαν οι νεώτεροι μισέλληνες έρευνήται της Δύσεως άδυνατούσαν δήθεν να έρμηνεύσουν και να συσχετίσουν, άναζητούντες εις άλλας χώρας και εις άλλας έπιδράσεις την καταγωγήν, την προέλευσιν, και την άνάσιν του 'Ελληνικού πνεύματος κατά την 'Ιστορικήν περίοδον. 'Ως έκ τούτου άνατρέπεται και ή άλλη άνέντιμος θεωρία των ξένων, κατά την όποιαν ή 'Ελληνική Φιλοσοφία, ένεφανίσθη, άνεπτύχθη και διεμορφώθη μετά το 800 π.Χ., υπό την έπίδρασιν της άνυπαρκτου φιλοσοφικής σκέψεως των παλαιότερων, κατ' αυτούς, λαών της 'Ανατολής, Ισχυρισμός που ήτο και ακατάληπτος και άπαράδεκτος, διότι ήτο ανθρωπίνως άδύνατον έντός τόσο συντόμου χρονικού διαστήματος (800-500 π.Χ.) να δημιουργηθί, να έξελιχθί, και να καταυγάσθι την ανθρωπότητα το άνέσπερον 'Ελληνικόν πνεύμα, ενώ όπως άποδεικνύεται από τα κείμενα των 'Ορφικών, χιλιετηρίδας προηγουμένως ειχεν έκδηλωθί ή μελέτη και ή έρευνα των φυσικών φαινομένων, άλλα και του ανθρώπου, από το άνήσυχον πνεύμα των μακρυνών προγόνων μας, των 'Αρχαιοελλήνων, των Προ-Ορφικών, συστηματοποιηθείσα δε μετέπειτα υπό των 'Ορφικών, των Προσωκρατικών και των λοιπών

ἀρχαίων Ἑλλήνων σοφῶν ἐξεπήδησεν ὡς φωτεινὸν μετέωρον εἰς τὸν πνευματικὸν ὀρίζοντα τῆς ἀνθρωπότητος μετὰ τὸ 700 π.Χ.

Κατὰ συνέπειαν καὶ ἡ ἀπορία, ἀπὸ ποῦ προήλθεν καὶ ποίας ἐπιδράσεις ὑπέστη ἡ ἀρχαία Ἑλληνικὴ Φιλοσοφία διὰ τὰ ἐκδηλωθῆ ὅπως γνωρίζομεν κατὰ τὴν Ἱστορικὴν περίοδον, ἐξηγεῖται πλήρως, μετὰ τὴν δημοσίευσιν τῶν Ὀρφικῶν.

Κατόπιν ὅμως ὧν τῶν ἀνωτέρω, ἐπιβάλλεται πλέον ἡ Ἑλληνικὴ Προϊστορία καὶ ἡ Προϊστορία τῆς πολιτισμένης ἀνθρωπότητος νὰ ἀναδιарθρωθῇ καὶ νὰ διαμορφωθῇ ἐπὶ ἄλλων δεδομένων, ἀποδείξεων, γεγονότων καὶ στοιχείων ἀδιασείστων καὶ ὄχι ὅπως ἐγένετο μέχρι σήμερον, ποῦ ἐδιδάσκετο ἐπὶ τῇ βάσει τῶν μέχρι πρό τινος γνωστῶν φανταστικῶν, ὑπόπτων, ὑποθετικῶν καὶ ἀναποδείκτων, θεωριῶν, αἱ ὁποῖαι προήλθον ἀφ' ἐνὸς μὲν ἀπὸ τὰς ἀσυστάτους πληροφορίας τοῦ Ἡροδότου, τοῦ Διοδώρου, τοῦ Φλαβίου Ἰωσήπου καὶ ἀφ' ἑτέρου ἀπὸ τὰ ἀναφερόμενα εἰς τὴν Βίβλον γενέσεως τῶν Ἑβραίων, οἱ ὁποῖοι καὶ διὰ τὸν λόγον αὐτὸν ἐμφανῶς κατεπολέμησαν διὰ μέσου τῶν αἰώνων καὶ καταπολεμοῦν καὶ σήμερον ἀκόμη, τὰς διδασκαλίας τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων σοφῶν, ἐπειδὴ δι' αὐτῶν ἀποκαλύπτονται τὰ παραμύθια τῶν ἰδικῶν τῶν παραδόσεων.

Πάντως πρὸ τῶν ἀνακαλύψεων τοῦ Σλήμαν καὶ τοῦ Ἔβανς, ὅλοι οἱ ξένοι σοφοὶ καὶ ἐπιστήμονες, ὑπεστήριζον, ὅτι ἡ Ἑλληνικὴ Ἱστορία ἀρχίζει ἀπὸ τὸ 876 π.Χ. ἢ τὸ 786 π.Χ. (ἐναρξεις τῶν Ὀλυμπιακῶν ἀγώνων) μετὰ τὰς ἀνακαλύψεις δὲ τῶν ἀνωτέρω, μόνον καὶ μετὰ βίας ἔστεργον, οἱ ἀνυποχώρητοι αὐτοὶ προστάται τῆς Ἱστορικῆς ἀληθείας (!) — καὶ μάλιστα ἐδέχοντο τοῦτο καὶ ὡς ὑψίστην παραχώρησιν πρὸς τὴν Ἑλλάδα — νὰ μετατεθῇ ἡ ἀρχὴ τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας κατὰ 400 μόνον ἔτη, εἰς τὸ παρελθόν!!... διότι ἡ Βίβλος τῶν Ἑβραίων περὶ γενέσεως τοῦ κόσμου, ἀναφέρει ἐπαναλαμβάνομεν, ὅτι ὁ κόσμος ἐδημιουργήθη τὸ 4004 π.Χ. καὶ συνεπῶς ἦτο ἀπαράδεκτος ἡ ἀποψις, ποῦ ἀναφέρεται εἰς τὰ

Ἑλληνικά κείμενα καὶ εἰς τὰς Ἑλληνικὰς παραδόσεις, ὅτι ὁ κόσμος οἱ ἄνθρωποι, ὑφίσταντο, ὑπῆρχον καὶ δροῦσαν καὶ πρὸ τοῦ 4004 π.Χ.

Τυφλωμένοι ἀπὸ τὴν ἐμπάθειαν καὶ τὸ μῖσός των, κατὰ τῶν Ἑλλήνων, οἱ ἀδίστακτοι αὐτοὶ πολέμιοι τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς, δὲν ἐφάντασθησαν καὶ δὲν ἐσκέφθησαν, οἱ ἀνόητοι, ὅτι πιθανῶς κάποιοι ἡμέραν θὰ ἀναπηδοῦσεν ἀπελευθερωμένη, ὀρθία, ἀπαστράπτουσα καὶ ἐκτυφλωτικὴ ἡ ἀλήθεια, τὴν ὁποίαν εἶχον ἀποπειραθῇ διαφοροτρόπως νὰ στραγγαλίσουν καὶ νὰ ἀποπνίξουν, διὰ μέσου τῶν αἰώνων ποῦ παρήλθον καὶ ὅτι κείμενα μὲ ἀδιασείστους ἀστρονομικὰς ἀποδείξεις, ὅπως τὰ δημοσιευθέντα κείμενα τῶν Ὀρφικῶν, θὰ ἀνετίνασσον ὡς δυναμίτις εἰς τὸν ἀέρα τὰ δῖθλια καὶ καταχθόνια αὐτὰ κατασκευάσματά των, διὰ τῶν ὁποίων ἐπὶ αἰῶνας μακροῦς ἐνεφάνιζον τὴν ἑλληνικὴν φυλὴν ὡς περιπλανωμένην νεαρὰν φερέοικον, ὡς ἄστεγον δηλαδὴ καὶ ἀπροστάτευτον κόρην ἀναξίαν προσοχῆς, ἐνῶ ταυτοχρόνως εἶχον ἐπιδιώξει νὰ μειώσουν τὴν ἀξίαν καὶ τὴν συμβολὴν τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς καὶ τοῦ Ἑλληνικοῦ πνευματικοῦ παράγοντος εἰς τὴν ἐξημέρωσιν τῶν ἀνθρώπων καὶ εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ πολιτισμοῦ. Τουλάχιστον τὸ πάθημά των ἀπὸ τὰς ἀνασκαφὰς τοῦ Σλήμαν, ὁ ὁποῖος μὲ τὴν βοήθειαν τῆς σκαπάνης του, διέλυσε καὶ συνέτριψεν τοὺς πρὸ 100 ἐτῶν ἰδίους ἰσχυρισμούς των, ὅτι τὰ ἔπη, αἱ ραψωδίαί τοῦ Ὀμήρου, περιεῖχον μύθους καὶ ὄχι γεγονότα τῆς Προϊστορίας, ὅπως ἔχει διαπιστωθῇ, θὰ ἔπρεπε νὰ τοὺς εἶχε διδάξει καὶ συνετίσει. (βλέπε καὶ ἄρθρον «Συστήματα Πολιτικοκοινωνικά» εἰς τὸν τόμον ΚΑ' τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας μας, ἀπὸ σελίδα 217-364, περὶ τῶν κυριωτέρων ἐχθρῶν τοῦ Ἑλληνισμοῦ, τοῦ Χριστιανισμοῦ καὶ τοῦ Πολιτισμοῦ, τόσον κατὰ τὴν ἀρχαίαν, ὅσον καὶ κατὰ τὴν σύγχρονον ἐποχὴν, ὅπου περιέχεται καὶ εὐρυτάτη περιλήψις τῶν «Πρακτικῶν τῆς Σιών» καὶ βιβλίον τοῦ Ἰωάν. Δ. Πασσᾶ «Τὸ Ἔγκλημα τῆς Ἐπιστήμης», προσαρτήματα Α καὶ Β, ἐκδόσεις 1980, Ἑγκυκλοπαιδείας τοῦ «ΗΛΙΟΥ») καὶ τὸ βιβλίον τοῦ Σάραλ Μπέρλιτζ «Μυστήρια ἀπὸ ξεχασμένους Πολιτισμούς» κ.τ.λ.).

ΠΩΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΡΑΦΗ Η ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΒΥΘΙΣΙΝ ΤΗΣ ΑΙΓΗΪΔΟΣ

Έγκαταλείποντες συνεπώς τούς αδιόρθωτους και αδίστακτους διώκτας και έχθρους του Έλληνισμού, να τραυλίζουν τās εξησθημένους και άσυναρτήτους πλέον αντιδράσεις των, προχωρούμεν εις τήν παράθεσιν τών διαφόρων δεδομένων, βάσει τών όποίων πρέπει νά γίνη εις τό μέλλον ή αναμόρφωσις, ή αναδιάρθρωσις και ή συγγραφή τής Έλληνικής Προϊστορίας και κατ' επέκτασιν τής Προϊστορίας τής Μεσογείου και γενικά τής ανθρωπότητος, όπως αύτη εμφάνιζεται από τά νέα στοιχεία πού προκύπτουν από τά κείμενα τών Όρφικών, από τήν επισημασμένη και ακριβή έρμηνείαν τών αρχαίων Έλληνικών παραδόσεων και κειμένων, αλλά και από τās πληροφορίας πού μάς παρέχουν αι άνασκαφαί, αι ανακαλύψεις και αι διαπιστώσεις τών τελευταίων κυρίως έτών (1925-1980) τών άνετηρεάστων και άμερολήπτων ξένων και Έλλήνων επιστημόνων (άρχαιολόγων, ανθρωπολόγων, γλωσσολόγων κ.λπ.), τās έργασίας τών όποίων επιπροσθέτως χρησιμοποιούμεν, διά τήν πληρεστέραν διατύπωσιν και συγγραφήν αύτης τής μελέτης.

Ούτω κατά τούς γεωλόγους, οι όποιοι μάς παρέχουν τās σχετικές πληροφορίες, διά τήν διαμόρφωσιν τής Μεσογείου από τούς παναρχαίους χρόνους, αλλά και κατά τόν Όσιόδον (Θεογονία), εις εποχήν άπροσδιόριστον και άκαθόριστον χρονολογικώς, - διότι και ή προσέγγισις έστω, πρός τήν ακρίβειαν εις παρομοίας περιπτώσεις, είναι μάλλον αδύνατος, - φοβεραί κοσμικαί διαταραχαί, τεραστίαι έκτάσεις συνεκλόνισαν τόν παλαιόν χώρον τής σημερινής Μεσογείου, ίσως όμως και τής Εύρώπης, τής Σιθρίας, τής Άνταρκτικής, τού Άτλαντικού και τής Άμερικανικής Όπείρου. (Σχετικώς βλέπε και σημαντικά ένδιαφέρουσαν μελέτην περί «κοσμικών καταστροφών» εις όλόκληρον τήν ύφήλιον κατά διαφόρους παναρχαίας εποχάς και πληροφορίας διά τās τρεις τελευταίας περιόδους παγετώνων, πού έσημειώθησαν κατά τήν διάρκειαν τού ένδς εκατομμυρίου έτών π.Χ., πού παρήλθον, όπως και διά τās καταστροφάς πού προκάλεσαν, εις τό βιβλίον τού Σάβλς Μπέρλιτζ «Μυστήρια από ξεχασμένους Κόσμους» από σελίδας 291-331, όπου διάφοροι ξένοι διάσημοι επιστήμονες (Άστρονόμοι, Γεωλόγοι, Έθνολόγοι κ.τ.λ.) αναφέρουν και εξηγούν τās τεραστίαις γεωλογικάς μεταβολάς και άλλας καταστροφάς τής ανθρωπότητος, όπως περιγράφονται εις τās παναρχαίας παραδόσεις διαφόρων λαών τής Ρωσίας, τής Άσίας, τής Άμερικης, τής Άφρικης κ.τ.λ. όπως και τό νεώτερον βιβλίον τού ίδιου (Έκδοσις 1975) «Τό Μυστήριον τού Τριγώνου τών Βερμούδων» και τό βιβλίον τής Ένρ. Μέρτζ, «Άτλαντίς» όπου εκτίθενται αι τελευταίαι έρευναι και διαπιστώσεις διά τήν βυθισμένην ήπειρον Άτλαντίδα, εις τήν περιοχήν τού Άτλαντικού από τās Άζόρας μέχρι τών Βερμούδων και Μπαγάμας.

Πιστεύεται - οι γεωλόγοι και οι αρχαιολόγοι υποστηρίζουν σχετικώς με τήν Μεσόγειον - ότι πρδ τών βιβλικών αυτών διαταραχών - μακρυνή άπήχησις τών όποίων είναι ίσως τά άναφερόμενα υπό τού Όσιόδου περί πολέμου θεών, Τιτάνων και Γιγάντων - αι όποια κυριολεκτικώς ήλλαξαν τήν προηγουμένη μορφήν τής Μεσογείου, ή βόρειος Άφρική, ή Νότιος Εύρώπη και ή Δυτική Μικρά Άσία ήσαν συνεχόμεναι και άπετέλουν άπέραντον ξηράν, έντδς τής όποιας μοναδική ύδατινη έκτασις - κατά τούς γεωλόγους επίσης - ύπήρχον μόνον δύο μεγάλα λίμναι, εκ τών όποίων ή μία εύρίσκετο εις τόν χώρον τού σημερινού Άδριατικού πελάγους, ή δε έτέρα βορειώς τής Αιγύπτου και πρδ

τών σημερινών έκβολών τού Νείλου. (Άποφεύγω νά χρησιμοποιήσω όνομασίαις Γεωλογικών περιόδων εις τήν μελέτην αύτην, πρώτον διότι ούδεμία ακρίβεια ύπάρχει άκόμη, διά τόν προσδιορισμόν Προϊστορικών εποχών διά τών καθιερωμένων Γεωλογικών περιόδων και δεύτερον διότι ή άφηγηματική μέθοδος πού χρησιμοποιώ είναι περισσότερον νοητή από τόν άναγνώστην, άφού και χρονολογικοί προσδιορισμοί οι όποιοι θεωρούνται ως ακριβείς σήμερα, ανατρέπονται ως γνωστόν μετά ταύτα, από άλλας διαπιστώσεις διά τά Προϊστορικά γεγονότα. Άπόδειξις ή χρονολόγησις τής έκστρατειας τής Τροίας, τού κατακλυσμού τού Νώε κ.τ.λ.)

Άπειρία μύθων, μυθικών παραδόσεων, αλλά και κείμενα παναρχαίων ποιητών, συγγραφέων και άλλων πηγών γραμμένων επί βράχων, επί πετρών, επί πινακίδων από ψημένην γήν, επί διφθέρας ή παπύρων, πού προέρχονται, ή αποδίδονται εις διαφόρους αρχαίους λαούς τής Μεσογείου και τής Άνατολής, οι όποιοι έζησαν και άνεδείχθησαν εις τήν περιοχήν αύτην τής γής και οι πλείστοι τών όποίων άκολουθως εξηφανίσθησαν όλοσχερώς, (Άκκαδαίοι, Σουμέριοι, Χετταίοι, Μιττάνι, Έλαμίτες, Άμοραίοι, Ίβηρες, Σκύθαι, Κιμμέριοι, Άσσύριοι, Χαλδαίοι, Βαβυλώνιοι, Μηδοί, Φοίνικες, Φιλισταίοι και άλλοι), αναφέρουν διαφόρους πληροφορίες, άληθείς ή μυθολογικάς, διά τά διαδραματισθέντα κατά τήν Προϊστορικήν εποχήν. Δυστυχώς όμως και οι μετ' αυτούς νεώτεροι ή επιζήσαντες λαοί όπως Πέρσαι, Αιγύπτιοι, Ίνδοι και άλλοι, περιέπλεξαν, διέστρεψαν και παρεμόρφωσαν αυτάς τās παραδόσεις εις τοιαύτην έκτασιν, ώστε νά καθίσταται δύσκολος, ή μάλλον αδύνατος, ή διερεύνησις και ό καθορισμός τής πραγματικής Ιστορικής άληθείας και ως εκ τούτου, δυσχερεστάτη ή συναρμολόγησις και ή παράθεσις διά μιας άλληλουχίας άδιαβλήτων γεγονότων και συμβάντων, μίας όλοκληρωμένης εικόνας τών συντελεσθέντων κατά τό άπώτατον παρελθόν με εξαίρεσιν τās Έλληνικάς παραδόσεις αι όποια παρουσιάζουν κάποιαν συνοχήν, παρά τās διαστροφάς και παραποιήσεις πού υπέστησαν.

Συνεπώς τόν προσδιορισμόν τής μορφής τού χώρου τής Μεσογείου πρδ τών κοσμικών διαταραχών, πού αναφέραμεν άνωτέρω, εμπιστευόμεθα άναγκαστικώς εις τούς άρμόδιους γεωλόγους, οι όποιοι με άρκετήν φαντασίαν φυσικά, - διότι πληροφορία εξηκριβωμένα δέν ύπάρχουν σχετικώς, - περιγράφουν τόν χώρον όπου σήμερα εύρίσκεται ή Μεσόγειος θάλασσα και τό Αιγαίον, και όπου προηγουμένως ύπήρχεν μία άπέραντος έκτασις ξηράς με όργιώδη βλάστησιν, ως επίγειον παράδεισον! Έντδς τής περιοχής αύτης τρεφόμενος από τά άπειρα άγρια ζώα, πού ύπήρχον, από χόρτα, ρίζας, και από άγρίους καρπούς, ένεφανίσθη ό κυνηγός πρωτόγονος άνθρωπος, ή λαοδή ό πρώτος κάπτος σκεπτόμενος άνθρωπος, ό όποιος είχε διαδεχθή πολύ πρίν, προφανώς, ίσως πρδ χυλιετηρίδων, διά νά προσεγγίσωμεν πρδς τήν άλήθειαν, τόν προάνθρωπον, πού είχαν αναπτυχθή άσφαλώς εις τούς χώρους αυτούς τής Παραδεισιακής Αιγίδος.

Διά νά κατανοήση, όμως, κανείς πληρέστερον τήν Έλληνικήν Προϊστορίαν και Ιστορίαν ή όποια μάς ένδιαφέρει περισσότερον έν προκειμένω, και νά βεβαιωθή ότι οι Έλληνες είναι αυτόχθονες τού έλληνικού χώρου και ότι δέν ήλθον από άλλους τόπους εις τήν Ελλάδα, όπως υπέστηριξαν διάφοροι ξένοι, άλλ' ούτε και ό ύψηλός πολιτισμός, τόν όποιον άνέπτυξαν, εισήχθη άλλοθεν, άλλ' έδημιουργήθη ύπ' αυτών τών ίδίων και, συνεπώς, ότι έχει αυτό-

χθονα και γηγενή χαρακτήρα και ότι επίσης και η γραφή είναι εφευρέσεις των Έλλήνων, είναι ανάγκη να ανατρέξει εις την αληθινήν χαραυγήν της Έλληνικής Προϊστορίας, δηλαδή εις μίαν εποχήν χαμένην μέσα εις το άπώτατον παρελθόν, εις την εποχήν της Αιγιτιδος. Και η προσπάθεια αυτή δεν είναι διόλου άσκοπος, αλλά επιβεβλημένη περισσότερο σήμερον, όταν όλοι οι Έλληνες δεν είναι δυνατόν να μη βλέπουν και αισθάνονται πόσον ύποχλως προσπαθούν να μάς εξουθενώσουν και να μάς εκμηδενίσουν ώρισμένοι Ξένοι.

Είναι εξηκριβωμένον περίπου, ότι πρό 25-30, ή και περισσοτέρων, χιλιάδων ετών εις τον χώρον τον όποιον σκεπάζουν σήμερον τα γαλανά νερά του Αιγαίου Πελάγους εξέτεινετο μία εύρεια κοιλιάς, χωρισμένη από δύο εύμεγέθεις λίμνας όπως άνεφέρθη άνωτέρω. Η κοιλιά αυτή, ή Αιγιτις, όπως την ονομάζουν οι Γεωλόγοι, έχουσα εύκρατον κλίμα και καλυπτομένη από καταπράσινα δάση και χλοερούς λειμώνας, ήρχετο εις πλήρη αντίθεσιν προς τα λοιπά τμήματα της Εύρώπης, ή όποια, καλυπτομένη τότε υπό παγετώνων, ένεφάνιζεν, κατά το πλείστον, την όψιν άξέσου πολιικού τοπίου. Η ώραία αυτή χώρα, που ύπήρξε τό λίκνον του Έλληνικού λαού, εις εποχήν που δεν έχει μετ' άκριβείας προσδιορισθή, ή μάλλον που δεν είναι πιθανόν να προσδιορισθί, παρά τας προσπάθειας των διαφόρων έπιστημόνων, κατεκλύσθη από τα νερά της θαλάσσης και κατέλαβε την θέσιν της του Αιγαίου Πελάγους, με τα άπαράμιλλου κάλλους παράλια του και το πλήθος των μικρών και μεγάλων νήσων του, που δεν είναι τίποτε άλλο, παρά τα ύψηλότερα σημεία της Αιγιτιδος, τα διαφυγόντα τον καταποντισμόν. Ποία ήτο ή αίτια του καταποντισμού της Αιγιτιδος είναι πολύ δύσκολον και δεν έχει επίσης εξακριβωθή.

Ο Πλούτων, ή ο Ποσειδών έπρωτοστάτησαν εις την φοβερήν αυτήν καταστροφήν: Ηφαιστειακή δρᾶσις, ή άνύψωσις της στάθμης των θαλασσών προεκάλεσαν τον κατακλυσμόν; Η δεύτερη άδοχη φαίνεται μάλλον πιθανή. Διότι είναι μέν άληθές ότι άφθονούν αι έκδηλώσεις της Πλουτωνείου ένεργείας (ήφαιστειογενείς περιοχαι) εις την κεντρικήν και την άνατολικήν Μεσόγειον με την άφθονίαν των ένεργών ή έσβεσμένων ήφαιστειών της περιοχής, ή άφύπνισις των όποιων προκαλεί πολλάκις ισχυρούς και καταστρεπτικούς σεισμούς και κατά την σύγχρονον εποχήν (1981), άλλ' έν προκειμένω ύπάρχουν ένδείξεις συνάπτουσαι τον κατακλυσμόν της Αιγιτιδος με την τήξιν των παγετώνων της Εύρώπης. Και ή άλληλογεάρτης των δύο τούτων γεγονότων είναι λίαν πιθανή. Η τήξις (το λυώσιμον) των παγετώνων ήτο φυσικόν να προκαλέσει την υπερεκχειλίσει των ποταμών και την άνύψωσιν της στάθμης των ύδάτων των θαλασσών, τα όποια, θραύσαντα εις κάποιαν στιγμήν τα φυσικά έμπόδια του Βοσπόρου και των Ηρακλείων Στρώων (του Γιβραλτάρ), εισώρμησαν έντός της Μεσογείου και μετέβαλον εις θάλασσαν όλα τα χαμηλά διαμερίσματα ταύτης και μετ' αυτών την Αιγιτιδα, την κοιτίδα των άρχαιοτάτων προγόνων των προπρογόνων μας.

Ός προς την αίτιαν της τήξεως (του λυώσιμου) των πάγων της Εύρώπης, πολλάι θεωρίαι και ως επί το πλείστον άλληλογρονθοκοπούμεναι, έχουν μέχρι τουδε διατυπωθή. Έκφεύγει των όρίων του παρόντος ή διερεύνησις τούτων. Όσα σχετικώς είναι γνωστά έν προκειμένω έχουν έκτεθει εις την λέξιν «Αιγιτις». Αναφέρομεν μόνον έξ αυτών δύο εσχάτως διατυπωθείσας και φαινομενικώς τολημράς θεωρίας, και τούτο, διότι αύται συσχετίζονται με τον Έλληνικόν θρύλον της Άτλαντιδος, που καταποντίσθη και αι κορυφαί των όρέων της όποιας είναι αι νήσοι, Άζόροι, Μαδέρα, Κανάριοι, Βερμούδαι και Μπαχάμας, διότι εάν τύχη επιβεβαιώσεως δι' εύρημάτων και άλλων πειστηρίων, περισσότερων από τα εύρεθέντα, θα δικαιώση διά μίαν άκόμη φοράν την άποψιν ότι αι παραδόσεις των Έλλήνων, αι φερόμεναι ως μύθοι και θρύλοι, αποτελούν την μακρυνήν άπήχησιν πραγματικών Ιστορικών γεγονότων.

Κατά την μίαν λοιπόν εκ των θεωριών αυτών, εις τον Άτλαντικόν Όκεανόν, έξωθι των Ηρακλείων Στρώων, εξέτεινετο μεγάλη ήπειρος, ή Άτλαντις του Πλάτωνος, και ή όποια, λόγω της γέσεως την όποιαν κατείχεν ήμποδίζεν την προς την Εύρώπην πορείαν του θερμού Κολπειου Ρεύματος, του Γκόλφ Στρήμ εις την εύεργετικήν επίδρασιν του όποιου όφειλεται, ως γνωστόν, το ήπιον κλίμα της Βορείου Εύρώπης. Το θερμόν τούτο ρεύμα, έχον ως άφετηρίαν τον κόλπον του Μεξικού, αποτελεί τρόπον τινά ποταμόν έντός του όκεανού, διά του όποιου μεταφέρονται τεράστια ποσότητες θερμού ύδατος, το όποιον περιλούον τα παράλια της Εύρώπης άσκει άποφασιστικήν επίδρασιν επί του κλίματος αυτής. Άνευ του Γκόλφ Στρήμ, ή Β. Εύρώπη θα ήτο μία παγωμένη έκτασις, όπως είναι αι εις τα αυτά Γεωγραφικά πλάτη κείμεναι έκτάσεις του Λαμπραντόρ επί της Άμερικανικής ήπείρου (Άλλάς κ.τ.λ.)

Έστερημένη, άρχικώς, ή Εύρώπη της επιδράσεως του κολπειου ρεύματος, ή πορεία του όποιου ήμποδίζετο υπό της Άτλαντιδος, ήτο σκεπασμένη από παγετάνας μέχρι της έποσχης, κατά την όποιαν άγνωσησιν κατόπιν ποιάς γεωλογικής άναστροφείσεως, ή Άτλαντις καταποντίσθη. Σημειωτέον ότι ή εποχή της τήξεως των παγετώνων τοποθετείται εις την 11ην χιλιετηρίδα π.Χ. περίπου, εις την εποχήν δηλαδή, κατά την όποιαν κατά τον Πλάτωνα, καταποντίσθη ή χώρα των Άτάντων. Εκλιπόντος ούτω του έμποδίου, το κόλπειον ρεύμα έφθασεν άκωλύτως μέχρι των

Βορείων παραλίων της Εύρώπης και προεκάλεσε την τήξιν των παγετώνων, την άνύψωσιν της στάθμης των θαλασσών και, κατ' έπέκτασιν, την πλημμυρίδα που κατέκλυσε την Αιγιτιδα.

Υπέρ της έκδοχής αυτής συνηγορεί το γεγονός ότι ή προς Βορράν πρόσδος των ύδάτων του Γκόλφ Στρήμ συνεχίζεται και σήμερον άκόμη (1981). Πρόσφατοι παρατηρήσεις κατέδειξαν ότι το ρεύμα του κόλπου φθάνει, με την πάροδον του χρόνου, όλονεν βορειότερον, προκαλούν την τήξιν των πάγων και καθιστών ήπιωτέρους τους χειμώνας των βορειοτάτων της Εύρώπης περιοχών. Ούτω π.χ. οι παγετώνες των Νοτίων παραλίων της Γροιλανδίας και της Ίσλανδίας, που άποδεδειγμένως άπετέλουν πρό τινων έκατονταετηρίδων γιγαντιαία όρη πάγου, σήμερον εύρίσκονται εις κατάσταση πλήρους σχεδόν διαλύσεως, ο δε χειμών των Β. Σκανδιναβικών παραλίων έχει καταστή ήπιώτερος, παρουσιάζας έντός μιάς έκατονταετίας ύψωσιν της μέσης αυτού θερμοκρασίας κατά δύο τουλάχιστον βαθμούς. Επίσης, έπεξετάθη άξιολόγως και ή ζώνη της άλιείας προς Βορράν. Σήμερον είναι προσται εις τα άλιευτικά σκάφη περιοχαι όλως διόλου άπρόσιτοι δι' άλιείαν πρό έκατονταετίας. Η συνεχιζόμενη προς Βορράν επέκτασις της εύεργετικής δράσεως του Γκόλφ Στρήμ - που θα φθάσθ, κατά τινες, πιθανώς μέχρι της ύπερβολής, της πλήρους εξαφανίσεως των πάγων του Βορείου Πόλου ή όποια φυσικά δύναται να πραγματοποιηθί εάν γίνη μετατόπισις των πόλων, όπως συνέβη πρό τινων χιλιετηρίδων προφανώς - άποτελεί σοβαράν ένδειξιν ότι το Γκόλφ Στρήμ ήρχισε την δρᾶσιν του κατά το πρόσφατον παρελθόν, διότι εάν έρρεεν άνεκαθεν θα έπρεπε πρό πολλού να είχαν όλοκληρώσει την πορείαν του μέχρι του έσχάτου φυσικού όριου και να μη συνεχίζι άκόμη προοδεύον με τόσο ένφανή μάλιστα ρυθμόν.

Κατά την άλλην θεωρίαν - ή μάλλον συμφώνως με εύρήματα εις τας Βερμούδας - που περιλαμβάνεται εις το εσχάτως έκδοθέν (1976) βιβλίον «Άτλαντις» της Άμερικανικής έπιστημονος Μέρτζ, μία περιοχή, τουλάχιστον σημαντική της Άτλαντιδος, εύρίσκεται κάτω υπό την θάλασσαν των Βερμούδων, και εις τας νήσους Μπαχάμας (περιοχή Άνδρος και Μπιμίνι) όπως άποδεικνύουν έκτεταμένα άρχαία κτίρια και μάλιστα επιδράσεως και ρυθμού Έλληνικού και άλλα μεγίστου ενδιαφέροντος εύρήματα, όπως ένας περιφωμος μέγας πίθος με σχέδια που προδίδουν κρητικήν προέλευσιν, με διπλούς πελέκεις και άλλοι διπλοί πελέκεις εις περιοχάς της Β. Άμερικής κ.τ.λ. Συνεπώς διά να μη είπωμεν περί υπάρξεως πλέον άποδείξεων, άρκεται όμως σημαντικά ένδείξεις συνεχώς προσκομίζονται από την έρευναν διά την άπωλεσθείσαν Άτλαντιδα (σχετικές εικόνας βλέπε και αυτή του κεϊμένου).

Άλλ' ο καταποντισμός της Αιγιτιδος δεν συνετελέσθη φυσικά εις μίαν νύκτα. Άποτελούν στιγμάς διά την γεωλογίαν αι τοιαύτης φύσεως άναστατώσεις και μετρήσεις του χρόνου. Άλλ' αι στιγμαί αύται φυσικά διά τον άνθρωπον μετρώνται πολλάκις εις αιώνας. Θολά και άβρίζοντα ύδατα ποταμών, μεταβληθέντων εις άκατασχετους χειμάρρους, κατέκλυζον την μέχρι τότε εύδαιμονα χώραν, παρασύροντα τας καλύβας και πνίγοντα τα άγρια ζώα και τα ποίμνια των κατοίκων της, οι όποιοι φεύγοντες πανικόβλητοι εκ των πεδινών διαμερισμάτων, έζήτουν καταφύγιον εις τα ύψηλότερα. Παραλλήλως, από βορρά και από την Δύσιν εισώρμα ή θάλασσα, μεταβάλλουσα εις άπέραντον έκτασιν ύδάτων τας έκτεταμένας της Αιγιτιδος πεδιάδας. Αι λίμναι της έμεγεθύνησαν, καταπνίουσαι την περίεξη ήρᾶν, ήνώθησαν, έπεξετάθησαν και, τελικώς, εκ της εύδαιμονος έκείνης γής δεν απέμειναν ειμή μερικά νήσοι, αι βουνοκορυφαί της άπολεσθείσης χώρας, ως ή μοναδική υπό τον ήλιον άνάμνησις ταύτης (1).

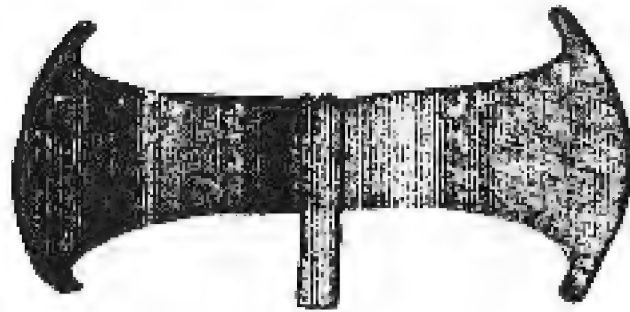
Ο λαός, όμως, ο όποιος κατόκει εις την Αιγιτιδα, δεν συναπώλεσθη φυσικά διόκληρος μετ' αυτής. Ο χαρακτήρ της καταστροφής ήτο φαίνεται τοιοούτος, ώστε επέτρεψεν εις πλείστον των κατοίκων να σωθούν, είτε προς τας έκάτερωθεν ήρᾶς - την Έλλάδα και την έναντι Μικράν Άσίαν και κυρίως όπως έχει άποδειχθί, εις τας Κυκλάδας την Άρκαδίαν την Κρήτην και την Ίωνίαν - είτε προς τας σχηματισθείσας νήσους. Ούτω, οι ειρηνικοί ποιμένες και οι γεωργοί της Αιγιτιδος εύρέθησαν πρό έντελώς νέας καταστάσεως. Άλλοι έξ αυτών απέμειναν επί των νήσων και νησιδων, πανταχόθεν άποκεκλεισμένοι υπό του ύγρου στοιχείου, άλλοι δε διεσώθησαν επί των δύο χωριστών ήπείρων, μεταξύ των όποιων υπήρχεν ή δημιουργηθείσα θάλασσα.

Αι Έλληνικαι παραδόσεις έξ άλλου αναφέρουν δύο κατάκλυσμους. Τον πρώτον, ονομαζόμενον κατακλυσμόν του Όγύγου (Σταγειρίτου. «Όγυγία Τόμος Δ' σελις 220), και τον δεύτερον του Δευκαλίανος. («Όγυγία Τόμος Δ' σελις 277 και Άπολλοδώρου βιβλίον Α σελις 14). Φαίνεται, ότι ο κατακλυσμός του Όγύγου άπχει συμβάν, το όποιον έγινε εις πολύ παναρχαίαν εποχήν, διότι τόσο οι Όρφικοί, όσον και οι άρχαίοι Έλληνες, της Ιστορικής περιόδου, όταν ήθελον να προσδιορίσουν κάτι ως προϊστορικός γενόμενον, ως μη δυνάμενον να προσδιορισθί χρονολογικώς, ως πάρα πολύ άρχαίον, το άπεκάλουν, το έχαρα-

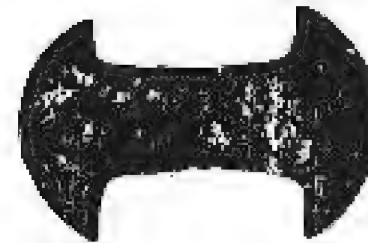
(1) Βλέπε παραστατικά και περιγραφικάς έξηγήσεις του καταποντισμού της Αιγιτιδος και εις τον Α' τόμον του έργου του Άλεξ. Γ. Σίνου, τ. καθηγητού του Πολυτεχνείου Άθηνών. «Η Γεωγραφική ένότης του Έλληνικού Μεσογειακού Χώρου».)

Διπλοί Πελέκες.

Κρητικός χάλκινος διπλούς πέλεκυς υπάρχων εις την Κρήτην.



Κρητικοί Πελέκες



Κάτωθεν διπλοί πέλεκεις
βέντες εις τὸ ὄχθιο τῆς Β
ἢ Ἀμερικής



Διπλοί χάλκινοι πέλεκεις εὑρεθέντες εἰς πολιτείας Οὐτακοναν καὶ Ὀχάιο τῶν
Ἰνδιάνων πολιτειῶν τῆς Ἀμερικής



Τὸ Αἰνίγμα τοῦ Μπιρνί.



Πίθος Κρητικής προέλευσης, εἰσφερθεῖς εἰς τὴν περιοχὴν Μπιρνί των νήσων Μπαχάμας πρὸ των Ἀνατολικῶν ὁκεῶν τῆς Ἀμερικής, ὅπου ὑπολογίζεται ὅτι ὑπῆρχεν ἡ καταβυθισθεῖσα Ἀτλαντίς. Ἡ μορφή τοῦ αἰρήματος δὲν δύναται νὰ ἐπιτρέψῃ ἀμφιβολίας ὅτι τὸ εἶδημα προέρχεται ἀπὸ τὴν Κρήτην, ποῦ ἀποδεικνύει ὅπως καὶ τὰ ἄλλα εἰρήματα ὅτι οἱ πανάρχαιοι Κρήτες εἶχον φθάσει καὶ εἰς τὴν παναρχαίαν Ἀτλαντίδα καὶ ἀσφόδους καὶ εἰς τὴν Ἀμερικήν. (Ἀπὸ τὸ βιβλίον Ἀτλαντίς τῆς Ἑρπέρτα Μέρτζ, ἔκδοσις 1976, φωτογραφία John Kurtich).

κτρίζον, ως «Ώγύγιον» Ἡ προϊστορική αὐτὴ παράδοσις περὶ τοῦ πρώτου κατακλισμοῦ, χαρακτηριστικὸν γνώρισμα τῆς ὁποίας εἶναι, ὅτι δὲν ἀναφέρεται ἀλλ' οὔτε καὶ ἀνευρίσκεται εἰς τὰς παραδόσεις οὐδενὸς ἄλλου ἀρχαίου λαοῦ συνοδευομένη μάλιστα καὶ συμπληρουμένη, ἀπὸ τὰς πληροφορίας τοῦ Ἡσιόδου, περὶ τοῦ ἐξοντωτικοῦ καὶ ἀγρίου πολέμου τῶν Θεῶν, οἱ ὅποιοι ἐξηκόντιζον καὶ δολόκληρα ὄρη κατ' ἀλλήλων (εἰκὼν φοβερῶν γεωλογικῶν διαταραχῶν) δὲν ἀποκαλεῖται νὰ περιγράψῃ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγῆτιδος, ἡ ὁποία ἀσφαλῶς θὰ συνετελέσθη μετὰ τὰς γεωλογικὰς, τὰς κοσμικὰς αὐτὰς διαταραχάς, ποὺ συνετάραξαν τὸν χώρον τῆς Μεσογείου, κατὰ τὴν παναρχαίαν ἐκείνην ἐποχὴν (σεισμοί, ἐκρήξεις ἡφαιστειῶν καταβυθίσεις ἢ ἀνυψώσεις ἐδαφῶν διότι καὶ ὅσα ἀναφέρονται περὶ κατακλισμῶν ὑπὸ τῶν Σουμερίων, ἀπὸ τὴν Βίβλιν τῶν Ἰουδαίων, ἀπὸ τὰ Ἰνδικὰ Βέδας καὶ ἄλλων λαῶν τῆς Μικρᾶς Ἀσίας, τῆς Μεσοποταμίας καὶ τοῦ Νότου σχετικῶς, προέρχονται, ὅπως ἀπεδείχθη καὶ ἀνωτέρω, ἀπὸ τὰς παραδόσεις τῶν λαῶν τοῦ Αἰγαίου, τῶν Ἀρχαιοελλήνων. Καὶ φυσικὰ μετὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγῆτιδος ἡ ὁποία ἀσφαλῶς δὲν θὰ ἐγένεν ἐντός, μιάς νυκτὸς, ὅπως ἀνεφέρθη, ἀλλ' ὀλίγον κατ' ὀλίγον καὶ ποὺ ὑπῆρξεν ἀποτέλεσμα τῶν γεωλογικῶν αὐτῶν διαταραχῶν, ὁ χώρος τῆς Μεσογείου προφανῶς θὰ προσέλαβεν ἄλλην, ἴσως τὴν σημερινὴν διαμόρφωσιν.

Πάντως ἀπὸ τὴν παράδοσιν περὶ τοῦ κατακλισμοῦ τοῦ Ὁγύγου καὶ ἀπὸ τὰ ἀναφερόμενα εἰς τὴν «Θεογονίαν» τοῦ Ἡσιόδου, ἔχομεν μίαν πρώτην ἀσφαλῆ ἔνδειξιν «περὶ τῆς μνήμης τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς», ἡ περὶ τοῦ δεδομένου ὅτι, μόνον ἡ Ἑλληνικὴ παράδοσις, δηλαδὴ οἱ Ἕλληνες, διέσωσαν ὡς ἀνάμνησιν τὰς κοσμικὰς αὐτὰς διαταραχάς, ποὺ συνέβησαν κατὰ τὴν ἀπωτάτην αὐτὴν ἀρχαιοτῆτα εἰς τὴν Μεσόγειον καὶ τὴν ἐπακολουθήσαν καταβύθισιν τῆς Αἰγῆτιδος. Ἄλλως τε ὁ γνωστὸς καὶ ἀναφερόμενος ἀπὸ ὅλους τοὺς ἀρχαίους λαοὺς κατακλισμὸς τοῦ Δευκαλίωνος, ἐγένετο πολὺ ἀργότερον καὶ περὶποῦ ἐγγύτερον τῆς Ἱστορικῆς περιόδου, συσχετιζόμενος δὲ κακῶς μὲ τὸν κατακλισμὸν τοῦ Νῶε.

Διότι καὶ ὁ κατακλισμὸς τοῦ Νῶε, ὅπως ἐξετέθη προηγουμένως εἶναι ἀμφίβολον πλὴν ἐάν συνέβη κατὰ τὴν ἰδίαν περίοδον, ποὺ συνέβη ὁ κατακλισμὸς τοῦ Δευκαλίωνος, ὅπως ἐπεδείχθη νὰ τὸν παρουσιάσουν, οἱ ὑπόπτην προθέσεων ἐρμηνευταὶ τῆς Βίβλου τῶν Ἑβραίων, δηλαδὴ περὶ τὸ 3.000 π.Χ., καὶ ἐάν εἶχεν οὗτος, τὴν ἔκτασιν καὶ τὴν μορφήν ὑπὸ τὰς ὁποίας τὸν ἐμφανίζει ἡ περιγραφή τῆς Πεντατεύχου, ἡ παράδοσις τῶν Ἑβραίων. Ἀλλὰ καὶ ὁ ἐντεχνος ἰσχυρισμὸς διαφόρων νεωτέρων, συγχρόνων σχολιαστῶν, ὅτι πρὸ τοῦ Δευκαλίωνος ἐγέναν ἄλλοι τρεῖς κατακλισμοὶ κατὰ τὰς Ἑλληνικὰς παραδόσεις ὅπως ἰσχυρίζονται, ἐπιδιώκοντες νὰ δημιουργήσουν σύγχυσιν καὶ ἀμφιβολίας, διὰ τὴν χρονολόγησιν τοῦ κατακλισμοῦ τοῦ Ὁγύγου, ἐπειδὴ δὲν τὸν ἀναφέρουν αἱ παραδόσεις τῶν καὶ διότι ἀναφέρεται οὗτος μόνον ἀπὸ τὴν Ἑλληνικὴν παράδοσιν, - ποὺ δὲν τοὺς εἶναι ἀνεκτὴ καὶ εὐχάριστη - δὲν δύναται νὰ εὐσταθίσῃ, ἀφοῦ δὲν δύναται ὁπωσδήποτε νὰ συσχετισθοῦν λόγῳ τῆς διαφόρου μορφῆς των, οἱ κατακλισμοὶ ποὺ ἐπικαλοῦνται ὡς ἀναφερόμενους ἀπὸ τὰ Ἑλληνικὰ κείμενα, μὲ τὸν κατακλισμὸν τοῦ Ὁγύγου. Διότι τὰ ἀναφερόμενα ὡς διαδραματισθέντα καὶ ἀπὸ τὸν Ἡσιόδου, καὶ τὰ ὁποία ἐμφανῶς συμπίπτουν μὲ τὰς κοσμικὰς διαταραχὰς ποὺ συνετελέσθησαν κατὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγῆτιδος καὶ τὸν κατακλισμὸν τοῦ Ὁγύγου καὶ αἱ ὁποῖαι ἄλλαξαν τὴν μορφήν τῆς Μεσογείου, δὲν ὁμοιάζουν ὁπωσδήποτε μὲ καμμίαν ἄλλην παράδοσιν περὶ κατακλισμοῦ οὐδενὸς ἄλλου λαοῦ νεωτέρου ἢ ἀρχαίου. Καὶ ἐπικαλοῦνται, διὰ νὰ ὑποστηρίξουν τὴν ἀποψίν των ὅτι, πρὸ τοῦ Δευκαλίωνος, ἐγέναν καὶ ἄλλοι κατακλισμοί, τὰ ἀναφερόμενα ὑπὸ τοῦ Πλάτωνος εἰς τὸν «Κριτίαν» (πρῶτον μέρος ποὺ ἀφηγεῖται ὁ Κριτίας) καὶ τὰ «Μετεωρολογικά» τοῦ Ἀριστοτέλους (1,14) ὅπου ὅμως οὐδαμῶς ἀναφέρεται περὶ κατακλισμῶν, εἰς δολόκληρον τὴν γῆν, ὅπως συνέβη μὲ τοὺς κατακλισμοὺς τοῦ Δευκαλίωνος καὶ τοῦ Νῶε. Ἀπλῶς τὰ κείμενα τοῦ Πλάτωνος καὶ τοῦ Ἀριστοτέλους ἀναφέρουν περὶ ἰσχυρῶν βροχῶν, ποὺ προκαλοῦσαν τοπικὰς πλημμύρας, αἱ ὁποῖαι μάλιστα κατὰ τὸν Πλάτωνα (εἰς τὸν Κριτίαν) κατέστησαν ἀσθενεστέραν (λεπτόγυνον) τὴν γῆν τῆς Ἀττικῆς, αἱ δὲ πλημμύραι ποὺ ἀναφέρει ὁ Ἀριστοτέλης, εἶχον πλημμυρίσει τὴν Ἠπειρον καὶ τὴν Αἰτῶλοακαρνανίαν καὶ ὅχι δολόκληρον τὴν Ἑλλάδα ἢ τὴν ὑδρόγειον. Συνεπῶς οἱ ἔξνοι ποὺ ἐπικαλοῦνται ἀρχαία κείμενα, διὰ νὰ ὑποστηρίξουν ἀσυστάτους καὶ ἀνυπάρχους ἀπόψεις των, ὅπως εἰς τὴν προκειμένην περίπτωσιν, ἀλλὰ καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν περὶ μεταβιβάσεως καὶ Αἰγυπτίαν καὶ τοῦ ἐποικισμοῦ τῆς Κολχίδος ὑπὸ Αἰγυπτίων εἰς τὴν Νότιον Ἀμερικήν, ὅπως θὰ ἴδωμεν κατωτέρω, καλὸν θὰ εἶναι νὰ διαβάζον τὰ κείμενα μὲ μεγαλυτέραν προσοχήν, ἐφ' ὅσον δὲν τὰ παραποιοῦν, ἢ ἀπὸ συμφορῶν ὑποπτον δὲν τὰ διαστρεβλῶνουν σκοπίμως.

Ὅπως δὲν ἔστιν ἀδύνατον νὰ διασώθῃ ἡ παναρχαία αὐτὴ ἀνάμνησις, περὶ τοῦ κατακλισμοῦ τοῦ Ὁγύγου, τοῦτο σημαίνει ὅτι κάποιος ἄνθρωπος θὰ ζοῦσαν, θὰ ἔζησαν κατὰ τὴν περίοδον, κατὰ τὴν ὁποίαν συνετελοῦντο αὐτὰ τὰ συμβάντα καὶ διετήρησαν ἀπὸ γενεὰς εἰς γενεὰν καὶ προφανῶς ἀπὸ στόματος εἰς στόμα, αὐτὴν τὴν ἀνάμνησιν. Οἱ ἄνθρωποι δὲ ποὺ κατοικοῦσαν εἰς αὐτὸν τὸν χώρον καὶ ποὺ ἔζησαν αὐτὰ τὰ συμβάντα, δὲν εἶναι δυνατόν νὰ εἶναι ἄλλοι ἀπὸ τοὺς παναρχαίους Αἰγαιοὺς, τοὺς Ἀρχαιοελλήνας κατοίκους τῆς Αἰγῆτιδος, ἀφοῦ μόνον οἱ ἀπόγονοί των διετήρησαν

αὐτὰς τὰς ἀνάμνησεις, τὰς ὁποίας μετέδωσαν ἀκολούθως καὶ εἰς τοὺς ἄλλους λαοὺς τῆς Ἀνατολῆς καὶ τὰς ὁποίας ἐπαναλαμβάνοντες οὐδενὸς ἄλλου ἀρχαίου λαοῦ αἱ παραδόσεις, ἀναφέρουν, διότι οὐδεὶς ἄλλος λαός, ὅπως ἔχει καταδειχθῇ, ὑπῆρξεν ἀρχαιότερος καὶ εἶχεν προαχθεῖ πνευματικῶς, πρὸ τῶν Αἰγαιῶν, τῶν Ἀρχαιοελλήνων.

Ὅπως ἀποδεικνύεται ἄλλως τε καὶ ἀπὸ τὰ κείμενα τῶν Ὀρφικῶν, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὰς τελευταῖας ἀνασκαφὰς τῶν ἀρχαιολόγων, οὐδεὶς ἄλλος ἀρχαίος λαός, καὶ ἐάν ὑπῆρχεν, ἔστω καὶ ὡς ὀρθή, ἢ ὡς ὁμὰς συγκεντρωμένων ἀνθρώπων, δὲν ἐνεφάνισεν σημεῖα πνευματικῆς ἀναπτύξεως καὶ πολιτιστικῆς ἐξελίξεως πρὸ τῶν Αἰγαιῶν-ἀρχαιοελλήνων καὶ διότι καὶ τὸς πολλαπλὰς προβληθέν καὶ διαφημισθέν παλαιότερον ὑπὸ τῶν ἔξνων πολέμιων τοῦ Ἑλληνισμοῦ, ἀγῆγημα τοῦ Μεσοποταμίου Γκιλγκαμές, τὸ ὁποῖον ἠθέλησαν νὰ παρουσιάσουν ὡς ἀπόδειξιν τῆς παλαιᾶς πνευματικῆς ἀναπτύξεως τῶν διαφόρων λαῶν τῆς Μεσοποταμίας, ὅπως ἀνεφέρθη καὶ προηγουμένως, ἐκτὸς τοῦ ὅτι τὸ ἔπος αὐτὸ εἶναι νεώτερον, εἶναι καὶ κακότεχνον κατασκευάσμα, συντεθέν βάσει παναρχαίων, σχετικῶν Ἑλληνικῶν παραδόσεων, ὅπως ἀποδεικνύει καὶ ἡ προχειρότερα σύγκρισίς αὐτοῦ, μὲ παλαιότερους Ἑλληνικοὺς μύθους καὶ συγκεκριμένως εἶναι ἀντιγραφὴ χονδροειδῆς τῶν ἀναφερομένων εἰς τὸν κατακλισμὸν τοῦ Δευκαλίωνος.

Συνεπῶς ἀπὸ τὴν παράδοσιν περὶ κατακλισμοῦ τοῦ Ὁγύγου καὶ ἀπὸ τὰ κείμενα τῶν Ὀρφικῶν, ποὺ πιστοποιοῦν, ὅτι κανεὶς ἄλλος ἀρχαίος λαός δὲν ἔχει παλαιότερας ἀνάμνησεις, ἐπιστημονικὰς ἐπιδόσεις καὶ οὔτε ἔχει σημεῖωσις πνευματικὰς ἐκδηλώσεις καὶ ἄλλας μεγίστους ἐνδιαφέροντος διαπιστώσεις, ὅπως αὐτὰς ποὺ περιέχονται εἰς τὰς ἀρχαίας Ἑλληνικὰς παραδόσεις καὶ τὰ Ὀρφικὰ κείμενα, τὰ ὁποῖα ὁμιλοῦν περὶ παρατηρήσεων Ἀστρονομικῶν καὶ πρὸ τοῦ 10.000 πρὸ Χριστοῦ, ἀποδεικνύεται ὅτι, διὰ νὰ διασώζονται παρόμοιαι παραδόσεις καὶ νὰ διαπιστώνονται ἀπὸ τὰ κείμενα τῶν Ὀρφικῶν πνευματικαὶ ἐξελίξεις καὶ ἀνατάσεις, ἀρκετὰς χιλιετηρίδας πρὶν, οἱ Αἰγαιοὶ ἀρχαιοελλήνες οἱ πανάρχαιοι κάτοικοι τοῦ τόπου αὐτοῦ, ἀσφαλῶς καὶ πρὸ τῆς καταβυθίσεως τῆς Αἰγῆτιδος, θὰ εἶχον φαίνεται ἀρχίσει νὰ ἀναπτύσσωνται πνευματικῶς, νὰ καταγράφουν τὰς παρατηρήσεις των ἐπὶ λεπτῶν σανιδῶν, ὅπως μᾶς πληροφορεῖ σχετικῶς ὁ Ἑρμῆς Ντῆλς εἰς τὴν περίφημον ἔργον του «Προσωκρατικοί» (κεφάλαιον «Ὀρφεὺς» σελίς 3) ἢ ἐπὶ ἐπιπέδων πετρῶν, ἢ ἐπὶ ἄλλων καταλλήλων ὑλικῶν πρὸς γραφήν καὶ νὰ χρησιμοποιοῦν τὸν ἐγκέφαλον των, τὸν νοῦν των, τὴν σκέψιν των, διὰ τὴν καλυτέρευσιν τῆς ζωῆς των καὶ τὴν προαγωγὴν μὲ τὴν παρέλευσιν τοῦ χρόνου τῶν πρωτογόνων γνώσεων των καὶ ἀσφαλῶς τῶν τεχνικῶν των κατακτήσεων.

Πράγματι σήμερον (1981) ἐξ' ὅλων αὐτῶν ἀποδεικνύεται ὅτι, ὁ Ἑλληνικὸς χώρος ὑπῆρξεν ἡ κοιτίς, ὅπου ἐγεννήθη, ἔζησεν, προήχθη καὶ ἐπεκράτησεν ὁ πολιτισμὸς ἀνθρώπου, ὁ ὁποῖος ἀκολουθεῖς ἐπικταθεὶς πρὸς ὅλας τὰς χώρας τῆς Ἀνατολῆς, τοῦ Βορρᾶ, τῆς Δύσεως καὶ τοῦ Νότου, ὅπως ἀναφέρουν αἱ πανάρχαιαι Ἑλληνικαὶ παραδόσεις, ἀλλὰ ὅπως ἀποδεικνύεται καὶ ἀπὸ τὰς προσφάτους ἀνασκαφὰς (1930-1980) καὶ ἀπὸ τὰς μετακινήσεις του τῆς Ἱστορικῆς ἀκόμη περιόδου, ἐξεπλίττεσθαι σὺν τῷ χρόνῳ καὶ τὴν πρωτόγονον νομάδες φυλὰς τῶν χωρῶν αὐτῶν, αἱ ὁποῖαι ἀνεπτύχθησαν περὶ τοῦ εἰς τὰς διαφόρους περιοχὰς, ποὺ ἀπέμειναν, μετὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγῆτιδος.

Ἀπόδειξις ἀδιάσειστος δὲ τούτου δὲν εἶναι μόνον τὰ ὅσα ἀποδεικνύονται ἀπὸ τὰ κείμενα τῶν Ὀρφικῶν, ἀλλὰ καὶ τὰ ὅσα ἀναφέρουν, ἐπαναλαμβάνοντες, αἱ πανάρχαιαι Ἑλληνικαὶ παραδόσεις, τὰς ὁποίας εἶχον σκοπίμως ἀγνοήσει, ἢ παραμερίσει οἱ νεώτεροι δῆθεν σοφοὶ ἐρευνηταὶ τῆς Δύσεως καὶ ὠρισμένως τῶν ὁποίων παραθέτομεν κατωτέρω. Ἐπιπροσθέτως δὲ τὰ δεδομένα αὐτὰ ἐπιβεβαιώνονται καὶ ἐνισχύονται ἐπαναλαμβάνοντες καὶ ἀπὸ τὰς διαπιστώσεις καὶ τῶν πλὴν δύσπιστων ἐρευνητῶν καὶ ἐπιστημόνων, τῶν ἀρχαιολόγων. Καὶ ἀπὸ τὰς ἀνασκαφὰς, ποὺ διενήργησαν οὗτοι κατὰ τὴν τελευταίαν πεντηκονταετίαν εἰς διαφόρους περιοχὰς τῆς Ἑλλάδος, γνωρίζομεν, ὅτι εἰς τὴν Ἑλλάδα ζοῦσαν ἄνθρωποι, ὅχι πρὸ 8 ἢ 10 ἢ καὶ πρὸ 20 χιλιάδων ἐτῶν, ποὺ ἰσχυρίζονται ὠρισμένοι ἔξνοι ἀρχαιολόγοι, ὅτι ζοῦσαν ἄνθρωποι εἰς τὴν Μεσοποταμίαν, ἡ ὁποία κατὰ τὴν παναρχαίαν αὐτὴν περίοδον ἦτο ἓνα ἀπέραντον ἔλος (τέλμα), ἢ τὴν Αἰγύπτου, ἢ ὁποία δὲν ὑπῆρχεν, δημιουργηθεῖσα ἀπὸ τὰς προσχώσεις τοῦ Νείλου, κατὰ τὴν νεωτέραν ἐποχὴν, (κατὰ τὸν Ἡρόδοτον καὶ τοὺς Ἴωνας), ἀλλὰ πρὸ 100, πρὸ 400.000 ἐτῶν. Ἀκόμη δὲ προφανῶς καὶ πρὸ 800.000 ἐτῶν, ζοῦσαν ἄνθρωποι εἰς τὸν Ἑλλαδικὸν χώρον, ὅπως ἀνέφερον ὁ διακεκριμένος Ἑλλήν ἀνθρωπολόγος-ἀρχαιολόγος Ἀρῆς Πουλιανός, κατὰ δημοσίαν ἀνακοινώσιν του γενομένην τὸ τελευταῖον δεκάημερον τοῦ Μαΐου (1981) καὶ κατὰ τὴν ὁποίαν ἀπεκάλυψεν, ὅτι εἰς τὸ σπήλαιον Πετράλων τῆς Χαλκιδικῆς ἀνευρέθησαν δύο σκελετοὶ ἡλικίας 800.000 ἐτῶν!... ἐνῶ οἱ Ἀμερικανοὶ ποὺ ἐρευνοῦν τὸ σπήλαιον Φράνχι τῆς Ἑρμιονίδος, ἔχουν ἀνακαλύψει στοιχεῖα πολιτισμοῦ πρὸ 25.000 ἐτῶν!... Καὶ αὐτὰ ἀσφαλῶς σημαίνουν, ὅτι πρὸ ἑκατοντάδων χιλιετηρίδων, οἱ Αἰγαιοὶ, οἱ ἀρχαιοελλήνες, ὑπῆρχον καὶ ζοῦσαν ἐξελισσόμενοι καὶ ἀναπτυσσόμενοι εἰς τὸν Ἑλληνικὸν χώρον, ὅπως ἀναφέρουν, ἐπαναλαμβάνοντες, καὶ αἱ πανάρχαιαι Ἑλληνικαὶ παραδόσεις καὶ εἰς ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποίαν, ὅπως ἀποδεικνύουν τὰ ἀνωτέρω καὶ τὰ κείμενα τῶν Ὀρφικῶν, οὔτε ὡς ὄνομα δὲν ἦσαν γνωστοί, ὅλοι οἱ ἄλλοι λαοὶ τῆς ἀρχαιότητος, τόσοι τοῦ

Βορρά και της 'Ανατολής, δσον και του Νότου και της Δύσεως, αναπτυχθέντες και εμφανισθέντες πολύ αργότερον, προελθόντες όμως και όλοι αυτοί οι Λαοί εκ της Αιγυπτίδος, με αποτέλεσμα φυσικά με την πάροδον του χρόνου, να διαφοροποιηθούν γλωσσικώς και πολιτιστικώς, εις τους λαούς που κατόπιν γνωρίζομεν. Διότι οι άνθρωποι που απέμειναν μετά την καταβύθυσιν της Αιγυπτίδος ήσαν άνθρωποι της ίδιας φυλής. Ήσαν συγγενείς. 'Ακατάλυτοι δεσμοί αίματος, γλώσσης, ήθών, και έθιμων τούς συνέδεον

'Αλλ' εκτός από τα κείμενα των 'Ορφικών και τας διαπιστώσεις των συγχρόνων αρχαιολόγων, αι αρχαίαι 'Ελληνικαί παραδόσεις και τα κείμενα αρχαίων 'Ελλήνων συγγραφέων, σαφέστατα πολλάκις αναφέρουν, ότι οι πανάρχαιοι Αιγαιοί-Αρχαιοέλληνες και οι απόγονοί των, της Προϊστορικής περιόδου, μετά την καταβύθισιν της Αιγυπτίδος παρακινούμενοι, όπως ήτο φυσικόν, από την ανάγκη της επικοινωνίας, ανέζητον, δραστηριοποιήθεντες, τρόπους διά να πραγματοποιήσουν αυτών τον σκοπόν των. Και οι μὲν διασωθέντες εις τας κορυφάς και τας πλαγιάς των βουνών της Αιγυπτίδος - τα άλλα νησιά, που είχαν δημιουργηθεί - φυσικόν ήτο να επιδιώκουν να επικοινωνήσουν μετ' αυτών. Και κατά πάσαν πιθανότητα θα έπεχειρήσαν ούτοι αρχικώς με πρωτόγονα μονόξυλα, ίσως με συνδεδεμένους δύο ή τρείς κορμούς δένδρων, να φθάσουν, οι τολμηρότεροι εξ αυτών, από το ένα νησί εις το άλλο, (πρόσφατον παράδειγμα ο διάπλους του 'Ατλαντικού από τον Σάβαν Γεωργίου με μίαν λέμβον 8 μέτρων και ο διάπλους του Ειρηνικού 'Όκεανού, από το «Κόν-Τίκι», με μίαν πρωτόγονον σχεδιάν στηριζομένην εις συνδεδεμένους 9 κορμούς δένδρων και εις ένα πανί) (!). Ταυτοχρόνως αι ομάδες ανθρώπων, που είχαν αποκοπή και απομονωθεί εις τα πέριξ παράλια, που είχαν δημιουργηθῇ, συγκεντρωνόμενοι εις μεγαλύτερας ομάδας και αναπτυσσόμενοι με την πάροδον του χρόνου, απέτελεσαν τας διαφόρους προϊστορικές 'Ελληνικάς φυλάς, που γνωρίζομεν, ότι είχαν αναπτύχθῃ εις τα δυτικά παράλια της Μικρᾶς 'Ασίας και τας νοτιὰς ἀκτὰς της σημερινῆς Θράκης και Μακεδονίας, και οι οποίοι οδοπορούντες επίσης εκάτερωθεν των ἀκτῶν, επικοινωνήσαν μεταξύ των μετά ταῦτα.

Εἶναι αδύνατον φυσικά να προσδιορισθῇ μετά την καταβύθισιν της Αιγυπτίδος, πόσα χρόνια πέρασαν μέχρις οτου διαμορφωθῶν εις φυλάς αι διάφοροι αὐταὶ ομάδες που διεσώθησαν εις τα παράλια, ή εις το εσωτερικόν της Ήρρας που ἀπέμειναν, ή πόσα χρόνια επίσης πέρασαν διά να εξασφαλίσουν καλύτερα μέσα επικοινωνίας μεταξύ των και μετά τὸν ἀπέναντι ἀκτῶν της Μικρᾶς 'Ασίας, οι κάτοικοι των νήσων, ἀλλά και καεῖς δὲν ἤδυνήθη να ἀποδείξῃ, ότι, εις τὸν χρόνον τοῦ Αἰγαίου, εισέβαλον ἄλλοι Λαοί, ἀπὸ ἄλλας χώρας και ἄλλας περιοχάς, διότι ἀπλούστατα εις οὐδεμίαν ἄλλην μακρινὴν περιοχὴν πέραν της Αἰγυπτίδος και τὴν πέριξ αὐτῆς, ὑπῆρχον ἄνθρωποι και μάλιστα περισσότερον προηγμένοι ἀπὸ τὰς φυλάς των ἀνθρώπων, που διεσώθησαν, εις τὸ Αἶγαίον, δηλαδή ἀπὸ τούς 'Αρχαιοέλληνες της Αἰγυπτίδος.

Οἱ Κυκλαδίτες πρώτοι ναυτικοί

Πάντως παρὰ τὰς περὶ τοῦ ἀντιθέτου θεωρίας, ὠρισμένων ἀρχαιολόγων, φαίνεται, ὅτι πρώτοι οἱ Κυκλαδίται ἀνέπτυξαν ταχύτερον και μετὰ ἀσφαλέστερα μέσα επικοινωνίας μεταξύ των και πρώτοι αὐτοί, ὅπως ἀποδεικνύει ή πρωτόγονος τέχνη των διασωθέντων ἀγαλματιδίων και ἄλλων ἀντικειμένων, ἐνεφάνισαν τεχνικὰς και καλλιτεχνικάς ἐπιδόσεις, που προδίδουν ἐπίσης πνευματικὴν ἀνάπτυξιν ταχύτεραν και προηγμένην. Καὶ ὅ τοῦτο φυσικόν, διότι λόγω των μικρῶν ἀποστάσεων που ἐχώριζαν τὰς νήσους, ή επικοινωνία ήτο εὐκολωτέρα και σύντομος, με ἀποτέλεσμα ὁ νοῦς, ή σκέψις των διακινουμένων να διερευνῶν, να δέχεται ποικίλην παραστάσεων και ἐντυπώσεων και να ἀναπτύσσεται ἀλματωδῶς. Καὶ φυσικὰ με την πάροδον τοῦ χρόνου και μετὰ τὴν προσέγγισιν και τὴν διερεύνησιν που θα ἐπεχειρήσαν τὸν πλησιεστέρον νήσον, οι πρωτόγονοι αὐτοὶ ναυτικοί, θα ἐπεχειρήσαν και ταξίδια εις περισσότερον μακρινὰς περιοχάς, ἐνὼ οἱ κατοικοῦντες εις τὸ εσωτερικόν, προέβαινον εις ἐξερευνησεις των περιοχῶν που εὐρίσκοντο πέριξ αὐτῶν, ή και μακρύτερα ἀπὸ αὐτούς, διεισδύοντες ἀντοῦ. Καὶ κάποιαν ἐποχὴν, μετὰ ταῦτα, οἱ νησιῶται θα ἐφθασαν και εις τὰς ἀκτὰς της ἀπέναντι των Στερεᾶς 'Ελλάδος, ἀπὸ τὴν μίαν πλευρὰν και ἀπὸ τὴν ἄλλην, εις τὰς ἀκτὰς της Μικρᾶς 'Ασίας.

Εἰς τὴν παραλίαν τοῦ κόλπου τοῦ Μαραθῶνος και πρὸ τοῦ χώρου των γενομένων ἐσχάτως εις εὐρύτατην ἑκτασιν ἀνασκαφῶν, (1975-1979) ὑπάρχουν βυθισμένα σημαντικά και ἐκτεταμένα λιμενικά ἔργα, τὰ ὁποῖα ἐξυπηρετοῦσαν κατοικοῦμένην ἐκεῖ περιοχὴν, παραλιακὴν ἐκτάσεως, ὅπως ἐξηκριβώθη, ἐνὸς και πλὴον χιλιομέτρου και περισσοτέρου βάθους, εις τὴν ἐνδοχώραν, ὅπου ἔγιναν ἐπίσης ἀνασκαφαὶ με ἐνδιαφέροντα εὐρήματα. 'Αλλὰ ὁ λιμὴν αὐτὸς θα ἐξυπηρετοῦσε και ὅλην τὴν ἀνατολικὴν 'Αττικὴν, ή ὁποία φαίνεται, ὅτι ἔχεν ἀνεπτυγμένην επικοινωνίαν ἀπὸ τὴν παναρχαίαν προϊστορικὴν περίδον με τὰς νήσους των Κυκλάδων, εις πλείστας των ὁποίων ἔχει διαπιστωθῇ ή ὑπαρξίς παναρχαίων βυθισμένων ἐπίσης ἀγκυροβολίων, ὅπως εις τὴν Νάξον, 'Ανδρον, Δῆλον και ἄλλαχού. 'Αλλως τε και κατὰ τὴν παναρχαίαν παράδωον (Διόδωρος βιβλίον Ε' σελίς 60) ὁ υἱὸς τοῦ 'Ηλίου Μάκαρ που εἶχε ἐγκατασταθῇ ἐκ της Ρόδου εις τὴν

Λέσβον, ὅπως και οἱ ἀδελφοὶ του, φέρονται ὡς πρώτοι τελειοποιήσαντες και τὴν ναυσιπλοίαν, ἐνῶ τὰ εὐρήματα εις τὸ σπήλαιον Φράχθι της 'Ερμιονίδος προδίδουν, ὑπαρξίς ναυσιπλοίας και επικοινωνίας με τὰς νήσους των Κυκλάδων και πρὸ 11.000 ἐτῶν περίπου. 'Αλλὰ και τὸ σπήλαιον 'Αλεπότρυπα τοῦ Δυροῦ, ἐκ των δεδομένων της ἀνασκαφῆς και ἐκ των ἐν γένει ἐνδείξεων που παρέσχε ή ὅλη ἔρευνα, ἀσφαλῶς θα συμβάλῃ ἀποφασιστικῶς εις τὴν διερεύνησιν τοῦ προϊστορικοῦ νεολιθικοῦ και πρωτοελλαδικοῦ πολιτισμοῦ της 'Ελλάδος και γενικώτερον της ἀνατολικῆς λεκάνης της Μεσογείου, διότι ἀποδεικνύεται ὡς ἐν ἐκ των μεγαλυτέρων προϊστορικῶν κέντρων της Πελοποννήσου και της 'Ελλάδος. Καὶ διαπίστωσιν περὶ παναρχαίας ναυσιπλοίας ἴσως και πρὸ 5.000 ἐτῶν παρέχουν και τὰ εὐρήματα της Λέρνης τοῦ 'Αργολικοῦ κόλπου, ὅπως ἀνεφέρθη και ἀνωτέρω.

Κατὰ συνέπειαν ή ἀποψις ὅτι οἱ Κυκλαδίται, εις ἀρκετὰ πρώιμον ἐποχὴν και μᾶλλον αὐτοί, ὅπως ἀποδεικνύει, ἐπαναλαμβάνομεν, ή πρωτόγονος τέχνη των, ἀλλὰ ὅπως προδίδουν και ἄλλα ἐνδείξεις, και γενικὰ αἱ μετακινήσεις των και πρὸς τὰς ἀκτὰς της βορείου 'Αφρικῆς (Λιβύην κ.τ.λ.) πρώτοι ἔχον ἀναπτύξει κάποιον πρωτόγονον πολιτισμόν εις τὸν χρόνον τοῦ Αἰγαίου και μετὰ ταῦτα ἠκολούθησαν οἱ μυθολογούμενοι, ὡς θαλασσοκράτορες Πελασγοί, οἱ Μινωικοί, οἱ Μυκηναῖοι, ('Αχαιοὶ) οἱ Κύπριοι κ.τ.λ. Φαίνεται δὲ ὅτι και ή ἐμφάνισις, ή ἐξέλιξις και ή παρακμὴ τοῦ Κυκλαδικοῦ πολιτισμοῦ ἠκολούθησεν τὴν μοῖραν ὄλων των πολιτισμῶν, ὅπως γνωρίζομεν ἀπὸ τὴν 'Ιστορίαν.

Ὡς πρώτος πρώιμος, ὁ Κυκλαδικὸς πολιτισμός, ἀνεπτύχθη και ἀπέκτησεν κάποια ἀγαθὰ, ἐξασφαλίσας προφανῶς καλύτεραν ζωὴν εις τούς ἀνθρώπους της περιόδου αὐτῆς, ἀπὸ τὴν προηγουμένην, με ἀποτέλεσμα, σὺν τῷ χρόνῳ ή ἀπακτίεισα εὐζωία, διά τὴν ἐποχὴν ἐκείνην, να προκαλέσῃ και τὴν ἀδράνειαν ὡς συνήθως των ἀτόμων και να ἀτονίσῃ ή δραστηριότης των, που εἶχεν ὡς συνέπειαν να καταστοῦν ἰσχυρότεροι, να τούς ὑποσκελίσουν να τούς ὑπερτερήσουν και να τούς ὑπερικήσουν, οἱ ἐν τῷ μεταξύ ἀναπτυχθέντες Μινωικοί, οἱ ὁποῖοι ἀνεδείχθησαν, ὡς γνωστόν, ὄχι μόνον ἐπιδέξιοι, ἀλλὰ και ἀποδεδειγμένως τολμηροὶ ναυτικοί, ὅπως και οἱ Μυκηναῖοι, οἱ ὁποῖοι διά της επικοινωνίας, που ἔχεν δημιουργηθῇ με τούς Κυκλαδίτας, θα εἶχον ἀσφαλῶς οὔτοι οικειοποιηθῇ, ἐκμεταλλευθῇ και ἀναπτύξει τὰς πολιτιστικὰς γνώσεις που ἔλαβον ἀπὸ τούς προηγθέντας Κυκλαδίτας.

Αἱ παραδόσεις της 'Ηρωϊκῆς ἐποχῆς

Μετά τὴν ἀπροσδιόριστον όμως αὐτὴν χρονολογικῶς περίδον, κατὰ τὴν ὁποίαν με τὴν πάροδον τοῦ χρόνου συνετελεῖτο ή πρόσδος και ή ἀνάπτυξις των παναρχαίων αὐτῶν 'Ελληνικῶν φύλων και κατοίκων τοῦ 'Ελλαδικοῦ χώρου, προσεγγίζομεν εις τὴν ἡρωϊκὴν λεγομένην ἐποχὴν, ή μᾶλλον εις τὴν ἐποχὴν, κατὰ τὴν ὁποίαν αἱ μυθικαὶ παραδόσεις ἀρχίζουν να προσδιορίζουν τὴν ζωὴν, τὴν ὑπαρξίς και τὴν κίνησιν των παναρχαίων 'Ελληνικῶν φύλων και ὅταν και οἱ ἀρχαῖοι θεοί, ὅπως ἀναφέρει ή Μυθολογία, ἀναμειγνυόμενοι με τούς ἀνθρώπους ἐνεπλέκοντο μετ' αὐτῶν και εἰς ἐρωτικὰς ἀκόμη περιπετίας. Καὶ ἐκτὸς ἀπὸ τὰς δευτερευούσης τάξεως θεάς, ή τὰς Νύμφας των δασῶν και τὰς Νηρηίδας της θαλάσσης, μετὰ των ὁποίων συνευρίσκοντο οἱ ἀρχαῖοι ἐκείνοι θεοί, ἐδημιουργοῦν ἐπίσης σχέσεις ἐρωτικὰς και με κοινὰς θνητάς, με ἀποτέλεσμα να γεννῶνται ἀπὸ τούς ἐρωτικούς αὐτοὺς δεσμούς, ὄχι μόνον δευτέρας τάξεως Θεοί, ἀλλὰ και ἥρωες και βασιλεῖς και ἄνδρες σοφοί, που ἀνεδείχθησαν και ὡς ἡγέται Λαῶν κατὰ τὴν παράδοσιν, με δρᾶσθιν δὲ περισσότερων ἐρωτικῶν σκανδάλων, τὸν διωκόμενον συνεχῶς ἀπὸ τὴν 'Ηραν, Δίαν, (ὁ Διόνυσος ἐγεννήθη ἀπὸ τὴν Σεμέλην ὑπὸ τοῦ Διός, ὁ 'Ηρακλῆς ἀπὸ τὴν 'Αλκμήνην ὑπὸ τοῦ Διός, ή Δανάη με τὸν Δία ἐγέννησε τὸν Περσεύ, ὁ Πελασγὸς ἐγεννήθη ἀπὸ τὴν Νιόβην διὰ τοῦ Διός, ὁ 'Αρκὰς ἀπὸ τὴν Καλλιστὴν ὑπὸ τοῦ Διός, ὁ Θησεύς ἀπὸ τὴν Αἴθρα ἐκ τοῦ Ποσειδῶνος, ὁ Αἰακὸς ἀπὸ τὴν Αἴγινα διὰ τοῦ Διός, ἐκ τοῦ ὁποῖου ὑπὸ της Εὐρώπης ἐγεννήθησαν ὁ Ραδάμανθς, ὁ Μίνως και ὁ Σαρπηδῶν κ.τ.λ.)

Βεβαίως ὁ Παλαίφατος και ὁ Φουρνούτος, δύο παλαιοὶ συγγραφεῖς, ἐρμηνεύουν και ἐξηγοῦν κατ' ἄλλον τρόπον, περισσότερον ἀνθρωπινόν και φυσικόν, τὰς γεννήσεις αὐτάς, διαφωνοῦντες με τὴν παράδοσιν. 'Αλλ' ὁ λόγος αὐτὸς δὲν ἐμποδίζει να παραδεχθῶμεν, ὅτι ὑπῆρξαν και ἔδρασαν οἱ μυθολογούμενοι, ἥρωες, βασιλεῖς, και σοφοί, ἀδιάφορον ἐὰν δὲν ἦσαν τέκνα θεῶν. (βλέπε σχετικῶς 'Απολλοδώρου «Περὶ Θεῶν» βιβλία 3 ἐκδόσεις Βιέννης 1808, ὅπου περιλαμβάνονται, ἐκτὸς των θεωριῶν τοῦ Παλαίφατος, Φουρνούτου, 'Ηρακλείδου και ἄλλων και λεπτομερῆς Γενεαλογικὸς πίναξ περὶ θεῶν και ἡρώων και των σεξουαλικῶν των ἐπιδόσεων!...)

Ἐν τούτοις αἱ θεωρούμεναι ὡς μυθολογικαὶ αὐταὶ παραδόσεις, ἀναφέρονται ἐκτὸς τοῦ 'Ομήρου και ἀπὸ πλείστους ἀρχαίους συγγραφεῖς ('Απολλοδώρος, 'Ηρόδοτος, Διόδωρος, Στράβων, 'Αθήναιος, Πausανίας, Ποσειδώνιος, Λουκιανὸς και ἄλλοι) και περιέχουν ἀπειρίους και σημαντικὰς πληροφορίες περὶ της δρᾶσεως πλείστων σημαντικῶν προσώπων, κατὰ τὴν σκοτεινὴν αὐτὴν περίδον της Προϊστορίας, και αἱ ὁποῖαι ὅμως ὡς ἐπὶ τὸ πλείστον, ἀπῃχθῶν ἀσφαλῶς γεγονότα που συνέβησαν. 'Αλλ' ἐπειδὴ δὲν διεσώθησαν παρὰ ὡς παραδόσεις, χαρακτηρίζονται αὐταὶ κακῶς, κατὰ τὴν γνώμην μας, ὡς μυθολογικαὶ, ἀφοῦ ἀπλούστατα ὑπὸ τὴν

αχλύν, τὸν πέπλον πού καλύπτει τὰς παραδόσεις αὐτάς, ὑποκρύπτονται καὶ προβάλλονται πανάρχαια ἱστορικά γεγονότα καὶ ἡ ἐκ τῆς ἀπωτάτης ἀρχαιότητος προέλευσις, καταγωγή καὶ δρᾶσις τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς, ὅπως ἀπεδείχθη ἄλλως τε τοῦτο καὶ μὲ τὰς περιπτώσεις τῆς Τροίας, τῶν Μυκηνῶν, τῆς Κνωσσοῦ, τῶν Σουμερίων, τῶν Χετταίων, τῶν Μιττάνι κ.τ.λ., περιπτώσεις τὰς ὁποίας οἱ Ἀρχαιολόγοι καὶ οἱ ἄλλοι δῆθεν ἐρευνῶνται ἐγκαταστήριζον παλαιότερα ὡς μυθεύματα, ἐνῷ τὰς διεπίστωσαν κυρίως καὶ τὰς ἀνεκάλυψαν, μὲ ὀδηγούς τὰ ἀρχαία κείμενα κυρίως καὶ τὰς παλαιὰς παραδόσεις.

Πάντως ἀπὸ τὴν ἐποχὴν κυρίως πού ὁ Τριπτόλεμος καὶ ὁ βοηθὸς του Ἀδρίστας ἐδίδαξαν, κατὰ τὴν μυθολογικὴν παράδοσιν, πρῶτους τοὺς Ἀρκάδας, παναρχαίους Αἰγαίους, Ἕλληνας, νὰ σπεύρουν καὶ νὰ θερίζουν δημητριακοὺς καρποὺς (σῖτον, κριθᾶρι, σικαλὴ κ.λπ.) ἡναγκάσθησαν οὗτοι νὰ ἐγκατασταθοῦν ἀρχικῶς μὲν, ὅπως φαίνεται, εἰς τὴν κυρίως Ἑλλάδα μονίμως καὶ ἀκολουθῶντες εἰς διαφόρους νοτίους καὶ ἀνατολικὰς περιοχὰς τῆς καταβυθισθείσης Αἰγῆδος, ὅπου καὶ ἐξηπλώθησαν, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ διαμορφωθοῦν κατὰ τὴν πρόσφατον πλέον προϊστορικὴν περίοδον τῶν 10 ἢ τῶν 7 χιλιάδων ἐτῶν π.Χ., εἰς τὰς διαφόρους φυλάς καὶ κατόπιν εἰς τοὺς Λαοὺς πού γνωρίζομεν τῆς παναρχαίας ἐκείνης ἐποχῆς. (Ἰάντες, Ἄονες, Ἐκτῆναι, Τελχῖναι, Λέλεγες, Πελασγοί, Ἀρκάδες, Αἰτωλοί, Μακεδόνες, Θράκες, Ἰλλυριοί, Δρύοπες, Φρύγες, Λύκιοι, Μήονες, Κάτονες, Μόσχοι, Παφλαγόνες, Χάλυβες, Ἰβηρες, Ἀβανοί, Ἀχαιοί, (τοῦ Πόντου) Μυσοί, Κίλικες, Λυδοί, Λούβιοι, Κᾶρες κ.λπ.).

Φυσικὰ ἐπρόκειτο περὶ τῶν ἀπογόνων τῶν ἰδίων πρωτογόνων ἀνθρώπων, οἱ ὅποιοι ἔζησαν ἀνέκαθεν καὶ ἀνεπτύχθησαν εἰς τὸν ὅριον τῆς Αἰγῆδος, πρὸ καὶ μετὰ τὴν καταβύθισιν αὐτῆς καὶ εἰς τὰς νέας περιοχὰς, πού εἶχον δημιουργηθῇ, κατὰ τὰς χιλιετηρίδας πού παρήλθον, ἀφοῦ αἱ πανάρχαιαι παραδόσεις τῶν Ἑλλήνων οὐτε λέξιν δὲν ἀναφέρουν σχετικῶς περὶ ἄλλων φυλῶν πού ὑπῆρχον εἰς ἄλλας χώρας καὶ εἰσέβαλον εἰς τὴν Ἑλλάδα, ἡ εἰς τὸν ὅριον τοῦ Αἰγαίου, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ οὐδεμίαν ἄλλην πηγὴν ἐμφαίνεται, ὅτι ἄλλαι φυλαί, ἡ Λαοὶ πού εἶχαν ἀναπτυχθῇ εἰς ἄλλας μακρινὰς περιοχὰς, εἶχαν εἰσβάλῃ μετὰ ταῦτα, εἰς τὸν ὅριον τοῦ Αἰγαίου. Ἀντιθέτως αἱ πανάρχαιαι αὐταὶ παραδόσεις ἀναφέρουν ἀλλεπάλληλας ἐξορμήσεις ἀπὸ τὴν ἀπωτάτην ἀκόμῃ ἀρχαιότητα, διαφόρων ομάδων ἀπὸ τὸν ὅριον τοῦ Αἰγαίου καὶ πρὸς ἀνατολὰς καὶ πρὸς τὸν βορρᾶν ἀλλὰ καὶ πρὸς τὴν δύσιν καὶ τὸν νότον.

Ὁ μῦθος τῶν Ἰνδοευρωπαίων

Ὑπάρχει ὁμοῦ καὶ ὁ μῦθος πού εἶχον δημιουργήσει οἱ νεώτεροι δῆθεν ἐπιστήμονες, περὶ καθόδου εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀπὸ τὸν βορρᾶν διαφόρων φυλῶν Ἀρίων καὶ Ἰνδοευρωπαίων καὶ οἱ ὅποιοι εἶχον ἐγκατασταθῇ ἀπὸ πολὺ παλαιὰν ἐποχὴν εἰς τὴν Ἑλλάδα καὶ οἱ ὅποιοι ἐξεπολίτησαν τοὺς Ἕλληνας!... Ἀσφαλῶς δὲν χρειάζεται καὶ πολὺ φαντασία, ἡ ἐπίπονος προσπάθεια διὰ νὰ καταδειχθῇ καὶ νὰ ἀντραπῇ, ὡς φυσικῶς ἀδύνατος, ἡ θεωρία αὕτη, νὰ ἐκμηδενισθῇ ἡ ἀστήρικτος καὶ ὑποβολιμαία ἀποψις περὶ καθόδου τῶν δῆθεν αὐτῶν προηγμένων, ἀλλ' ἀνυπάρχοντων ἱστορικῶς Ἀρίων καὶ Ἰνδοευρωπαίων, εἰς τὸν Ἑλληνικὸν ὅριον, κατὰ τὴν προϊστορικὴν περίοδον. Διότι μετὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγῆδος οἱ ἄνθρωποι, πού διεσώθησαν εἰς τὸν βορρᾶν καὶ εἰς τὰ νότια τῆς Μακεδονίας καὶ τῆς Θράκης, διαμορφωθέντες μὲ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου εἰς μεγάλας ομάδας, ἡ φυλὰς πρωτογόνων ἀνθρώπων ὅπως γνωρίζομεν, καὶ ἀναζητοῦντες μεγαλύτερους ἢ καὶ καλύτερους χώρους πρὸς διαβίωσιν, ἡ ἐκμετάλλευσιν καὶ κυρίως βοσκότους διὰ τὰ πόμηνιά των καὶ τὰς ἀγέλας των, πού εἶχον ἀποκτήσῃ ἐν τῷ μεταξὺ ἀπὸ ἐξημερωμένα ζῶα, ἥρσιαν ὀλίγον κατ' ὀλίγον νὰ εἰσδύουν εἰς ἀκατοίκητους χώρους τοῦ βορρᾶ, ὅπου μετὰ τὴν πάροδον τῶν παγετῶν ἡ βλάστησις ἦτο πλουσία, ἐφ' ὅσον εἰς τὸν νότον ἄλλα πανάρχαια φυλὰ ἀνθρώπων ἀναπτυσσόμενα ἀσφαλῶς καὶ αὐτὰ ἐκεῖ καὶ πολλαπλασιασθέντα ἐν τῷ μεταξὺ διότι δὲν εἶχον ἐνοχληθεῖ ἀπὸ τοὺς παγετῶνας, θὰ προχωροῦσαν πρὸ τὸν βορρᾶν, μὲ τοὺς ἰδίους σκοποὺς, παρακινούμενα καὶ πιεζόμενα ἀπὸ τὰς ἰδίας ἀνάγκας ἡ καὶ ἄλλας παρεμφερεῖς αἰτίας, ἐξ ἀφορμῆς τῶν ὁποίων ἐκινούντο καὶ οἱ βορειότεροι ἄνθρωποι πρὸς βορρᾶν.

Παλινδρομήσεις ἀγνόουν πόσαι καὶ ποίας ἐκτάσεως θὰ ἐσημειώθησαν κατὰ τὴν διάρκειαν τῶν χιλιετηρίδων αὐτῶν πού ἐτέρασσαν καὶ ὑπὸ τὴν πίεσιν, πρὸ καὶ μετὰ τὴν πάροδον τῶν παγετῶν πού ἐσημειώοντο, κατὰ διαφόρους περιόδους, ὅπως ἀναφέρομεν καὶ ἀνωτέρω, κατὰ τὴν ἀπροσδιόριστον χρονολογικῶς προϊστορικὴν αὐτὴν ἐποχὴν.

Παλινδρομήσεις, ἀλλὰ καὶ νέαι ἐξορμήσεις πρὸς βορρᾶν καὶ τὴν Δύσιν, μετὰ τὴν παρέλευσιν κάθε περιόδου παγετῶν καὶ φυσικὰ ἡ ἀδιάκοπος αὕτη ἀμπτωσις καὶ παλῖρροια, θὰ διήρκεσεν μέχρις ὅτου πρὸς 15 ἢ 12 ἢ 10 χιλιάδων ἐτῶν καὶ μετὰ τὴν τελευταίαν διάλυσιν τῶν παγετῶν, ὀλίγον κατ' ὀλίγον οἱ πρωτόγονοι αὐτοὶ κάτοικοι τοῦ βορρᾶ, θὰ εἰσχωρήσαν βαθύτερον καὶ ἀκτινωτὰ, ὡς εἶδος βεντάγιας, πρὸς ὅλας τὰς γνωστὰς γῆς σημερινὸν χώρας τοῦ βορρᾶ καὶ τῆς Δύσεως, ὅπου καὶ ἐγκατεστάθησαν τελικῶς. Διαφοροποιηθέντες ὁμοῦ πληρῶς μετὰ τῶν ἀκολουθῶν, ἀλλὰ καὶ ἀποσχισθέντες ἀπὸ τὸν κορμόν, τῶν ἀρχικῶν ομάδων των, διετήρησαν, μόνον, ὅπως ἀποδεικνύεται, μὲ

τοὺς κατοίκους τοῦ βορρᾶ καὶ τῆς Δύσεως (Γερμανοὺς, Γαλάτας, Σουάβους, Σάξονας, Ἰβήρας, κ.τ.λ.) τὰς ὀνομασίας ὠριμένων θεῶν τῆς καταγωγῆς των. Ἐπειδὴ δὲ σὺν τῷ χρόνῳ, ὅπως εἶναι καὶ φυσικόν, ἄλλοι πρωτόγονοι ἄνθρωποι, εἰσδύοντες βαθύτερον καὶ βορειοανατολικῶς εἰς τὰς νέας χώρας, πού ἐγκαθίσταντο προσωρινῶς, ἀπεμακρύνοντο καὶ αὐτοὶ ἀπὸ τὴν ἀφετηρίαν καὶ ἀπὸ τὴν ἐπαφὴν, πού διατηροῦσαν ἀρχικῶς μὲ τοὺς νοτίους γείτονάς των, μοιραίως, ἀναγκαστικῶς, κάποιαν ἐποχὴν πού θὰ ἀπεμακρύνθησαν περισσότερο, θὰ ἀπώλεσαν τὴν ἐπαφὴν αὐτήν, βοηθοῦντος δὲ καὶ τοῦ σκληροῦ κλίματος τῶν χωρῶν, πού εὐρέθησαν, ἐξεβαρβαρώθησαν καὶ παρέμειναν ἀνεξέλικτοι, ὅπως τοὺς ἀνευρίσκομεν κατόπιν κατὰ τὴν ἱστορικὴν πλέον περίοδον διαχωρισμένους καὶ ἐγκαταστημένους εἰς ὅλας τὰς χώρας τοῦ βορρᾶ καὶ ὡς τὰς γνωστὰς φυλάς πού ἀναφέρονται (Σκυθαί, Γέται, Ἀριμασποί, Γελωνοί, Θυσαγέται, Βουδίνοι, Ἀγριππαῖοι, Ἰσοδόνες, Μασαγέται, Σαρμάται, Δάκαι καὶ ἄλλοι, διὰ νὰ ἐξελιχθοῦν ἀργότερον εἰς τὰ ἄλλα γνωστὰ ἔθνη τοῦ βορρᾶ καὶ τῆς Ἀνατολῆς πού γνωρίζομεν. Ἐκείνους δὲ πού εἰσεχώρησαν ἀνατολικώτερον καὶ ἐκείθεν τῆς λίμνης Βαϊκάλης, τοὺς ἀνευρίσκομεν κατόπιν ὡς Ὑπερβορείους, ὡς Γκυλάκους, ὡς Ἀϊνούς, ἢ ὡς διάσπαρτες λευκὰς φυλάς εἰς τὴν Ἀπὼ Ἀνατολὴν (βλέπε καὶ Τόμον «Λαοὶ τῆς Ἀνατολῆς Ἰνδικῆς Εἰσαγωγὴν» ὅπως καὶ Ἰνδικῆς Εἰσαγωγὴν), εἰς τὰ Ὀρφικά καὶ οὐχόλια εἰς τοὺς Ὑμνοὺς τοῦ Ὀρφῆως (Τόμον ΚΔ). Κυρίως δὲ τῶν θεῶν ὧν τῶν ἀρχαίων Λαῶν τῆς Δύσεως, τῆς Ἀνατολῆς καὶ τοῦ Νότου, ἀλλὰ καὶ περὶ τῆς προελεύσεώς των καὶ τῆς συγγενείας των, μὲ τοὺς Θεοὺς τῶν Αἰγαιῶν, βλέπε «Ὁμυγίαν» Ἀθαν. Σταγειρίτου ΒΙ Τόμον, ἔκδοσιν Βιέννης 1808, ἐκ τῶν ὁποίων ἐπεβεβαιώνεται ἡ καταγωγή ὧν αὐτῶν τῶν φυλῶν καὶ φυσικὰ καὶ τῶν νεωτέρων Ἑθνῶν, ἀπὸ τὸν Αἰγαῖον, ἀπὸ τὸν Ἑλληνικὸν ὅριον, τὴν ἐπίδρασιν τοῦ ὁποίου ὑπέστησαν ὅλοι αὐτοὶ οἱ Λαοὶ καὶ κατὰ τὴν ἱστορικὴν περίοδον, ὅπως γνωρίζομεν καὶ ὀχι φυσικὰ ἀπὸ τοὺς ἀνύπαρκτους Ἰνδοευρωπαίους!... (βλέπε ἐπίσης σχετικῶς Διόδωρον Σιλεσιώτην (βιβλίον Α') Στράβωνα «Εἰσαγωγὴν» καὶ Συρὲ «Οἱ Μεγάλοι Μῦστοι», «Καρλαύλ» Οἱ Ἡρώες» (περὶ Ὀντίν) καὶ Σάρλς Μπέρλιτζ «Μυστήρια ἀπὸ ξεχασμένων Κόσμων» καὶ ἄλλους συγγραφεῖς).

Πάντως διάφορον προέλευσιν εἶναι ἀδύνατον νὰ εἶχον οἱ πανάρχαιοι αὐτοὶ βορειοὶ, Δυτικοὶ καὶ ὠρισμένοι Ἀνατολικοὶ λαοί, παρὰ τὰς ἀντιθέτους καὶ ἀσπρίκτους θεωρίας τῶν νεωτέρων ἐπιστημόνων καὶ ἐπὶ τοῦ προβλήματος αὐτοῦ, καὶ αἱ ὁποῖαι ὀλίγον κατ' ὀλίγον καταρρέουν, ἀφοῦ πρὸ τῶν περιόδων τῶν παγετῶν πού ἀναφέραμεν, ὁλόκληρος ἡ βόρειος Εὐρώπη, ἡ πέραν τοῦ Δουνάβεως καὶ ἐντεῦθεν τοῦ κάτω Ρήνου καὶ τῶν Ἀλπεων, ἀλλὰ καὶ ἡ Ἀνατολὴ, μὴδὲ τῆς βορείου Περσίας καὶ τῶν βορείων Ἰνδῶν ἐξαιρουμένων, ἐκαλύπτοντο ἀπὸ παγετῶνας καὶ συνεπῶς ἦτο ἀδύνατον νὰ ζήσουν καὶ νὰ ἀναπτυχθοῦν, ἐκείθεν τῶν περιοχῶν αὐτῶν ἄνθρωποι, οἱ ὅποιοι μάλιστα ἐκινήθησαν ἀπὸ ἐκεῖ καὶ ἐφθασαν ὡς ἄνθρωποι, ἀνεπτυγμένοι εἰς τὸν ὅριον τοῦ Αἰγαίου, ὡς Ἀριοὶ ἢ Ἰνδοευρωπαῖοι! Οὕτε δὲ καὶ ἀπὸ ἄλλα σημεῖα τῆς Ἀνατολῆς τῆς δυνατόν νὰ ὑπάρχουν καὶ νὰ προωθηθοῦν προηγμένοι ἄνθρωποι εἰς τὰς περιοχὰς αὐτάς, δηλαδὴ βορείως ἢ ἀνατολικῶς τοῦ Δουνάβεως διὰ τὸν ἴδιον λόγον, διὰ τὸν ὅποιον δὲν ἦτο δυνατόν νὰ κινηθοῦν καὶ εἰς τὰς ἄλλας περιοχὰς τῆς ἀνατολῆς κατὰ τὴν περίοδον τῶν παγετῶν, ὅπου εἶναι ἀμφίβολον, διὰ νὰ μὴ εἰπωμεν ἀδύνατον, ὅτι ὑπῆρχαν ὁπωσδήποτε προηγμένοι ἄνθρωποι ἐκεῖ, ἀφοῦ ὅπως μᾶς πληροφοροῦν αἱ ἀρχαῖαι ἑλληνικαὶ παραδόσεις ἄνθρωποι προερχόμενοι ἀπὸ τοῦ Αἰγαίου, εἰσεχώρησαν καὶ ἐξεπολίτησαν καὶ μάλιστα καὶ εἰς μεταγενεστέραν ἐποχὴν καὶ τοὺς ἀνθρώπους τῶν χωρῶν αὐτῶν τοῦ βορρᾶ καὶ τῆς Ἀνατολῆς.

Καὶ δὲν τολμῶμεν νὰ παραδεχθῶμεν καὶ νὰ πιστεῦσωμεν, σεβόμενοι τὴν ἐπιστημονικὴν κατάρτησιν τῶν ἐφευρετῶν τῶν θεωριῶν αὐτῶν περὶ Ἀρίων καὶ Ἰνδοευρωπαίων, οἱ ὅποιοι κατῆλθον εἰς τὴν Ἑλλάδα διὰ νὰ ἐκπολιτίσουν τοὺς Ἕλληνας, ὅτι θὰ ἀνέκυρον ἢ θὰ ἀνεῖρον καὶ θὰ ἀναζητοῦσαν οὗτοι τοὺς Λαοὺς αὐτοὺς, μετὰ τῶν ἀξέστων, ἀνεξέλικτων καὶ καθυστερημένων Λαῶν τοῦ βορρᾶ ἢ καὶ τῶν γνωστῶν φυλῶν τῶν ἄλλων Ἀνατολικοβορεινῶν περιοχῶν, τοὺς ὁποίους γνωρίζομεν, ὅπως τοὺς ἀναφέρουν τὰ κείμενα κατὰ τὴν ἱστορικὴν περίοδον, κατὰ τὴν ὁποίαν ἦλθον εἰς ἐπαφὴν μὲ τοὺς διεισδύσαντας Ἕλληνας εἰς τὰς Χώρας αὐτάς. Διότι ἐάν οἱ Ἰνδοευρωπαῖοι των δὲν προήρχοντο ἀπὸ τοὺς Λαοὺς τῶν ἀνωτέρω περιοχῶν, οἱ ὅποιοι οὐδεμίαν πολιτιστικὴν ἐξέλιξιν ἐμφανίζον, τότε ἀσφαλῶς οἱ Ἰνδοευρωπαῖοι των θὰ κατῆλθον μὲ ἀλεξίπτωτα εἰς τὴν Ἑλλάδα καὶ φυσικὰ ἀπὸ ἄλλον... πλανήτην!... Δυστυχῶς, αὐτὰ τὰ γελοῖα ζητήματα δημιουργοῦν εἰς τὴν ἱστορίαν αὐθαίρετοι, ἀνεξέλεγκτοι καὶ ἀσύστατοι κυριολεκτικῶς καὶ ἐμφανῶς ἀστήρικτοι καὶ ἀβάσιμοι θεωρίαι, αἱ ὁποῖαι προήλθον κυρίως ἀπὸ τὸ μυστήριον ἐνὸς εὐφάνταστου καὶ ἀνοήτου Ἀγγλοῦ, ὅπως ἀποδεικνύομεν κατωτέρω.

Συνεπῶς καὶ ἡ θεωρία περὶ καθόδου Ἀρίων καὶ Ἰνδοευρωπαίων καὶ ἐξ αὐτῶν τῶν φανερῶν καὶ ἀδιασέσωτων δεδομένων καταφαίνεται, ὅτι εἶναι μῦθος καὶ κατασκευασμὰ ἀμαθεστάτων νεωτέρων μυθιοιστοριογράφων καὶ ἀνιστορητῶν ἐπιστημόνων, ἡ ἐπιτηδείων διαστρεβλῶν τῆς ἱστορίας, τῆς ἀληθείας καὶ τῆς πραγματικότητος, ἀφοῦ ἐπαναλαμβάνομεν, οὐδεμίαν παράδοσιν οὐδένα ἀρχαίου Λαοῦ ὁμιλεῖ περὶ Ἰνδοευρωπαίων καὶ καθόδου των εἰς τὸν ὅριον τοῦ Αἰγαίου.

Έν τούτοις πρέπει νά αναφερθῇ, ὅτι, εἰς μεταγενέστερους χρόνους ἐπισημαίνεται κάθοδος εἰς τὸ Αἰγαῖον ὁμάδων προερχομένων ἀπὸ ἄλλας, ἀλλὰ παναρχαῖας ὅμως Ἑλληνικὰς φυλάς, ποὺ εἶχον ἀναπτυχθῇ εἰς τὰ παράλια τῆς βορείου Μικρασίας, εἰς τὸν ὥρον τοῦ Πόντου. Ἀλλὰ καὶ αἱ φυλαὶ αὗται εἶχον φθάσει εἰς τὰς περιοχὰς αὐτὰς τοῦ Πόντου, ἀπὸ τὴν Μεσοποταμίαν, ὅπου εἶχον εἰσχωρήσει εἴτε διὰ ξηρὰς ἀπὸ τὸ Αἰγαῖον, ἢ ἀπὸ τὰς Μαλβίδας νήσους τοῦ Ἰνδικοῦ Ὠκεανοῦ, τὰς ὁποίας ἀξιόλογος ἑλλην μελετητῆς, ὁ Γεωπόνος, φυσιοδίης Βασίλ. Τσιντσιμπατοσης εἰς τὸ βιβλίον του «Ἀτλανταῖοι οἱ Πρωτοπόροι τῆς Εὐρώπης» (ἐκδόσεις 1950, Θεσσαλονίκη) τὰς θεωρεῖ ὡς Πατρίδα τῶν Ἀτλανταίων, ὑποστηρίζων, προφανῶς ἐσφαλμένως, ὅτι ἡ Ἀτλαντὶς ὑπῆρξεν εἰς τὸν Ἰνδικὸν Ὠκεανόν, συγγένων πιθανῶς αὐτοὺς πρὸς τοὺς Παγκαίους. Εἶναι αἱ πανάρχαιαι γνωστὰι φυλαὶ τοῦ Πόντου Ἰβηρες, Ἀχαιοί, Χάλυβες κ.τ.λ. ποὺ ἐνεφανίσθησαν ἀργότερον εἰς τὸ Αἰγαῖον, τὴν Μεσόγειον καὶ τὴν Μεσοποταμίαν. Οἱ Χάλυβες μάλιστα ἦσαν πρόδρομοι τῶν «Ἀρχαιοδουρυνῶν» τοῦ Πόντου, οἱ ὅποιοι κατεριγάζοντο καὶ κατὰ τὴν νεωτέραν ἐποχὴν, τὰ σιδηρομεταλλεύματα τῆς περιοχῆς, ὅπως καὶ οἱ ἀρχαῖοι Χάλυβες, μικραὶ ὁμάδες τῶν ὁποίων, ὅταν ἐπέστρεψαν ἀργότερον εἰς τὴν Μεσοποταμίαν, ἀπεκλήθησαν Χαλδαῖοι, ὅπως οἱ πανάρχαιοι Πελασγοὶ - Τυρρηνοί, ἐπιστρέφοντες ἀπὸ τὴν Ἰταλίαν εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀπεκαλοῦντο Τυρρηνοὶ καὶ Αἰολεῖς καὶ κατόπιν Ἑτρούσκοι. Πάντως εἰς τὴν μονογραφίαν του αὐτὴν - μελέτην - ὁ Τσιντσιμπατοσης παραθέτει ἄκρως ἐνδιαφερούσας πληροφορίες ἐνισχυομένης καὶ ἀπὸ ἐρεῦνης καὶ διαπιστώσεις συγχρόνων Ρώσων ἐπιστημόνων, περὶ τῆς καταγωγῆς καὶ τῶν κινήσεων τῶν παναρχαίων αὐτῶν Ἑλληνικῶν φύλων τῆς Κεντρικῆς καὶ βορείου Μικρασίας, ἀλλὰ καὶ τῆς Νοτίου Ρωσίας, αἱ ὁποῖαι ἐπιβεβαιώνουν τὴν ἂποψιν, ὅτι μόνον πανάρχαια Ἑλληνικὰ φυλά, τὰ ὁποῖα κατόπιν ἐξελικτικῶς διαφοροποιήθησαν, ὑπῆρξαν, ἐξῆσαν, ἀνεπτύχθησαν καὶ ἐκινήθησαν παντοῦ κατὰ τὴν προϊστορικὴν περίοδον εἰς τοὺς χώρους αὐτοὺς τῆς Ἀνατολῆς, τοῦ Βορρὰ καὶ τῆς Δύσεως καὶ ὅχι οἱ ἀνύπαρκτοι Ἄριοι ἢ Ἰνδοευρωπαῖοι.

Δὲν περιέχουν μύθους Αἱ πανάρχαιαι Ἑλληνικαὶ Παραδόσεις

Καὶ πρωτίστως, οἱ Πελασγοὶ ἢ οἱ πανάρχαιοι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος ἀφοῦ ἐξελικτικῶς ἀπέβησαν τολμηροὶ θαλασσοπόροι καὶ ἀκάματοι τῆς στερεᾶς ἐξερευνηταί, φαίνεται ὅτι μὲν τὴν παράδοξον τῶν αἰώνων ἐπέτυχον νά ἐνωθῶν καὶ πάλιν, μετὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγιῆδος εἰς ἓνα ἐνιαῖον σύνολον. Ἐν τῷ μεταξύ, ὁ διαρρεῦσας χρόνος ἢ αἱ διαφορετικαὶ συνθήκαι, πρὸ τῶν ὁποίων εὐρέθησαν, οἱ λόγῳ τοῦ καταποντισμοῦ τῆς κοιτίδος τῶν διασπαρέντες, ἐπέφερον μοιραίας διαφοροποιήσεις εἰς τὰ διάφορα τμήματα τοῦ λαοῦ τῶν Πελασγῶν καὶ οὕτω προέκυψαν τὰ ποικιλόμενα πελασγικὰ φυλά: Πελασγοί, Ἀρκάδες, Κρήτες Μύγδονες, Δρύοπες, Θεσπρωτοί, Χάονες, Λέλεγες, Φρύγες, Λυδοί, Κάρες, Δαναοί, Τυρρηνοί κ.ά. Καὶ ἐκ τούτων ἄλλοι μὲν ἐγκατεστάθησαν μόνιμως εἰς διάφορα μέρη, θέσαντες τὰς βάσεις τοῦ βελούτερον ἀνθίσσαντος Αἰγαίου πολιτισμοῦ, ἄλλοι δὲ, εἰσισμένον πλεόν εἰς μετακινήσεις, ἐτράπησαν βορειότερον (Χάονες, Ἰλλυριοὶ Μακεδόνες) ἢ καὶ περαιτέρω πρὸς τὰς Χώρας τοῦ Βορρὰ καὶ πρὸς τὴν Ἰταλικὴν χερσόνησον, τὴν Ἰσπανίαν καὶ τὴν Γαλλίαν, (βλέπε καὶ ἐκστρατείας τοῦ Ἡρακλέους εἰς τὰς χώρας αὐτάς).

Ἀλλὰ συμφώνως πρὸς τὰ δοξασίας διαφόρων «σοφῶν» καὶ συγγραφέων τῆς νεωτέρας ἐποχῆς, ὁ τόπος τῆς καταβύθισις Αἰγιῆδος εἰς τὸν ἔρημον καὶ οἱ μετέπειτα κάτοικοι τοῦ ἦσαν ἐπὶ λυδοὺς ὅτι δηλαδὴ ἦλθον εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀπὸ ἄλλας χώρας, ἐξωθεν. Τοῦτο ὑποστηρίζεται ὑπὸ πολλῶν καὶ ἐπιστεύετο ὑπὸ πλειστών. Ἀλλ' οὐδὲν ἀνακρίβστερον αὐτοῦ. Καὶ ἂν ἀκόμη ἀφήσωμεν κατὰ μέρος τὰς ἑλληνικὰς παραδόσεις, ποὺ ὁμιλοῦν περὶ κατοίκων τῆς Ἑλλάδος «αὐτοχθόνων» καὶ «προσεληνῶν» (ῥωαῖος συμβολισμὸς πρὸς ἐκφρασιν τῆς ἀρχαιότητος τῆς φυλῆς, ὡς ἐμφανισθεῖς πρὸ τῆς δημιουργίας τῆς Σελήνης), καὶ ποὺ ἀποτελοῦν ἱχνὴ γεγονότων ἀποτυπωμένων εἰς τὴν μνήμην τοῦ ἀνθρώπου, καὶ τὰς θεωρησώμεν θρύλους καὶ μύθους καὶ πλάσματα τῆς φαντασίας, δὲν δυνάμεθα ὅμως νά κλεισώμεν τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ νά δυσπιστήσωμεν ἐπὶ τῶν ἱχνῶν ποὺ εἶναι χαρὰν μὲν εἰς τὸ μέγα βιβλίον τῆς φύσεως, τὰς λιθινὰς σελίδας τοῦ ὁποίου ἀναδιφύοντες οἱ ἀρχαιολόγοι καὶ οἱ παλαιοιτολόγοι, ἀποφαίνονται σήμερον (1981) μετὰ πεποιθισμένης, ὅτι, ὁ ἑλληνικὸς ὥρος δὲν ἦτο ἐρημὸς κατοίκων τὴν ἐποχὴν ἐκείνην. Ἀνασκαφαὶ κατὰ τὰ τελευταῖα εἰκοσι πέντε ἔτη εἰς Θεσσαλίαν, Ἡπειρον, Πελοπόννησον καὶ ἄλλαχοι ἐν Ἑλλάδι, ἀπέδειξαν, ὅπως ἀνεφέρθη, ὅτι ἀναμφισβητήτων τεκμηρίων τὴν ὑπαρξὴν παλαιολιθικοῦ πολιτισμοῦ ἡλικίας 30-100 χιλιάδων ἐτῶν, ἐνῶ τὰ ἐμφανῆ ἱχνὴ (ἐργαλεῖα πιθανῶς χειροποίητα) ἀναβιβάζουν τὴν ἡλικίαν αὐτῶν εἰς 250 χιλιάδας ἔτη πρὸ ἡμῶν.

Τοιοιουτρόπως ἀποδεικνύεται σήμερον ὅτι δὲν ἀποτελοῦν μύθους καὶ θρύλους αἱ ἑλληνικαὶ παραδόσεις, ἀλλ' ἡ δῆθεν «ἐπιστημονικὴ» ἀπόψις, ὅτι ὁ ἑλληνικὸς ὥρος κατακίθη τὸν πρῶτον μόνον πρὸ 8.000 ἐτῶν, ἢ ὁποῖα μέχρι πρὸ τίνος ἐθεωρεῖτο ὡς ἐξηκριβωμένη καὶ ἀδιόριστος ὑπὸ τῶν ξένων, ποὺ ἠθέλησαν νά διαστρεβλώσουν τὴν Ἑλληνικὴν Προϊστορίαν καὶ ἱστορίαν, θεωρίαν τὴν ὅποیان ἀπεδέχθησαν καὶ ὑπεστήριξαν καὶ ὅλοι

περίπου οἱ νεώτεροι Ἑλληνες συγγραφεῖς ἀπεδείχθη ἀστήρικτος καὶ ἀσύστατος, ὅπως καταφαίνεται τόσο ἀπὸ τὰς ἀνασκαφὰς τῶν ἀρχαιολόγων, ὅσον καὶ ἀπὸ τὰ Ὀρφικά. (Ἀνασκαφαὶ Μιλόσιος 1957 - 1959 εἰς τὴν Θεσσαλίαν, Οὐέης εἰς Μυκῆνας, Πουλιάνας εἰς Χαλκιδικήν, Ε. Higgs 1967 εἰς Ἡπειρον, πηγὰς Λούρου καὶ τὰς εἰς περιοχὴν Κοκκινόπηλος καὶ σπηλαιοὶ Ἀσπροχάλικο. Δ. Θεοχάρης Ἀλόννησος, Σποράδες, περιοχὴ Κοκκινόκαστρο καὶ Σέσκλον Θεσσαλίας. Καθηγητῆς Α. Leroi Grouhain εἰς Πελοπόννησον, Κάστρο Χλεμποῦται καὶ εἰς Β.Α. Πελοπόννησον, Th. Jacobson εἰς σπηλαιοὺς Φράγγη, μέχρι 1980, Παπαδημητρίου, Μυλωνᾶς εἰς Μυκῆνας, Αὐγ. Σορδίνας εἰς τὴν Κέρκυραν, καὶ ἄλλοι...). Πάντως, ἡ ζωὴ τοῦ ἀνθρώπου εἰς τὴν Ἑλλάδα πρέπει νά ἀρχίζῃ πρὸ χιλιετηρίδων ἢ δὲ ἱστορία τῆς Ἑλλάδος, ἡ μάλλον ἡ προϊστορία καὶ ἡ ζωὴ τοῦ ἐμφρονος ἀνθρώπου εἰς τὴν Ἑλλάδα πρέπει νά ἀρχίζῃ πρὸ 250.000 ἐτῶν τοῦλάχιστον καὶ ἔχει ἡ ἱστορία αὐτὴ κατὰ τὰς ἑλληνικὰς πηγὰς, ὅπως ἀνωτέρω ἐξετέθη καὶ θὰ ἐκτεθῇ καὶ κατωτέρω καὶ ὅχι ὅπως τὴν ἔγραψαν, σκοπιμῶς ἐνίοτε, οἱ ξένοι, παρασύραντες καὶ ἐπηρεάζαντες πρὸς τοῦτο καὶ τοὺς περισσοτέρους ἀπὸ τοὺς νεωτέρους Ἑλλήνας ἱστορικοὺς, οἱ ὁποῖοι χωρὶς καμμίαν δυσκολίαν ἀντέγραψαν καὶ υἱοθέτησαν τὰς ἀντεθνικὰς αὐτὰς θεωρίας τῶν ξένων διὰ νά μὴ θεωρηθοῦν προφανῶς παρ' αὐτῶν ὡς... σωβινισταί(1).

Περὶ δὲ τοῦ ἱσχυρισμοῦ τῶν ξένων, ἐὰν οἱ Ἕλληνες εἶναι ἀπόγονοι τῶν ποικιλονύμων πελασγικῶν φύλων ποὺ ἀναφέρθησαν ἀνωτέρω, ἢ εἶναι ἐπὶ λυδοὺς, ἀγνωστον ἀπὸ ποῦ ἐλθόντες εἰς τὴν Ἑλλάδα, ὅπως τοὺς θέλει ἡ περὶ Ἀρίων ψευδοεπιστημονικὴ θεωρία, ποὺ ἐξετέθη καὶ ἀνετράπη ἀνωτέρω, νομίζομεν ὅτι δὲν χρειάζεται τοῦτο περισσοτέρας ἀποδείξεις τῶν ὧν ἐκτίθενται καὶ εἰς τὸ κεφάλαιον Φυσικὴ Ἀνθρωπολογία τοῦ τόμου «ΕΛΛΑΣ» τοῦ παρόντος ἔργου. Ἀλλὰς τε, ἐὰν πλείστα χωρὶς τῶν Ἑλληνικῶν κειμένων οἱ Πελασγοὶ ρητῶς ἀναγνωρίζονται ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων ὡς πρόγονοι τῶν. Οὕτω καὶ αὐτὸς ὁ Ἡρόδοτος ὑποστηρίζει ὅτι Πελασγοὶ ἦσαν οἱ ἰωνες καὶ οἱ Αἰολεῖς, καὶ ὅτι Πελασγοὶ ἦσαν οἱ Ἕλληνες. Τὰ αὐτὰ ὑποστηρίζουν ὁ Αἰσχύλος, ὁ Στράβων, ὁ Διονύσιος Ἀλικαρνασσεύς καὶ πλείστοι ἄλλοι, δεχόμενοι ὅλοι ἀνεξαίρετως ὅτι οἱ Ἕλληνες κατήγοντο ἀπὸ τοὺς γηγενεῖς Πελασγοὺς, ὅπως ἀναφέρουν ὅλα τὰ ἀρχαῖα κείμενα ποὺ παρετέθησαν ἀνωτέρω.

Ἀλλὰ καὶ τὸ γεγονός ὅτι οἱ Ἕλληνες διετήρησαν τὰς πελασγικὰς παραδόσεις ὡς ἱδικὰς τῶν, νομίζομεν, ὅτι ἀποδεικνύει πλήρως τὴν συνέχισιν ταύτης, διότι θὰ ἦτο τελείως παράλογον νά δεχθῶμεν ὅτι ἓνας ὁλόκληρος λαὸς μετεκινήθη καὶ κατέλαβε τὴν Ἑλλάδα καὶ ἐνθυμεῖται μόνον γεγονότα καὶ θρύλους τῶν προγόνων τοῦ κατακτηθέντος λαοῦ, ἐνῶ ἐλησμόνησε τελείως κάθε παράδοξον ἢ θρύλον σχετικὸν μὲ τὴν χώραν ἀπὸ τῶν ὁποίων προήλθε. Διότι οἱανδήποτε ἐρευνᾶν καὶ ἂν διεξαγάγῃ κανεὶς εἰς τὰ ἑλληνικὰ κείμενα, δὲν πρόκειται νά ἐνεύρῃ οὐτε ἀπλοῦν ὑπαίνυμνον περὶ ἄλλης τινὸς πατρίδος τῶν Ἑλλήνων καὶ οὐδεμίαν παράδοξον, ἐκ τῆς ὁποίας, ἔστω καὶ κατ' ἐνδειξιν, νά συνάγεται ὅτι ἡ Ἑλληνικὴ φυλὴ ἐξῆσε πρότερον εἰς ἄλλην τινὰ περιοχὴν.

Γηγενεῖς λοιπὸν τῆς Μεσογείου καὶ εἰδικότερον τοῦ Αἰγαίου εἶναι κυρίως οἱ Ἕλληνες καὶ ὁ Ἑλληνικὸς πολιτισμὸς. Ποῖος περίπου ἦτο ὁ κόσμος αὐτὸς καὶ ποῖα περίπου εἶναι ἡ ἱστορία του, ὅπως προκύπτει ἀπὸ τὰς ἀνασκαφὰς καὶ ἀπὸ τὰς ἀρχαῖας ἑλληνικὰς παραδόσεις καὶ τὰ κείμενα, ἐξετέθη ἀνωτέρω.

Πάντως, αἱ ἀνασκαφαὶ ἀπέδειξαν, ὅπως ἐξετέθη ἤδη καὶ ἀνωτέρω, εἰς ποῖαν σημαντικὴν ἀνάπτυξιν εὐρίσκειτο ὁ Αἰγαῖος πολιτισμὸς, ὅταν ἤρχισεν ἡ ἀπὸ βορρὰ διεισδυσις καὶ κατακτίσις τῶν Χωρῶν τοῦ βορρὰ ἀπὸ τοὺς Αἰγαιοὺς, τοὺς παναρχαίους Πελασγοὺς. Αἱ ἀναστατώσεις εἰς τὴν Ἑλλάδα, δηλαδὴ ἀπὸ τῆς Μακεδονίας μέχρι τῆς Κρήτης καὶ ἀπὸ τῆς Μικρασίας μέχρι τῆς Σικελίας ἐξηκολούθησαν καὶ μετὰ τὰ Τρωικά, ὅπως ἀναφέρει ὁ Θουκυδίδης (Α', 12):

«Ἡ Ἑλλάς ἔτι μετανίστατότε καὶ κατακίετο, ὥστε μὴ ἡσυχάσσα ἀύξηθησαν ἢ τε γὰρ ἀναχώρησις ἐξ ἱλίου χρονία γενομένη πολλὰ ἐνεόχλωσε καὶ στάσεις ἐν ταῖς πόλεσιν ὡς ἐπὶ πολὺ ἐγίνοντο... Βοιωτοὶ τε γὰρ οἱ νῦν, ἐξηκοστῷ ἔτει μετὰ ἱλίου ὄλωσιν, ἐξ Ἀρνης ἀναστάντες ὑπὸ Θεσσαλῶν, τὴν νῦν Βοιωτίαν,

(1) Τὸ θλιβερόν εἶναι ὅτι ὑπάρχουν ἀκόμη καὶ σήμερον ἑλληνικαὶ ἱστορίαι (ὅπως καὶ ἱστορίαι ποὺ περιέχονται καὶ εἰς τὰ σχολικὰ βιβλία — θαυμάσατε ἐνδιαφέρον Κράτους διὰ τὴν ἱστορίαν του! — γραμμένα εἰς τὴν ἑλληνικὴν γλῶσσαν καὶ ἀπὸ γνωστούς Ἑλλήνας ἱστορικοὺς, ὅπως καὶ ἱστορίαι τῆς Ἑλλάδος γραμμένα εἰς αἱ παλαιότερα Λεξικά, εἰς τὴν βιβλιογραφίαν τῶν ὁποίων ἀναφέρονται μόνον ξένοι συγγραφεῖς ἢ νεώτεροι Ἕλληνες συγγραφεῖς, ἐνῶ οἱ ἀρχαῖοι συγγραφεῖς καὶ αἱ ἀρχαῖοι ἑλληνικαὶ παραδόσεις ἢ σπανίως ἀναφέρονται ἢ ἀγνοοῦνται τελείως! Τὸ φαινόμενον εἶναι καταπληκτικόν, ἀλλὰ δυστυχῶς ἀληθές καὶ δὲν χρειάζεται παρὰ ὀλίγους χρόνους διὰ νά ἐξακριβώσῃ κανεὶς τὴν ἀλήθειαν. Φαίνεται ὅτι, οἱ ἱστορικοὶ μας, διὰ νά μὴ θεωρηθοῦν προφανῶς ὡς καθυστερημένοι, ἐδανείζοντο εὐχαρίστως ἀπὸ τῶν ξένων ἱστορικοὺς συγγραφεῖς τὰς ὑπόψεις αὐτὰς θεωρίας τῶν περὶ ἑλληνικῆς φυλῆς κλπ. καὶ οὐδόλως ἐνδιαφέρθησαν νά καταφύγουν καὶ νά ἐρευνήσουν τὰς ἑλληνικὰς πηγὰς, διότι αὐτὸ θὰ τοὺς... ἐξέθετεν εἰς τὴν ἐκτίμησιν ἴσως τῶν ξένων ἱστορικῶν συγγραφέων καὶ κριτικῶν!...

πρότερον δὲ Καδμηΐδα γῆν καλουμένην ὤκησαν. Δωριεὺς τε ὀδοποκοστῶ ἔτει ξὺν Ἑρακλείδαις Πελοπόννησον ἔσχον· μόλις τε ἐν πολλῶ χρόνῳ ἡσυχάσασα ἡ Ἑλλάς βεβαίως καὶ οὐκέτι ἀνισταμένη ἀποικίας ἐξέπεμψε· καὶ Ἴωνες μὲν Ἀθηναῖοι καὶ νησιωτῶν τοὺς πολλοὺς ὥκισαν, Ἱταλίας δὲ καὶ Σικελίας τὸ πλεόν Πελοποννήσιοι, τῆς τε ἄλλης Ἑλλάδος ἔστιν ἡ χωρία· πάντα δὲ ταῦτα ὕστερον τῶν Τρωϊκῶν ἐκτίσθη».

Δηλαδή: Οἱ κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος τὴν ἐποχὴν ἐκείνην μετεκινούτου καὶ ἐγκαθίσταντο εἰς διαφόρους περιοχὰς, γηγενοὶ τὸ ὅποιον τοὺς ἡμποδίζε νὰ ἡσυχάσουν καὶ νὰ αὐξάνωνται, διότι ὁ μακρὸς χρόνος ποὺ ἀπητήθη διὰ τὴν ἐκστρατεῖαν τῆς Τροίας πολλὰς ἀνωμαλίας καὶ στάσεις προεκάλεσεν εἰς τὰς πόλεις. Οἱ δὲ σημερινοὶ Βοιωτοὶ ἐξήκοντα ἔτη μετὰ τὴν ἄλωσην τῆς Τροίας ἐκτοπισθέντες ὑπὸ τῶν Θεσσαλῶν ἀπὸ τὴν Ἀρνην τῆς Θεσσαλίας, ὅπου ἦσαν ἐγκατεστημένοι ἦλθον καὶ ἐγκατεστάθησαν εἰς τὴν σημερινὴν Βοιωτίαν, ἡ ὁποία ἐκαλεῖτο πρότερον Καδμηΐδα. Οἱ Δωριεῖς, ὀδοηκόντα ἔτη μετὰ τὸν Τρωϊκὸν πόλεμον, κατέλαβον τὴν Πελοπόννησον μετὰ τῶν Ἑρακλείδων. Μόλις δὲ μετὰ πάροδον πολλῶν ἐτῶν, ἡσυχάσασα ἡ Ἑλλάς ἀπὸ τοὺς ἐμφυλίου πολέμους, ἔστειλεν ἀποικίας αἱ μὲν Ἀθηναῖοι μετέβησαν καὶ ἐπώκισαν τὴν Ἰωνίαν καὶ πολλὰς νήσους, οἱ δὲ Πελοποννήσιοι τὸ περισσώτερον μέρος τῆς Ἱταλίας καὶ Σικελίας, καθὼς καὶ μερικὰ ἄλλα μέρη τῆς λοιπῆς Ἑλλάδος. Ὅλα δὲ αὐτὰ ἐγένοντο μετὰ ἀπὸ τὰ Τρωϊκὰ.

Ἡ καταγωγὴ τῶν ὀνόματος τῶν Ἑλλήνων.

Καὶ εἶναι ἐπιβεβλημένον ἀσφαλῶς νὰ ἐξετασθῶν καὶ αἱ διάφοροι ἐκδοχαὶ ποὺ ὑπάρχουν ὡς πρὸς τὴν ἐτυμολογίαν τῶν λέξεων Ἑλλάς - Ἑλλην. Οὕτω, ὑποστηρίζεται ὑπὸ τινων, ὅτι τὸ ὄνομα ΕΛΛΑΣ καὶ ΕΛΛΗΝ προήλθεν ἐκ τοῦ ὀνόματος τῶν κατοίκων τῆς Δωδώνης Ἑλλών ἢ Σελλών, τοὺς ὁποίους ἀναφέρει ὁ Ὀμηρος (Ἰλιάς Π. 233-235) ὡς ἱερεῖς τοῦ ἐκεῖ μαντείου, ἐρμηνεύοντας τοὺς χρησμούς τοῦ Διός.

«Ζεῦ, ἄνα, Δωδωναίε, Πελασγικέ, τηλόθι ναίων, Δωδώνης μεδέων δυσχειμέρου· ἀμφὶ δὲ Σελλοὶ σοὶ ναίουσι· ὑποφῆται ἀνιπτόποδες χαμαιεῦναι». (Δία, Βασιλῆα, Δωδωναίε, Πελασγικέ, ποὺ κάθουσαι μακριὰ καὶ προστατεύεις τὴν Δωδώνην μὲ τὸ βαρὺ χειμῶνα· γύρω δὲ οἱ Σελλοὶ κατοικοῦν, οἱ ἐρμηνεύται τῶν χρησμῶν σου ποὺ κοιμούνται κατὰ γῆς καὶ ἔχουν ἀνιπτα πόδια) (1).

Ὑπὲρ τῆς ἐτυμολογίας αὐτῆς συνηγορεῖ καὶ χωρίον τοῦ Ἀριστοτέλους εἰς τὰ «Μετεωρολογικά» (I 352 a), ἐνθα ἀναφερόμενος εἰς τὸν κατακλυσμὸν τοῦ Δευκαλίωνος γράφει: «... περὶ τὴν Ἑλλάδα τὴν ἀρχαίαν. Αὕτη δ' ἐστὶν ἡ περὶ τὴν Δωδώνην καὶ τὸν Ἀχελῶν· ...ὥκουν γὰρ οἱ Σελλοὶ ἐνταῦθα καὶ οἱ καλούμενοι τότε μὲν Γραικοί, νῦν δ' Ἑλληνες». (... γύρω στὴν ἀρχαίαν Ἑλλάδα. Αὕτη δὲ εἶναι ἡ χώρα ποὺ εὐρίσκεται γύρω ἀπὸ τὴν Δωδώνην καὶ τὸν Ἀχελῶν·... κατοικοῦσαν δὲ ἐκεῖ οἱ Σελλοὶ καὶ οἱ λεγόμενοι τότε μὲν Γραικοὶ σήμερον δὲ Ἑλληνες).

Ἐκ τῆς ρίζης σαλ, παράγεται ῥῆμα τῶν Μεσογειακῶν γλωσσῶν (εἰς τὰς ὁποίας ἀνήκει καὶ ἡ πελασγική) ἔχον τὴν ἔννοιαν τοῦ προσεύχεσθαι, ἱκετεύειν. Ἐκ τούτου οἱ Σελλοὶ (1) τῆς Δωδώνης καὶ οἱ Σάλιοι τῶν Ρωμαίων καὶ τὸ ὄνομα Σόλων (ὁ εὐχέτης, ὁ ἱερεὺς).

Ἐξ ἄλλης ρίζης, σαλοί, παράγεται ῥῆμα σημαῖον ξηραίνεσθαι καὶ οὐσιαστικὰ σημαίνοντα ξηροπόταμον καὶ ξηροὺς βράχους. Ἐκ τῶν οὐσιαστικῶν τούτων οἱ χειμαρροὶ Σελλήεις καὶ Σέλλας καὶ Σελινοὺς ποταμὸς καὶ Σλινοὺς πόλις ἐν Κιλικίᾳ ἐπὶ Ἡερῷ βράχου.

Ἐξ ἄλλης πάλιν ρίζης, σόλ, παράγεται καὶ ῥῆμα σημαῖον λάμπειν καὶ φωτίζειν, ἐξ οὗ σαλάνα - σελήνη - σέλας - Ἑλάνη (= λαμπρά), καὶ τὸ λατινικὸν sol (ἥλιος), Μασσαλία, φωτεινὴ λαμπρὰ πόλις καὶ τὸ σημερινὸν μασσαλᾶς - πυροφάνι. Ὑπεστηρίχθη δὲ ὅτι

(1) Ἐνταῦθα χρειάζεται μία παρέκβασις. Ὁ Σάθας εἰς μίαν σπουδαιότατην διατριβὴν του δημοσιευθεῖσαν εἰς τὸ περιοδικὸν «Μελέτη» τοῦ Ἰανουαρίου 1910 «Ἀθηναῖοι Γαγγαράοι καὶ Σελλοὶ Δωδωναῖοι» διερωτᾷται ποῖα αἱ πρὸς τοὺς Σελλοὺς, τοὺς ἀνιπτόποδας καὶ χαμαιεῦνας τοῦ Ὀμήρου, θερμάποντας τοῦ Δωδωναίου Διός, ἐθνικαὶ καὶ θρησκευτικαὶ σχέσεις τῶν χριστιανῶν θεραπευτῶν καὶ πρὸ πάντων τῶν εἰς παλαιὰ συναξάρια ἀναφερομένων ἁγίων Σαλῶν, οἱ ὁποῖοι προσποιοῦνται μὲν «τὴν διὰ Θεὸν παραφροσύνην», εἰς τὴν πραγματικότητα δὲ εἶναι ἐξυπνότατοι ἄνθρωποι. Οἱ Σαλοὶ αὐτοὶ ἔφεραν τὴν χαρακτηριστικὴν προσωμίαν νήφοντες ἢ νηπιτικοὶ πατέρες (ἐκ τοῦ νήφειν = ἀγρυπνεῖν) καὶ διήρχοντο τὴν μὲν ἡμέραν ἐν ἀκινήσει καὶ ἐκστάσει φρενῶν, τὴν δὲ νύκτα μετεβάλλοντο εἰς Καλικαντζάρους, τοὺς λόγῳ τῆς ἀντιποποδίας των μεταμορφωθέντας εἰς ὄνοσκέλους καὶ ἄδοντας εἰς τὰ μυστικά αὐτῶν ὄργια τὰ βακχικὰ ἄσματα... Εἶναι μάλιστα αξιοσημείωτον ὅτι οἱ ἐν Ἠλείῳ διατηρούμενοι ἀκόμη βακχικοὶ θιασοὶ φέρουν τὸ διακριτικὸν γνώρισμα τῶν Δωδωναίων Σελλῶν, ἐπὶ τὸ τουρκικώτερον Τζαναμπέτιδες (ἀνιπτοὶ) καὶ Καραμπέρηδες (μαυρόποδες).

Ὁ Σάθας διὰ τῆς διατριβῆς του θέλει ν' ἀποδείξῃ σὺν τοῖς ἄλλοις καὶ τὴν ἐνότητα τῶν ἐλληνικῶν παραδόσεων ἀπὸ τῶν παναρχαίων χρόνων μέχρι τῆς σήμερον.

ἡ λέξις Ἑλλάς προήλθεν ἐκ μιᾶς τῶν ριζῶν τούτων.

Κατ' ἄλλους, ἡ ἀληθὴς ἐτυμολογία τοῦ ὀνόματος τῶν Ἑλλήνων εἶναι ἐκ τῆς ρίζης ΕΛΛ—, ἡ ὁποία ἐκφράζει τὴν ἔννοιαν τοῦ ὕψηλου, ἀπαντὰ δὲ εἰς πληθῆραν τοπωνυμίων καὶ ἄλλων λέξεων ἀνὰ τὸν πελασγικὸν κόσμον. Ἐκ τῆς ρίζης ταύτης παράγονται καὶ αἱ λέξεις Ἑλλοπες καὶ Ἑλινοὶ καὶ Ἀλλουανοὶ (Ἀλβανοὶ) καὶ Ἰλλυρία (ὄρεινὴ χώρα). Ὁ Στράβων ἀναφέρει πάλιν ἐν Ἰβηρίᾳ (Στράβωνος Γεωγραφικά 157): «Ὑπὲρ τῶν τόπων ἐν τῇ ὄρεινῃ» ὀνομαζόμενοι Ἑλληγνες, ὑπάρχουν δὲ ὡς γνωστὸν πολλὰ πόλεις φέρουσιν τὰ ὀνόματα Ἑλέα καὶ Ἑλαῖα καὶ Ἑλαιοὺς καὶ Ἑλάϊον ὄρος: Ἐξ ἄλλου ἡλίβατος, δωριστὶ ἀλίβατος, σημαίνει ὕψηλός, οἱ δὲ ἀρχαῖοι ποιηταὶ χρησιμοποιοῦν τὴν λέξιν ἐπὶ ὕψηλων βράχων, ὄρεων, πύργων κλπ. Ἀλία εἰς τὰς δωρικὰς πολιτείας ἐσήμαινε τὴν συνέλευσιν τοῦ λαοῦ (ἀνωτάτη ἀρχή) καὶ ἡλιαία ἐν Ἀθήναις ἦτο ὁ τόπος ὅπου συνήρχετο τὸ ἀνώτατον δικαστήριον. Ἀλιάδες ἦσαν αἱ θυγατέρες τοῦ Ἥλιου — τοῦ Ὑψίστου. Ἥλεια καὶ Ἥλις σημαίνει ἐπίσης ὄρεινὴ χώρα. Ἑλουήτιοι (Helvetii) ὀνομαζόντο οἱ σημερινοὶ Ἑλβετοὶ, ἄνθρωποι τῶν ὕψηλων τόπων.

Τὸ πιθανώτερον λοιπὸν εἶναι ὅτι Ἑλλάς σημαίνει χώρα ὕψηλῃ, ὄρεινῃ, καθ' ὅσον αἱ μεταναστεύσεις αὐταὶ ἤρχισαν μὲ τὴν προαναφερθεῖσαν κάθοδον λαῶν ἐλθόντων ἐκ τῶν ὕψηλότερων ἢ βορειοτέρων μερῶν τῆς Ἑλληνικῆς Χερσονήσου, τοὺς ὁποίους οἱ Πελασγοί, οἱ ὁποῖοι κατώκουν τότε εἰς νοτιωτέρας περιοχάς, ὠνόμασαν Ἑλληγνες, δηλ. ὕψηλούς, εἴτε διότι ἦσαν ὕψηλοι κατὰ τὸ ἀνάστημα, εἴτε διότι — καὶ αὐτὸ εἶναι τὸ πιθανώτερον — ἦλθαν ἀπὸ βορειότερα ἢ ὕψηλότερα μέρη, ὅπως λέγομεν σήμερον ὀρεσῖβιοι, βουνήσιοι.

Δὲν πρέπει νὰ λησμονοῦμεν ὅτι τὸ ὄνομα Ἑλλην ὑπάρχει ἤδη καὶ εἰς τὰ Ὀμηρικὰ ἔπη. Ὁ Ἀχιλλεύς ἡγεῖτο Πελασγῶν Ἑλλήνων («Ἰλιάς» Β', 681-5).

... τοὺς ὅσσοι τὸ Πελασγικὸν Ἄργος ἔναιον, οἱ τ' Ἄλουν οἱ τ' Ἀλόπην οἱ τε Τρηχίν· ἐνέμεντο, οἱ τ' εἶχον Φθίην ἡδ' Ἑλλάδα καλλιγύναικα, Μυρμιδόνες δὲ καλεῦντο καὶ Ἑλληγνες καὶ Ἀχαιοί, τῶν δ' αὖ πεντήκοντα νεῶν ἦν ἀρχὸς Ἀχιλλεύς. (... ἐκείνους πάλιν ποὺ κατοικοῦσαν στὸ Πελασγικὸν Ἄργος, ποὺ κατεῖχον τὴν Ἄλυν, τὴν Ἀλόπην καὶ τὴν Τραχίνα, ποὺ εἶχαν τὴν Φθίαν καὶ τὴν Ἑλλάδα μὲ τις ὁμορφες γυναῖκες ποὺ ἐλέγοντο Μυρμιδόνες καὶ Ἑλληγνες καὶ Ἀχαιοί, αὐτῶν ἀρχηγὸς ἦτο ὁ Ἀχιλλεύς μὲ πενήντα πλοῖα).

Καὶ συνεπῶς τὸ ὄνομα Ἑλλην ἢ ἄλλο ὄνομα μὲ συγγενῇ προφορᾷ, τὸ ὅποιον ἐγίνε μετὰ ταῦτα Ἑλλην, ὑπῆρχε καὶ εἰς τοὺς προϊστορικοὺς χρόνους, ἀφοῦ καὶ οἱ Ἀρκάδες, οἱ πρῶτοι Πελασγοὶ κατὰ τὴν παράδοσιν, ἐλέγοντο καὶ «Προσέλληνοι», ὅπως ἀνεφέρθη καὶ προηγουμένως. Καὶ φυσικὰ κατόπιν ὅλων τῶν ἀνωτέρω, καὶ ἐξ ὧν ἐξετέθησαν, ἡ ὑποπτος προσπάθεια ποὺ καταβλήθη καὶ καταβάλλεται διὰ νὰ ἐμφανισθῶν οἱ Ἑλληγνες ὡς ἔξνοι καὶ ὄχι ὡς αὐτόχθονες εἰς τὴν χώραν ὅπου ἀνεπτύχθη ὁ ἀπαράμιλλος καὶ ἀνεπανάληπτος πολιτισμός, ποὺ ἐδημιούργησαν, ὄχι μόνον δὲν εὐσταθεῖ ἀλλὰ καὶ ἐκμηδενίζεται πλήρως, βάσει ἀδιαψεύστων καὶ ἀδιασείστων στοιχείων ποὺ παρετέθησαν καὶ ἐν συνεχείᾳ θὰ παρατεθῶν.

Ἡ ἰσχὺς καὶ ἡ διασπορὰ τῶν Πελασγῶν.

Ἄλλ' ἐὰν οὐδεμία ἔνδειξις ὑπάρχει ἀπὸ ἄλλης πηγῆς περὶ ἐλεύσεως τῶν Ἑλλήνων, ἀπὸ ἄλλας χώρας, ὑπάρχουν, ἀντιθέτως, πλεῖστοι παραδόσεις, ἐπιβεβαιούμεναι ἀπὸ ἀναμφισβήτητα τεκμήρια καὶ εὐρήματα, περὶ διασπορὰς τῶν Ἑλληνοπελασγῶν ἀπὸ τοῦ ἀπωτάτου ἤδη παρελθόντος εἰς ὅλην τὴν ἔκτασιν τῶν παραλίων τῆς Μεσογείου, ἡ ὁποία, θαλασσοκρατούμενη ἀπὸ τοὺς Κάρας καὶ τοὺς Κρήτας, θὰ ἠδύνατο τὴν ἐποχὴν ἐκείνην νὰ ἀποκληθῇ πελασγικὴ λίμνη.

Οἱ Ἑλληνοπελασγοί, ἀτρόμητοι ναυτίλοι καὶ ἀκάματοι ἐξερευνηταί, ἐγκατέστησαν ἀποικίας εἰς τὰ παράλια καὶ τῶν τριῶν ἡπείρων, ποὺ περιβάλλουν τὴν Μεσόγειον ἀπὸ τοῦ Εὐξείνου Πόντου μέχρι τῶν Ἑρακλείων σπηλῶν, ἀλλὰ καὶ πέραν αὐτῶν μέχρι τῶν Βρετανικῶν νήσων, προφανῶς δὲ καὶ εἰς τὴν Ἀμερικὴν, ὅπως ἀποδεικνύουν τὰ εὐρήματα ποὺ παρετέθησαν ἀνωτέρω καὶ ἡ παναρχαία ἐκεῖ ἐμφάνισις καὶ ἐγκατάστασις ἀνθρώπων προερχομένων ἀπὸ τὸ Αἰγαῖον, ὅπως ἐκτίθεται κατωτέρω, μεταλαμπαδεύσαντες οὕτω τὸν προηγμένον πολιτισμὸν αὐτῶν εἰς ὁλόκληρον σχεδὸν τὸν γνωστὸν καὶ ἄγνωστον κόσμον τῆς ἐποχῆς τῶν.

Θ' ἀπετέλει ἔργον δυσχερέστατον διὰ τὸν ἱστοριοδίφην ἡ συναρμολόγησις τῶν παραδόσεων καὶ ὁ συσχετισμὸς τῶν ἱχνῶν εὐρημάτων πρὸς ἀναπαράστασιν μιᾶς τόσοσ ἀπομεμακρυσμένης ἐποχῆς, ἀκόμη δὲ δυσχερέστερον ἔργον — ἂν μὴ τελείως ἀκατόρθωτον ἐπὶ τοῦ παρόντος — θὰ ἦτο τὸ νὰ ἐπιχειρήσῃ κανεὶς νὰ συγγράψῃ τὴν ἱστορίαν τῆς εἰρηνικῆς κατακτήσεως καὶ τοῦ ἀποικισμοῦ τοῦ τότε γνωστοῦ κόσμου ὑπὸ τῶν Ἑλληνοπελασγῶν, διότι τὰ στοιχεῖα ποὺ διαθέτομεν σήμερον εἶναι πενιχρὰ καὶ, πάντως, πολὺ ὀλιγώτερα τῶν ὧν ἀπαιτοῦνται διὰ τὴν συγγραφὴν ἀληθοῦς ἱστορίας. Ἐκεῖν, ὅμως, ποὺ δύναται κανεὶς μετὰ βεβαιότητος νὰ ὑποστηρίξῃ εἶναι, ὅτι οὐποδῆποτε καὶ ἂν ἐγκατε-

Διάφοροι προϊστορικοί αποδείξεις Περὶ τῆς παναρχαίας φυλῆς τῶν Ἑλλήνων

στάθηκαν οἱ Ἑλληνοπελαγοί, δὲν ἐνεφανίσθησαν ὡς κατακτηταὶ καὶ αὐθένται τῶν λαῶν, ἀλλ' ὡς εἰρηνικοὶ ἔμποροι καὶ ἐκπολιτισταί, ὡς διαφωτισταί, ἐπαναλαμβάνομεν, προσφέροντες εἰς τοὺς αὐτόχθονας τῶν χωρῶν ἐκείνων, ὅχι μόνον τὰ ὑλικά ἀγαθὰ τοῦ προηγμένου πολιτισμοῦ τῶν, ἀλλὰ καὶ μεταδίδοντες τὰ φῶτα τοῦ πολιτισμοῦ εἰς τοὺς καθυστερημένους καὶ βαρβάρους αὐτοὺς λαοὺς. Διὰ τοὺς λόγους τούτους, ἡ συμπεριφορὰ τῶν αὐτοχθόνων πρὸς αὐτοὺς ἦτο πανταχοῦ φιλική, εἰς πλείστας δὲ περιπτώσεις ἐξέχοντες Ἑλληνες ἀποικοὶ ἀνεγνωρίσθησαν ὡς βασιλεῖς ἢ ἐλατρεῦσθαι ὑπὸ τῶν αὐτοχθόνων ὡς Θεοί. Μεταξὺ δὲ αὐτῶν ἀναφέρομεν τὸν Δαίδαλον, πρὸν τιμὴν τοῦ ὁποῖου οἱ Αἰγύπτιοι εἶχον ἀνεγείρει ναὸν εἰς μίαν νησίδα τοῦ Νείλου παρὰ τὴν Μέμφιν καὶ τὸν ἐλάτρευον ὡς Θεόν, ὅπως ἐλάτρευσαν, ὡς Θεοὺς τὸν Ἄπιν καὶ τὴν Ἰώ, ποῦ ὑπῆρξαν πρόσωπα ἀποδεδειγμένως Ἑλληνικῆς καταγωγῆς, τὸν Ἰανόν, υἱὸν τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ τῆς Κρεούσης, θυγατρὸς τῶν Ἐρεχθίδων, ἀρχαιότατον βασιλεῖα τῆς Ἰταλίας καὶ κατόπιν Θεὸν τῶν Λατίνων, τὸν Ἰταλόν, υἱὸν τοῦ Τηλεγόνου, ἐπώνυμον τῆς Ἰταλίας, τοὺς Ἰναχίδας Αἰγυπτῶν καὶ Δαναόν, βασιλεύσαντος τοῦ μὲν εἰς Αἴγυπτον, τοῦ δὲ εἰς Λιβύην (καὶ ἀκολούθως εἰς τὸν Ἄργον), τὸν Πέρσην ἐπώνυμον τῆς Περσίας (υἱὸς τοῦ Περσέως καὶ τῆς Ἀνδρομέδας) κλπ. ὅπως θὰ ἴδωμεν κατωτέρω λεπτομερέστερον.

Σημειωτέον ὅτι πολλὰ ἀπὸ τὰς παραδόσεις αὐτάς, λησμονηθεῖσαι ἀπὸ τοὺς Ἑλληνας διεσώθησαν ἀπὸ τοὺς ξένους. Οὕτω, ὅπως ἀναφέρει, ἐπαναλαμβάνομεν, ὁ Πλάτων εἰς τὸν «Τίμαιον» καὶ τὸν «Κριτίαν», ὁ ἐν Σάει τῆς Αἰγύπτου σοφὸς ἱερεὺς τῆς Ἰσιδος διηγέτο εἰς τὸν Σόλωνα ὅτι ἡ ἀρχαία ἱστορία τῶν Ἀθηνῶν ἤρχιζεν ἐννέα χιλιάδας ἔτη πρὸς τῆς ἐποχῆς του, ὅτι οἱ Ἀθηναῖοι ἦσαν ἀρχαιότεροι τῶν Αἰγυπτίων, ὁ δὲ Σόλων ὡμολόγει ὅτι οἱ Αἰγύπτιοι ἱερεῖς ἐγνώριζον τὰ ἀρχαῖα ἑλληνικά πράγματα πολὺ καλύπτερα ἀπὸ ὅλους τοὺς Ἑλλήνας. Τοῦτο, ὅμως, δὲν δύναται νὰ φανῇ καὶ τόσοον παράδοξον, ἐὰν εἶναι ἀληθὴς ἡ παράδοσις ἢ ἀναφερομένη εἰς τὸν βίον τοῦ Κέκρωπος, ὅτι ἡ πόλις αὕτη τῆς Αἰγύπτου (ἡ Σάϊς) ἦτο παλαιὰ ἢ μᾶλλον παναρχαία ἀποικία τῶν Ἀθηναίων (βλέπε «Ὠκυγία» τόμον Α', σελ. 247, καὶ κατωτέρω, ἢ ἡ ὁμολογία τοῦ Αἰγυπτίου ἱερέως πρὸς τὸν Σόλωνα, εἰς τὴν ὁποίαν ἀναφέρεται ὅτι ἡ Ἀθῆνα ἀφοῦ ἐκτίσθη τὰς Ἀθήνας, μετὰ χίλια ἔτη μετέβη εἰς Αἴγυπτον καὶ ἐκτίσεν ἐκεῖ τὴν πόλιν Σαῖδα. Ἡ ὁμολογία αὕτη δύναται νὰ ἐρμηνευθῇ ὑπὸ τὴν ἰδίαν ἔννοιαν, τῆς ἀποικίσεως δηλαδὴ ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων τῶν Ἀργείων, ἢ τὸν Πελασγῶν τῆς πόλεως αὐτῆς καὶ ἄλλων πόλεων τῆς Αἰγύπτου εἰς παναρχαίους χρόνους. Καὶ ὁ Πausanias ἐπίσης («Ἀχαϊκά» 23.7), ὁμύλων περὶ τοῦ Ἀσκληπείου, ποῦ ὑπῆρχεν εἰς τὸ Αἶγιον, λέγει ὅτι ἀνεῦρεν ἐκεῖ κάποιον ἀπὸ τὴν Σιδῶνα τῆς Φοινίκης, ὁ ὁποῖος τοῦ εἶπεν ὅτι οἱ συμπατριῶταί του φοῖνικες, ἐγνώριζον καλύπτερα ἀπὸ τοὺς Ἑλληνες τὴν ἑλληνικὴν ἀρχαιότητα. «Ἐν τούτῳ τοῦ Ἀσκληπείου τῷ εἰρὼς εἰς ἀντιλογίαν ἀφίκετο ἀνὴρ ποῦ Σιδώνιος, ὃς ἐγγνώκειναι τὰ εἰς τὸ θεῖον ἐφασκον φοινίκας τὰ τε ἄλλα Ἑλλήνων βέλτιον», πληροφορίας τὰς ὁποίας εἶχον οἱ φοῖνικες ἀπὸ τοὺς Ἑβραίους συνοικοῦντας μετ' αὐτῶν, ποῦ εἶχον ἐπιστρέψει, πρὸ τοῦ 1000 π.Χ., ἀπὸ τὴν Αἴγυπτον, σύμφωνα μὲν τὴν Παλαιὰν Διαθήκην («Ἐξοδος»). Ἐπίσης δὲν εἶναι παράδοξον, ἐὰν πιστεύσωμεν τὰς ἀρχαίας ἑλληνικὰς παραδόσεις, κατὰ τὰς ὁποίας, οἱ πανάρχαιοι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος Πελασγοὶ καὶ κυρίως οἱ Ἀρκάδες, μετὰ ταῦτα ἐθαλασσοκράτησαν τῆς Μεσογείου καὶ ἀπώκλιον καὶ τὴν Κρήτην, φθάσαντες μέχρι Φοινίκης, ἀφοῦ ἐγκατεστάθησαν καὶ εἰς τὰς Ἀθήνας ('Απολλοδώρος Γ', Ι', Pausanias Ἀρκαδικὰ Β', Ἀττικὰ Ι γ'. Ἡρόδοτος Κλειῶ 66 καὶ Μελομένην 145. Θουκυδίδης Δ', ρθ', κλπ.). Ἐξ ἄλλου, ὁ Εὐήμερος ἀναφέρει εἰς τὴν «Ἱερὰν ἀναγραφὴν» ὅτι οἱ μυθικοὶ Παγχαῖοι (οἱ κάτοικοι τῆς νήσου Παγχαῖας τοῦ Περσικοῦ Κόλπου) ἦσαν Κρήτες «μετακομισθέντες ἐκεῖ ὑπὸ τοῦ Διὸς» καί, συνεπῶς, καὶ οἱ Κρήτες, ὁ ὁποῖος μετὰ τὴν κάθοδον τῶν Δωριέων μετέβησαν καὶ εἰς τὴν Παλαιστίνην, ἢ μετέβησαν εἰς τὴν Ἀνατολὴν παλαιότερον, θὰ εἶχον μεταφέρει εἰς τὰς χώρας αὐτάς, τὰς ἱστορικοὺς καὶ ἐξ ἀναμνήσεων παραδόσεις περὶ Ἑλλήνων ποῦ ἐγνώριζον οἱ φοῖνικες.

Ἐν πάσῃ, ὅμως, περιπτώσει, ἡ Ἑλληνικὴ ἱστορία φαίνεται ὅτι ἐπὶ πολλοὺς αἰῶνας ὑπέφερεν ἀπὸ τὴν ἀσθένειαν ποῦ λέγεται «δόγμα», καὶ ἡ ὁποία εἶναι φοβερὰ ὅταν ἐνσκήπτει εἰς τὴν Ἐπιστήμην. Αἱ ἱστορικαὶ ἀπόψεις μέχρι πρό τινας ἐδιδάσκοντο καὶ διδασκόνται ἀκόμη καὶ εἰς τὴν Ἑλλάδα στερεότυποι καὶ ὅπως ἀνεφέροντο ἀπὸ ἐκείνους ποῦ τὰς εἶχον ἀρχικῶς διατυπώσει, κατὰ τὸν παρελθόντα αἰῶνα, δηλαδὴ ἀπὸ τοὺς ξένους κυρίως, χωρὶς νὰ σημειωθῇ καμμία σοβαρὰ προσπάθεια βαθυτέρας καὶ πλεον σθηματικῆς ἐρευνῆς καὶ ἐρμηνείας τῶν διαφορῶν πηγῶν παραδόσεων καὶ κειμένων ἀρχαίων ποῦ ὑπάρχουν διότι πάντως τὸ πεδῖον τῆς ἱστορίας κατὰ τὴν ἀνόητον καὶ ἐπιπολαίαν αὐτὴν ἀντίληψιν καὶ τῶν Ἑλλήνων ἐρευνητῶν, ἐθεωρεῖτο ἡρευνήμενον (1).

(1) Ἐξαιρέσειν ἀπετέλεσε κατὰ τοὺς νεωτέρους χρόνους ἡ προσπάθεια τοῦ Κωνστ. Σάβα πρὸς πληρεστέραν διαφώτισιν τῆς ἱστορίας τοῦ Μεσαιωνικοῦ Ἑλληνισμοῦ καὶ τινων ἄλλων ἐλαχίστων δυστυχῶς νεωτέρων ἐρευνητῶν καὶ μεταξὺ αὐτῶν καὶ ἡ προσπάθεια τοῦ Π. Καρολίδου εἰς τὴν Εἰσαγωγὴν τῆς νεωτέρας ἐκδόσεως τῆς ἱστορίας τοῦ Παπαρηγοπούλου, διὰ τὴν προϊστορικὴν ἑλληνικὴν περίοδον. Ἀλλὰ καὶ ἡ προσπάθεια αὕτη τοῦ Π.

Μόλις ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ 19ου αἰῶνος, καὶ ἰδίως ἀπὸ τοῦ τέλους του, ἡ ἱστορικὴ μελέτη συνεδουάσθη μὲ τὰς ἐρεῦνας τῶν διασκορπισμένων εἰς ὅλην τὴν ἑλληνικὴν γῆν ἐρείπων τοῦ πολιτισμοῦ τῆς, ἐρεῦνας αἱ ὁποῖαι ἐν τούτοις, δύναται νὰ εἴπῃ κανεῖς ὅτι εὐρίσκονται ἀκόμη εἰς τὴν ἀρχὴν τῶν, ἀφοῦ ἐλάχιστοι ἀρχαῖαι πόλεις ἔχουν ἀνασκαφῇ, ἐναντι τῶν χιλιάδων ποῦ ὑπῆρχον ἐπὶ τῆς ἑλληνικῆς γῆς, χάρις εἰς τὴν ἀγνοίαν καὶ τὴν ἀπροθυμίαν τῶν ἀρμοδίων ἡγετῶν τοῦ τόπου αὐτοῦ. Πάντως μὲ τὰς ἐρεῦνας αὐτάς τῶν ἀρχαιολόγων ἐπλάτυνθησαν τὰ χρονικὰ ὅρια τῆς Ἑλληνικῆς ἱστορίας, τὰ ὁποῖα ἐθεωροῦντο τοποθετημένα γύρω ἀπὸ τὴν γνωστὴν ἐκδοχὴν τοῦ Τρωικοῦ πολέμου (βλέπε, λεπτομερέστερον λέξιν «Τροία», «Τρωϊκὸς πόλεμος»), κατὰ τὴν ὁποίαν οἱ Ἑλληνες ἐξεστράτευσαν ἐναντίον τῆς Τροίας διὰ νὰ ἐκδικηθοῦν τὴν ἀρπαγὴν τῆς ὠραίας Ἑλένης, συζύγου τοῦ βασιλέως τῆς Σπάρτης Μενελάου, ὑπὸ τοῦ Πάριδος, υἱοῦ τοῦ βασιλέως τῆς Τροίας Πριάμου.

Οἱ ἡρωϊκοὶ χρόνοι, οἱ θρύλοι, οἱ μῦθοι, ἡ προϊστορία, ἤρχισαν τοιουτοτρόπως νὰ μεταβάλλονται εἰς ἱστορικὰ γεγονότα, καὶ ἐκεῖνο ποῦ εἶχε καθιερωθῇ νὰ λέγεται Προελληνικὸς ἢ Αἰγαιὸς πολιτισμὸς, ἀπεδείχθη ὅτι δὲν ἦτο παρὰ Ἑλληνικὸς πολιτισμὸς, ὁ ὁποῖος, μὲ κέντρον τὴν Μεσόγειον, ὑπῆρχεν εἰς χρόνους παναρχαίους καὶ ἐφθανε πέραν τῶν Ἡρακλείων στηλῶν καὶ μέχρι τῆς Θούλης καὶ τῆς Ἀτλαντίδος καὶ — πολὺ πρὸ τοῦ Ἀλεξάνδρου — πέραν τοῦ Εὐξείνιου Πόντου καὶ τῆς Κασπίας, μέχρι τοῦ Κωφῆνος καὶ τοῦ Ἰνδοῦ ποταμοῦ. Πρόσφατον ἔρευνα κατὰ τὸ 1948 καὶ 1949) εἶχον ἀποδείξει ὅτι ὁ Μινωϊκὸς πολιτισμὸς εἶχε φθάσει μὲ τὰ πλοῖα του εἰς τὴν Ἀγγλίαν, ὅπου ἀνευρέθησαν ἐντὸς σπηλαίων μινωϊκὰ ἀγγεῖα, ἀλλὰ καὶ εἰς τὴν Ἀμερικὴν (ἀνακαλύψις εἰς τὰς Βερμούδας προσφάτως (1968) ἀντικειμένων Κρητικῆς προελεύσεως, εἰς δὲ τὴν Μικρασιατικὴν Λάβρανδον (τὸ ὄνομα τῆς ὁποίας εἶναι συγγενὲς πρὸς τὸν Λαβύρινθον) τὰ εὐρεθέντα κατὰ τὰς τελευταίας ἀνασκαφὰς ὑπὸ Σουηδῶν ἀρχαιολόγων ἀντικείμενα, μαρτυροῦν περὶ τῶν στενотάτων σχέσεων τῆς πόλεως ταύτης μὲ τὴν Μινωϊκὴν Κρήτην. Ἀλλὰ καὶ εἰς τὸν Πόντον καὶ εἰς τὴν Νότιον Ρωσίαν αἱ ἀρχαιολογικαὶ ἀνασκαφαὶ ἔφερον εἰς φῶς ἐσχάτως ἐρεῖπια πόλεων τοῦ Αἰγαίου πολιτισμοῦ. Ἡ Ἀργοναυτικὴ ἐκστρατεία συνεπῶς δὲν ὑπῆρξε παρὰ μία ἐνδειξις ἴσως, διότι καὶ ἡ ἐκστρατεία αὕτη ἔγινε πρὸς ἀντίθετον κατεύθυνσιν, ὅπως ἀποδεικνύει ἡ Ἑνρ. Μέρτζ. Δὲν ἀποκλείεται ὅμως νὰ ἔγινε καὶ ἄλλη ἐκστρατεία ἀπὸ τὴν Μεσόγειον πρὸς τὸν Εὐξείνιον Πόντον, ἢ ὁποία καὶ προεκάλεσε τὴν σύγχυσιν μὲ τὴν ἐκστρατείαν τῶν Ἀργοναυτῶν, ὅπως ἐξηγεῖται κατωτέρω ἀπὸ τὴν παραιτηθεμένην ἀποψιν τῆς Μέρτζ. Ἐνα ἐπείσοδιον τῶν σχέσεων τοῦ κόσμου, ὁ ὁποῖος ἐξῆλ ἀπὸ τὰ παρῶν τῆς Μεσογείου μέχρι τῶν παρῶν τῶν Εὐξείνιου Πόντου. Ἐξ ἄλλου ὅμως διεπιστώθη ἐσχάτως, ἀπὸ εἰδικὰς ἐρεῦνας, ὅτι καὶ τὸ ἤλεκτρον (τὸ κεχριμπάρι), οἱ πανάρχαιοι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος τὸ μετέφερον κατ' εὐθείαν ἀπὸ τὰς ἀκτὰς τῆς Ὀλλανδίας, ὅπου, προφανῶς, εἶχον φθάσει οἱ πανάρχαιοι Κρήτες ναυτικοί! (Παλαιάτοις: «Ἀπίστον ἱστορία», ἀνασκαφαὶ εἰς τὴν Λάβρανδον (1949) καὶ ἀνασκαφαὶ εἰς τὴν Ἀγγλίαν (1949) «Σφαῖρα» καὶ «Εἰκονογραφημένα Νέα» Λονδίνου, τεύχη τέλους Ἰουλίου 1949).

Ἐπίσης, προσφάτως εἰς τὸ βρετανικὸν περιοδικὸν «Ναϊήττισου» ἐδημοσιεύθη ἐνδιαφέρουσα μελέτη δύο ἐρασιτεχνῶν ἐρευνητῶν οἱ ὁποῖοι ἀνεκάλυψαν εἰς τὸ Μέρριβαιλ (περιοχὴ Νάρμουρ Ἀγγλίας) προϊστορικὸν νεκροταφεῖον ἐκ τῆς διατάξεως τῶν λίθινων κατασκευῶν — περιφραγμάτων τῶν τάφων — τοῦ ὁποῖου, ὑποτίθεται ὅτι ἐχρησιμοποιεῖτο ὡς Ἀστεροσκοπεῖον. Δι' αὐτοῦ παρετηροῦντο προφανῶς μικρὰ ἀποκλίσεις τῆς τροχιάς τῆς Σελήνης καὶ προεβλέποντο ἀπὸ τὰς Σελήνιακὰς ἐκλείψεις καὶ μεταβολαὶ τοῦ καιροῦ (βλέπε σχετικῶς ἐφημερίδα «Ἐστία» 4-10-75, ὅπου ἐδημοσιεύθη ἄρθρον, ὑπὸ τὸν τίτλον «Κρήτες ἀποικοὶ εἰς τὴν Μ. Βρεταννίαν»).

Τὸ προϊστορικὸν νεκροταφεῖον τοῦ Μέρριβαιλ, ὡς καὶ δεκάδες ἄλλα, διάσπαρτα ἀνὰ τὴν Ἀγγλίαν, τὴν Ἰρλανδίαν καὶ τὴν Βόρειον Γαλλίαν, χρονολογοῦνται ἀπὸ τοῦ τέλους τῶν Νεολιθικῶν χρόνων καὶ ἐντεῦθεν, μέχρι καὶ τῆς ἐποχῆς τοῦ Σιδήρου. Κατὰ τὴν γενικὴς ἐπικρατοῦσαν ἀντίληψιν μεταξὺ τῶν ἀρχαιολόγων, ἡ ἀρχιτεκτονικὴ τῶν τάφων εἶναι ἀνάλογος πρὸς τοὺς ἐν Ἑλλάδι εὐρισκομένους κατὰ τὰς ἀντιστοιχοῦς περιόδους. Οἱ σπουδαιότεροι καὶ πλουσιώτεροι αὐτῶν χρονολογοῦνται περὶ τὸ 1800 π.Χ., μαρτυροῦν δὲ σαφῶς Μινωϊκὴν καὶ Μυκηναϊκὴν ἐπίδρασιν. Ἡ παλαιότερη ἐπικρατοῦσα, λόγῳ τῶν διασπαρτῶν ἀρχαιολογικῶν τεκμηρίων, ἀποψις αὕτη κατέστη τὸ 1953 βεβαίως, ὅταν ἀνεκαλύφθησαν εἰς τὸ Στόουνχετζ (τὴν περίφημον περιοχὴν τῶν κυκλικῶν μεγαλιθικῶν μνημείων) ἐγγράφοι μινωϊκοὶ διπλοὶ πέλεκεις καὶ ἐν Μυκηναϊκῶν ἔλφος, ἀλλὰ καὶ ὁ ἀνὰ τὴν Ἀγγλίαν καὶ τὴν Ἰρλανδίαν, Μυκηναϊκοὶ τάφοι. Αἱ ἐντόπια βρεταννικὰ παρα-

Καρολίδου ὑπῆρξε σχετικῶς ἀτελής καὶ ἄντονος ἢ μᾶλλον μὲ μεγάλην διστακτικότητα χειρίζεται ὁ ἐκλεκτὸς ἐν τούτοις Ἑλλήνων ἱστορικὸς καὶ τὸ τεράστιον αὐτὸ θέμα, φοβούμενος προφανῶς, ἐὰν ἀμφισβητοῦσε τὰς γνωστὰς ἀπόψεις τῶν ξένων, τὰς ἀποδοκιμασίας τῶν.

δόσεις αναφέρουν, όμοφώνως, ως πρώτους οικιστάς τής 'Αγγλίας Κρήτας και άλλους 'Ελλαδικούς, ἀλλ' ἡ χρονολόγησις τῶν θρύλων ἐκείνων εἰς τὴν 16ην ἑκατονταετίαν πρὸ Χριστοῦ χρήζει, προφανώς, ἀναθεωρήσεως, δεδομένης τῆς παλαιότερας χρονολογήσεως τῶν τάφων. Ἀλλὰ καὶ ἡ περιγραφὴ, ὑπὸ τοῦ Διονυσίου τοῦ Περιηγητοῦ (στ. 566-570 κ.έ.) τῆς κοινωνίας τῶν Ἀμιντινῶν Νήσων (Βρετανικῶν) εἰς τὴν ἐποχὴν τῶν, ὅπου ὑπῆρχον χωρισταὶ κοινότητες ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν, ἀπογόνων προφανῶς τῶν Κρητῶν ἀποίκων, δεικνύουν ἤδη χρονολογούμενα ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦλάχιστον τῆς Χαλκῆς ἐποχῆς καὶ διατηρηθέντα εἰς τὴν Ἑλλάδα μέχρι τοῦ τέλους τῆς. Ὁ Διονύσιος, λοιπόν, γράφει:

Ἄγχι δὲ νησιῶδων ἕτερος πόρος, ἐνθα γυναῖκες ἀνδρῶν ἀντιπέρηθεν ἀγαυῶν Ἀμιντινῶν ὀρνύμεναι τελέουσι κατὰ νόμον ἱερὰ Βάκχῳ στεψύμεναι κισσοῖο μελαφύλλοιο κορύμβοις ἐννύχια παταγῆς δὲ λιγύθροος ἤχη...

Τὴν αὐτὴν περιγραφὴν τῶν καταλοίπων αὐτῶν Ἑλλαδικῶν κοινωσιῶν εἰς τὰς βρετανικὰς νήσους, ἀναφέρει καὶ ὁ Ἀραβὶς περιηγητὴς Ἑδρίσις, εἰς τὴν Γεωγραφίαν του, κατὰ τὸν 13ον αἰῶνα. Εἶναι ἀγνωστον πῶς οἱ ἀπόγονοι ἐκείνοι τῶν Ἑλλαδικῶν, οἱ ὅποιοι ἀπὸ τῶν Νεολιθικῶν χρόνων μετέβαινον εἰς τὴν Βρετανίαν διὰ τὰ ἐξορύσσον τὸν κασσίτερον καὶ τὰ τὸν ἐμπορεύθουν ἀνὰ τὴν Μεσόγειον, παρέμειναν τόσον ἀργὰ εἰς τὸν χώρον αὐτόν, διατηροῦντες τὰ πατριπαράδοτα ἥθη τῶν.

Ἐξ ἁλλου, μεταξὺ τῶν πρὸς Δυσμὰς Ἑλληνοπελασγικῶν ἐγκαταστάσεων πρέπει ἰδιαίτερος νὰ μνημονευθῇ καὶ ἡ περιώνυμος Ταρτησσός, μεγίστη καὶ πλουσιωτάτη πόλις — πρωτεύουσα ὁμωνύμου περιοχῆς —, κειμένη, πιθανῶς, ἐπὶ νησίδος τοῦ ποταμοῦ Γουαλδαβερίκῳ ἐν Ἰσπανίᾳ, τὴν ὅποιαν οἱ βραδύτερον θαλασσοκρατήσαντες Φοίνικες καὶ Καρχηδόνιοι ἐπιδεικνύοντες τὴν ἐχθρότητά των πρὸς τοὺς Ἑλληνας, ποῦ ἦτο ἀνέκαθεν γνωστὴ, κατέστρεψαν ἐκ θεμελίων καὶ μάλιστα τόσον ἐπιμελῶς, ὥστε μόνον ἐσχάτως καὶ κατόπιν ἐπιμόνων ἐρευνῶν τῶν ἀρχαιολόγων, πιθανῶς, ὑποτίθεται, ὅτι ἀνευρέθησαν τὰ ἱχνη τῆς. Τὸ περιέργον δὲ εἶναι ὅτι ἡ πόλις αὕτη εἶναι σύγχρονα λεξικά, καὶ μάλιστα καὶ ἑλληνικά, ἐμφανίζεται ὡς... φοινικική, καταστραφείσα ὑπὸ τῶν Ῥωμαίων, χωρὶς νὰ προσδιορίζεται ἡ ἐποχὴ τῆς καταστροφῆς τῆς. Ἀλλὰ τὴν ἑλληνικότητα τῆς Ταρτησσοῦ μαρτυροῦν, πλὴν τῶν ἄλλων καὶ τὸ ὄνομα τῆς (παράβαλε καὶ τὰς λέξεις Ἑρεσσός, Κνωσός, Σαλμυδισσός κλπ.) καὶ ἡ ἀρχαιότης τῆς (κτίσις πρὸ τῆς ἐμφανίσεως τῶν Φοινίκων). Προσεπιβεβαίωται δὲ καὶ ἀπὸ πληροφάνειαν τοῦ Ἡρόδοτου (Κλειῷ 163) κατὰ τὰν ὅποιαν ὁ βασιλεὺς τῆς Ταρτησσοῦ Ἀργανθῶνιος ἐδέχθη φιλικώτατα Φωκεῖς, πλεύσαντας μέχρι τῆς χώρας του, τοὺς ἐκάλεσε νὰ ἐγκατασταθοῦν μονίμως ἐκεῖ εἰς ὁποιοῦ μέρους ἤθελον, καί, τέλος, μαθὼν ὅτι ἐκινδύνευεν ἡ Φωκαία λόγω τῆς αὐξήσεως τῆς ἰσχύος τῶν Μήδων, τοὺς ἐφοδίασε μὲ ἀφθονα χρήματα διὰ νὰ ὀχυρώσων τὴν πατρίδα των. Ἦτο δὲ φαίνεται τεραστία ἡ παρασχεθεῖσα οἰκονομικὴ βοήθεια, διότι τὸ οἰκοδομηθὲν τεῖχος ἦτο μέγα, περιμέτρου πολλῶν σταδίων καὶ ἐκτίσθη μὲ μεγάλας καλῶς κατεργασμένας καὶ συνηρμοσμένας πέτρας. Συνεπῶς κατὰ ποῖαν λογικὴν θὰ ἐβόηθει τοὺς Ἑλληνας ὁ Ἀργανθῶνιος, ἐάν ἦτο Φοινίς; Καὶ εἰς τὴν ἰδίαν καὶ καὶ παλαιότεραν ἀκόμη ἐποχὴν πρέπει νὰ ὑποτεθῇ ὅτι ἀνήκει καὶ τὸ πρωτελλαδικὸν σκάφος ποῦ ἀνευρέθη πρὸ τίνος εἰς τὸν Ἀργολικὸν κόλπον, δηλαδὴ πρὸ 4.500 ἐτῶν π.Χ. (βλέπε εἰς «Ἐστίν» σχετικὸν ἄρθρον τῆς ἀκούραστης ἐρευνήτριας Μ. Ζωγράφου (22-9-1975), ὅπου ἀναφέρονται καὶ σχετικαὶ ἀνακοινώσεις τοῦ διευθυντοῦ τοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Μουσείου Ν. Γαλιούρη.

Φαίνεται, ἐξ ὅσων ἀφηγεῖται ὁ Στράβων (βιβλίον Γ', Κεφάλαιον Α', σελίς 177, παρ. 146-150), ἐπικαλούμενος καὶ τὰς μαρτυρίας τοῦ Ποσειδωνίου καὶ τοῦ Πολυβίου, ὅτι, ἡ περιοχὴ τῆς Ταρτησσοῦ ἦτο πλουσιωτάτη εἰς μεταλλεύματα, παρειχθε δὲ τεραστίας ποσότητος αὐτοφθοῦς χρυσοῦ καὶ ἀργύρου. Ἐντεῦθεν δέ, ἀργότερον, καὶ ἡ κατάληψις καὶ ἐξαφάνισις τῆς ὑπὸ τῶν Φοινίκων καὶ τῶν Καρχηδονίων, οἱ ὅποιοι εἶχον εἰσχωρήσει καὶ καταλάβει τὴν πλουσιωτάτην αὐτὴν χώραν.

Οἱ Ἀρκάδες πανάρχαιοι Πελασγοί.

Σημαντικώτερον ὅμως καὶ πανάρχαιον Πελασγικὸν φύλον ἦσαν οἱ Ἀρκάδες. Κατὰ τὰς ἑλληνικὰς παραδόσεις καὶ ὅλους τοὺς ἀρχαίους Ἑλληνας συγγραφείς οἱ Ἀρκάδες, οἱ ὅποιοι συγχέονται ως πρὸς τὴν καταγωγὴν καὶ τὴν ἐγκατάστασιν εἰς διαφόρους περιοχὰς τοῦ Μεσογείου καὶ χώρας μὲ τοὺς Πελασγοὺς, ἦσαν τὸ ἀρχαιότερον καὶ πολυπληθέστερον Πελασγικὸν φύλον. Προφανῶς μετὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγιήτιδος αἱ μεγαλύτεροι ὁμάδες ἀνθρώπων διεσώθησαν εἰς τὴν ὀρεινὴν Ἀρκαδίαν, οἱ κάτοικοι τῆς ὁποίας ἐθεωροῦντο αὐτόχθονες καὶ ὅπου κατὰ τὸν Ἀσιον, ποιητὴν τοῦ 7ου π.Χ. αἰῶνος: «Ἀντίθεον δὲ Πελασγικὸν ἐν ὑψικόμοισιν ὄρεσι γαῖα μέλαιν' ἀνέδωκεν, ἴνα θνητὸν γένος εἴη». Δηλαδὴ: Εἰς τὰς ὑψηλὰς δασώδεις κορυφὰς τῶν ὄρεων ἡ μαύρη γῆ ἐγέννησε τὸ ἱσθόθεν Πελασγικὸν φύλον διὰ νὰ γίνῃ θνητὸν γένος (ἀνθρώπων). (Παυσανίας, Ἀρκαδικὰ § 1, 5). Δηλαδὴ οἱ Ἀρκάδες ἦσαν «γέννημα θρέμα» τῆς γῆς των, ὅπως θὰ

ἐλέγομεν σήμερον, ἢ μὲ ἄλλες λέξεις γηγενεῖς, αὐτόχθονες χωρὶς καμμίαν ἀμφιβολίαν. Προσθέτει δὲ ὁ Παυσανίας ὅτι ὁ Πελασγὸς ἦτο ἀνώτερος ὅλων τῶν ἄλλων συνανθρώπων του καὶ ὄχι μόνον κατὰ τὸ μέγεθος τοῦ σώματος καὶ τὴν σωματικὴν δύναμιν, ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν ὠραιότητα καὶ τὴν εὐφυΐαν καὶ διὰ τὸν λόγον αὐτὸν ἐξέλεγε ὑπὸ τῶν συνανθρώπων του Βασιλεὺς.

Ἐπίσης διὰ νὰ καταδειχθῇ ἡ παναρχαία ὑπαρξίς τῶν Πελασγῶν ἀναφέρεται ὅτι ἀπεκαλοῦντο οὗτοι καὶ «προελλήνες» ὡς ὑπάρχοντες πρὸ τῆς σελήνης ἢ «προελλήνες» ὡς ὑπάρχοντες πρὸ τῶν Ἑλλήνων, ποῦ ὑπῆρξαν νεώτεροί των, ὅπως ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω, ἢ δὲ Ἀρκαδία ἐλέγετο πρὶν Πελασγία.

Πρὸς τοῦτοις ὁ Παυσανίας ἀναφέρει διὰ τὸν Πελασγόν, βασιζόμενος προφανῶς εἰς παλαιότερας πληροφορίας καὶ παραδόσεις ποῦ συνέλεξε ὁ ἴδιος, διαμείνας ἐπὶ τριετίαν εἰς τὴν Ἀρκαδίαν, καὶ διὰ νὰ καταδείξῃ βεβαίως, πόσον πανάρχαιοι, ὡς Λαός, ἦσαν οἱ Πελασγοί, ὅτι ὁ Πελασγὸς ἐδίδαξε τοὺς ἀνθρώπους νὰ κατασκευάζουν καλύβας διὰ νὰ προστατεύωνται ἀπὸ τὸ κρύο τὸν χειμῶνα καὶ ἀπὸ τὴν ζέσθη τὸ καλοκαίρι, διότι προηγουμένως, ζοῦσαν ἐντόξ τῶν σπηλαίων καὶ ἐπίσης τοὺς ἐδίδαξεν νὰ φοροῦν χιτῶνας ἀπὸ δέρματα ζῶων, προβάτων κτλ.

Καὶ ἐπειδὴ οἱ ἄνθρωποι παλαιότερον ἐτρέφοντο καὶ μὲ χλωρὰ φύλλα καὶ ρίζας δένδρων καὶ φυτῶν, ὁ Πελασγὸς, ὑπέδειξε εἰς αὐτοὺς νὰ τρέφονται καὶ μὲ τὰ βελανίδια τῆς δρυός, ποῦ ὑπῆρχον ἀφθονα εἰς τὰ ἀπέραντα ἐκ δρυὸς δάση τῆς Ἀρκαδίας καὶ διὰ τὸν λόγον αὐτὸν οἱ πανάρχαιοι Ἀρκάδες ἐλέγοντο καὶ βελανηφάγοι. Ἡ συνήθεια αὕτη ἄλλωστε ὑπάρχει καὶ σήμερον εἰς ὠρισμένα ὄρεϊνὰ χωρία τῆς Ἀρκαδίας, ὅπου τὰ ὠριμα βελανίδια ψήνονται εἰς τὰ κάρβουνα κυρίως καὶ τρώγονται ὅπως τὰ κάστανα καὶ τὰ ἀμύγδαλα.

Καὶ ἐξ ἀφορμῆς αὐτῆς τῆς διαίτης τῶν παναρχαίων Ἀρκάδων ἡ Πυθία τῶν Δελφῶν, ἀργότερον, ἀπέτρεψε τὸς Σπαρτιάτας, οἱ ὅποιοι προητοιμάζοντο νὰ ἐπιτεθοῦν κατὰ τῶν Ἀρκάδων, νὰ προβοῦν εἰς παρόμοιον ἐγχείρημα, διότι τοὺς εἶπεν ὅτι οἱ Ἀρκάδες ποῦ ἦσαν βελανηφάγοι, δηλαδὴ λιτοδίατοι ἀλλὰ καὶ ἀνδρείοι, δὲν ἦτο δυνατόν νὰ κατανικηθοῦν ὑπ' ἐκείνων εὐκόλως.

Υἱὸς τοῦ Πελασγοῦ τοῦ βασιλέως τῶν Πελασγῶν ὑπῆρξε μετὰ ταῦτα ὁ Λυκάων ὁ ὁποῖος ἀπέκτησεν τρία τέκνα καὶ μίαν κόρην τὴν Καλλιστὴν, τὴν ὅποιαν, ἐπειδὴ ἦτο ὠραιότατη, εἶχεν ἐρωτευθῇ ὁ Ζεὺς. Σημαντικὴ ἐξ ἄλλου ἀπόδειξις τῆς παναρχαίας ὑπαρξέως τῶν Πελασγῶν - Ἀρκάδων, εἶναι καὶ τὰ ἀναφερόμενα περὶ ἀνθρωποθυσίαν ὑπὸ τοῦ Λυκάωνος, υἱοῦ τοῦ Πελασγοῦ.

Ὁ Λυκάων πρὸς τοῦτοις ἐκτίσεν τὴν πόλιν Λυκόσουρα στὸ ὄρος Λύκαιον ἢ ὁποῖα θεωρεῖται ὡς ἡ ἀρχαιότερα γνωστὴ πόλις τοῦ κόσμου, καθώρισε τὴν λατρείαν τοῦ Λυκαίου Διὸς καὶ διωργάνωσε τοὺς ἀγῶνας «Λύκαια», ποῦ ὑπῆρξαν παλαιότεροι τῶν Παναθηναίων. Εἰς τὸ ὄρος Λύκαιον, ἡ ὑψηλότερα κορυφὴ τοῦ ὁποίου λέγεται καὶ Ὀλύμπος, κατὰ τὴν παράδοσιν ἀνετράφη ὁ Ζεὺς ἀπὸ τὰς Νύμφας Θεισόα, Νέδα καὶ Ἀγνὴ. Εἰς τὸ Λύκαιον ὑπάρχει μία ἐκτασίς ποῦ λέγεται «Κρητέα» καὶ οἱ Ἀρκάδες λέγουσι ὅτι ἡ Κρήτη ποῦ ἰσχυρίζονται οἱ Κρητὲς ὅτι εἰς τὴν νῆσον των ἀνετράφη ὁ Ζεὺς δὲν εἶναι ἡ Κρήτη, ἀλλ' ἡ περιοχὴ ἀκριβῶς τῆς Ἀρκαδίας, ποῦ λέγεται «Κρητέα», καὶ συνεπῶς κακῶς οἱ Κρητὲς ἰσχυρίζονται ὅτι ὁ Ζεὺς ἀνετράφη εἰς τὴν Κρήτην, ἀφοῦ μάλιστα κατὰ τὴν παράδοσιν τῶν Ἀρκάδων ἡ Ρέα τὸν ἐγέννησεν εἰς τὴν Ἀρκαδίαν (Παυσανίας, Ἀρκαδικὰ § 38,6) καὶ Ὀρφικά «Ὑμνος Διὸς» ὑπὸ Καλλιμάχου.

Τὸν Λυκάωνα διεδέχθη ὁ υἱὸς τοῦ Νύκτιμος, ὡς βασιλεὺς τῶν Πελασγῶν καὶ αὐτὸν ὁ Ἀρκάς, ὁ ὁποῖος ἦτο υἱὸς τῆς Καλλιστοῦς τῆς κόρης τοῦ Λυκάωνος καὶ τοῦ Διὸς κατὰ τὴν παράδοσιν καὶ ἐκ τοῦ ὀνόματος τοῦ ὁποίου ἐκτοτε ἡ Πελασγία ἀπεκλήθη Ἀρκαδία.

Πρώτος ἐξ ἁλλου ὁ Ἀρκὰς ἐδίδαξε τοὺς ἀνθρώπους νὰ καλλιεργοῦν τὸν σῖτον καθ' ὑπόδειξιν τοῦ Τριπτολέμου καὶ νὰ κατασκευάζουν ἄρτον ἀπὸ αὐτὸν καὶ συγχρόνως νὰ γνέθουν τὸ μαλλὶ καὶ νὰ ὑφαίνουν ὑφάσματα διὰ νὰ ἐνδύονται, ἐνῶ προηγουμένως περιεβάλλοντο μὲ δорὰς (δέρματα) ζῶων. (Παυσανίας, Ἀρκαδικὰ § 1,6 καὶ § 4,2-4).

Φαίνεται ἐν τούτοις ὅτι λόγω τοῦ ὀρεινοῦ ἐδάφους τῆς Ἀρκαδίας ἀπὸ τὴν προϊστορικὴν, τὴν παναρχαίαν ἐποχὴν οἱ κάτοικοι αὐτῆς ἠναγκάζοντο νὰ μεταναστεύουν εἰς ἄλλας χώρας καὶ νὰ ἀναζητοῦν γῆν εὐφορὸν διὰ νὰ ἐγκατασταθοῦν, μὲ ἀποτέλεσμα ἀπὸ τὴν πρῶτον ἀκόμη ἐποχὴν τῆς ἱστορίας, τὴν προϊστορίαν, νὰ ἀναφέρονται ἀποικίαι Ἀρκάδων εἰς ὅλας τὰς περιοχὰς τῆς Μεσογείου καὶ φυσικὰ καὶ τῆς κυρίως Ἑλλάδος.

Τόσον ὁ Διονύσιος Ἀλικαρνασσεύς καὶ ὁ Στράβων, ὅσον καὶ ὁ Παυσανίας ἀργότερον μᾶς διέσωσαν σημαντικὰς πληροφορίας περὶ τῶν μεταναστεύσεων αὐτῶν τῶν διαφόρων Πελασγῶν καὶ Ἀρκάδων εἰς τὴν Νότιον Ἰταλίαν καὶ ἄλλας περιοχὰς τῆς Ἑλλάδος καὶ τοῦ Μεσογειακοῦ χώρου γενικῶς.

Ὁ Αἰσχύλος ἐπίσης εἰς τὰς «Ἰκέτιδας» περιγράφει διὰ τῶν λεγομένων ὑπὸ τοῦ Πελασγοῦ βασιλέως τοῦ Ἀργεῶς πρὸς τὰς Δαναΐδας τὴν ἔκτασιν τοῦ βασιλείου του, ἡ ὁποία ἐφθανε μέχρι τοῦ Στρυμόνος καὶ τῆς Ἡπείρου. Ἄλλοι Πελασγοὶ - Ἀρκάδες οἱ «Οἰνωτρες», οἱ «Πευκέσται» ἐμφανίζονται ὡς ἐποικιστὲς πρῶτοι τὴν Ἰταλίαν, ἐγκατασταθέντες ἐπὶ τοῦ Παλατίνου λόφου τῆς Ῥώμης, (Παυσανίας, Ἀρκαδικὰ § 1, 3) μετὰ δὲ τὸν Τρωϊκὸν πόλεμον, ἐγκατεστάθησαν εἰς τὰς ἰδίας περιοχὰς (ἰδρῶσαντες καὶ τὴν Ῥώμην Πισάται - προερχόμενοι ἀπὸ τὴν Πίσαν τῆς Ἡλίδος

(Διονύσιος 'Αλικαρνασσεύς Στράβων).

Εάν εις τὰ ἀνωτέρω προστεθῇ διὰ κατὰ τὴν παράδοσιν καὶ ἡ Κρήτη εἶχεν ἐποικισθῇ ἀπὸ Πελασγούς - 'Αρκάδας, οἱ ὅποιοι ὑπῆρξαν φαίνεται τὸ πολυανθρωπότερον φύλον ποὺ διεσώθη εἰς τὴν ὀρεινὴν 'Αρκαδίαν, μετὰ τὴν καταβύθισιν τῆς Αἰγιήδος, ὅπως ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω, δὲν ἀποκλείεται οἱ πανάρχαιοι αὐτοὶ 'Αρκάδες - Πελασγοὶ νὰ μετέφερον εἰς τὴν Κρήτην καὶ τὰς περὶ γεννήσεως καὶ ἀνατοφῆς τοῦ Διὸς παραδόσεις, ἀφοῦ καὶ ἀργότερον οἱ 'Αρκάδες ἐξηκολούθουν νὰ μεταβαίνουν καὶ νὰ ἐγκαθίστανται εἰς τὴν Κρήτην καὶ νὰ ἱδρύνουν καὶ ὁλοκλήρους πόλεις ὅπως τὴν πόλιν Γόρτυνα (βλέπε λέξιν) τῆς κεντρικῆς Κρήτης. (βλέπε καὶ "Υμνον Διὸς «Καλλιμάχου εἰς τὰ 'Ορφικά»).

Ὅπως δὲ ποτε ἐξ ἀφορμῆς τοῦ φαινομένου αὐτοῦ ὑπὸ τῶν ἀρχαίων συγγραφέων ἀναφέρονται ἀποικίαι 'Αρκάδων εἰς τὴν Ἰταλίαν, τὴν Κρήτην, τὴν Λιβύην, τὴν Μικρὰν Ἀσίαν, τὸν Πόντον (Τραπεζοῦντα), Κύπρον, Ρόδον, Λευκάδα, Ζάκυνθον, Θεσσαλίαν, Ἡπειρόν, Τροίαν, Λήμνον, Ἰμβρον κ.τ.λ. (βλέπε Στράβωνος «Γεωγραφικά» βιβλίον Δ', Κεφάλαιον Β', σελίδας 292-297 καὶ σελὶς 342), "Εκδοσίς Παριίων, Κοραὶ 1815, Διονυσίου 'Αλικαρνασσεύς, Ρωμαϊκὴ 'Αρχαιολογία, Τόμος Α', "Εκδοσίς Λειψίας 1840, βιβλίον Α (XVII-LXII). Πausanias 'Αρκαδικὰ (1-12 καὶ 21-38), Θουκυδίδης IV, 109, Ἡρόδοτος VI, 137 καὶ IV 145-150. Ἰάκ. Θωμοπούλου «Πελασγικά», σελὶς 3 καὶ σελὶς 455, "Ελληνες Γεωγράφοι «Διονυσίου Οἰκουμένης Περιήγησις», "Εκδοσίς Βιέννης 1808, Τόμος Β' ἀπὸ σελίδα 57 ἕως 119, εἰς σχόλια Εὐσταθίου, Πλουτάρχου «Ἠθικά» 305-365, Ὀμήρου, Ἰλιάς Β 681-685 καὶ Π' 233-235 Ἀπολλοδώρου περὶ θεῶν (βιβλίον Γ' σελὶς 111 ἔκδοσις Βιέννης 1811), Ἡσιόδου «Θεογονία», Αἰσχύλου «Ἰκέτιδες» 250-260. Ἀριστοτέλους Μετεωρολογικὰ 1 352α καὶ ἄλλοι συγγραφεῖς).

Εν τούτοις τὰ ἀνωτέρω κείμενα τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων συγγραφέων ἡ ἡγνοήθησαν ἢ διεστράφησαν ὑπὸ τῶν ξένων, μετὰ τὴν ἐπιδιώξιν νὰ ἐμφανίσουν τοὺς Ἑλλήνας ἄλλοτε μὲν ὡς ἐλθόντας εἰς τὴν Ἑλλάδα ἀπὸ τὴν Μέσην Ἀνατολήν καὶ ἄλλοτε ἀπὸ τὸν βορρᾶν καὶ συνεπῶς διὰ δὲν ἦσαν αὐτόχθονες εἰς τὴν χώραν ποὺ ὑπῆρξαν, τὸ δὲ ἐξοργιστικώτερον, τὰς ἀνθελληνικάς αὐτὰς θεωρίας τῶν ξένων ἠκολούθησαν καὶ οἱ περισσότεροι ἡμέτεροι ἱστορικοὶ, ἀρχαιολόγοι καὶ ἄλλοι ἐπιστήμονες, διὰ νὰ μὴ ... ἐκτεθοῦν ἐνώπιον τῶν ξένων!...

Μία μεγίστη δὲ ἀπόδειξις, ὅτι οἱ ἱσχυρισμοὶ αὐτοὶ τῶν ξένων, ἦσαν ἀσύστατοι καὶ ἀστήρικτοι ἥτο καὶ ὁ καθορισμὸς ἡμερομηνιῶν, περιόδων καὶ ἐποχῶν γεωλογικῶν ὑπὸ τῶν σημερινῶν ἐπιστημόνων, διότι εἶναι τοῦλάχιστον ἀστήρικτος, ἢ ὑπερβολικὸς, διὰ νὰ μὴ εἴπω αὐθαίρετος, ὁ καθορισμὸς χρόνου τῆς διαβιώσεως ἢ υπάρξεως ἀνθρώπων πρὸ ἑκατομμυρίων ἢ καὶ ἑκατοντάδων χιλιῶν ἐτῶν, λόγω κυρίως τῶν τρομερῶν γεωλογικῶν διαταραχῶν ποὺ ἔχουν σημειωθῇ ἐν τῷ μεταξὺ καὶ δεδομένου ὅτι καὶ τὰ γενόμενα καὶ πρὸ 10.000 ἐτῶν ἀκόμη, ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον μᾶς διαφεύγουν. Διὰ τὴν περίπτωσιν δὲ τῶν γενομένων εἰς τὴν Ἑλλάδα κατὰ τὴν παναρχαίαν αὐτὴν περίοδον θὰ ἡδύνατο ἐπίσης νὰ προστεθῇ, ὅτι ἡ σπουδὴ καὶ ἡ ἐπιμονὴ τῶν ξένων εἰδίκων δῆθεν ἐπιστημονικῶς νὰ καθορίσουν βάσει τῶν διαφόρων ἀνασκαφῶν ποὺ ἔχουν γίνῃ ἐν Ἑλλάδι, τὴν καταγωγὴν καὶ τὴν διαβίωσιν τῶν προϊστορικῶν Ἑλλήνων, εἶναι ὅχι μόνον ὑποπτος ἀλλὰ καὶ ἀντιεπιστημονικὴ, ἀφοῦ εἶναι γνωστὸν ὅτι, ἐνῷ ἡ Ἑλλάς ὁλόκληρος ἀποτελεῖ ἕνα ἀπέραντον ἀρχαιολογικὸν χώρον πρὸς ἐρευνᾶν, ἐλάχισται πόλεις καὶ περιοχαὶ εἶχον ἐρευνηθῇ μέχρι σημεῖον ὑπὸ τῶν ἐπιστημόνων ποὺ ὑπεστήριζον τὰς ἀνθελληνικάς θεωρίας ποὺ ἀναφέρονται καὶ συνεπῶς τὰ στοιχεῖα ἦσαν τοῦλάχιστον ἑλλιπῆ, διὰ θετικὰς διαπιστώσεις καὶ τὸ σπουδαιότερον εἶχον ἀγνοηθῇ συστηματικῶς καὶ ἀποπνιγῇ τὰ «'Ορφικά», τὰ ὅποια ἀποτελοῦν τὴν ἀδιάσειστον ἀπόδειξιν τῆς παναρχαίας καταγωγῆς τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς καὶ τοῦ ἀθάνατου Ἑλληνικοῦ πνεύματος.

Καὶ ἐνῷ εἰς τὴν Ἑλλάδα, εἶχον καταρρακωθῇ καὶ κυριολεκτικῶς διαψευσθῇ αἱ παλαιότεραι θεωρίαι τῶν ἐν λόγω ἐπιστημόνων - περιπτώσεις Μυκητῶν, Τίρυνθος, Κνωσοῦ Κρήτης, Τροίας κ.τ.λ. - ἀφοῦ ἄλλα ὑπεστήριζον καὶ ἄλλα ἀπέδειξαν αἱ γενόμεναι ἀνασκαφαί, ἐν τούτοις οὗτοι ἐπέμενον καὶ μέχρι πρὸ 15 ἐτῶν ἀκόμη, εἰς τὰς ἐσφαλμένας ἢ σκοπίμας ὑποθέσεις, ἀνθελληνικάς θεωρίας τῶν.

Ἐπειδὴ πρῶτος ὁ ὑπογράφων ὑπεστήριξεν τὴν ἀποψιν, βάσει κειμένων ἀρχαίων Ἑλλήνων συγγραφέων, ποὺ παρέθεσαν εἰς τὴν «Εἰσαγωγὴν» καὶ τὴν «Προϊστορίαν» τοῦ τόμου «Ἑλλάς» τῆς πρώτης ἐκδόσεως τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας τοῦ «ἨΙΟΥ» (1949) ὅτι ἀποδείξεις παλαιολιθικοῦ πολιτισμοῦ εἶναι ἀδύνατον νὰ μὴν ὑπάρχουν καὶ εἰς τὴν Ἑλλάδα, ἔχει τὴν ἱκανοποίησιν σημεῖον νὰ ἀναφέρῃ ὅτι ἀπὸ 15 περίπου ἐτῶν αἱ ἀποδείξεις αὗται περὶ υπάρξεως παλαιολιθικοῦ πολιτισμοῦ καὶ εἰς τὴν Ἑλλάδα συνεχῶς πολλαπλασιάζονται, ἡτύχησε δὲ νὰ εἶναι καὶ ὁ ἐκδότης καὶ σχολιαστὴς τῶν Ὀρφικῶν, τὰ ὅποια εἶχον ἀποπνιγῇ οἱ ξένοι καὶ ἡγνῶν οἱ Ἑλληνες διανοούμενοι καὶ ἀπὸ τὰ κείμενα τῶν ὁποίων, ὅχι μόνον κونيτοποιοῦνται, ὅλα αὐτὰ καὶ ἀνθελληνικὰ προσπάθειαι τῶν ξένων, ἀλλὰ ὅπως δειχνουν τὰ κείμενα αὐτὰ ἀναμορφώνεται μαζὺ μετὰ τὴν Ἑλληνικὴν Προϊστορίαν καὶ ἡ Προϊστορία τῆς Μεσογείας καὶ ὁλοκληρῶς τῆς ἀνθρωπότητος.

Συνεπῶς οἱ Ἑλληνες εἶναι αὐτόχθονες καὶ ὅχι ἐπιήλυδες εἰς τὸν τόπον αὐτὸν καὶ ἐφ' ὅσον συνεχίζονται αἱ ἀνασκαφαὶ θὰ ἀποδειχθῇ διὰ μίαν ἀκόμη φοράν πόσον ἐπιπολαιῶς ἢ σκοπίμως

διεστρέβλωσαν τὴν Ἑλληνικὴν ἀλλὰ καὶ τὴν Παγκόσμιον Προϊστορίαν καὶ ἱστορίαν, οἱ διάφοροι ξένοι καλοθεληταὶ συγγραφεῖς καὶ ἐπιστήμονες ποὺ ὑπεστήριζον τὸ ἀντίθετον.

Καὶ μεταξὺ τῶν ἄλλων νεωτέρων διαπιστώσεων ἀναφέρονται ὅτι εἰς τὴν Βόρειαν ἀνευρέθη πρὸ τινος, μεταξὺ τῶν ἄλλων ἀντικειμένων καὶ ἕνας περίφημος ἀμυγδαλόσχημος πέλεκυς θεωρούμενος ὡς τὸ παλαιότερον Παλαιολιθικὸν ἐργαλεῖον, ποὺ ἔχει ἀνευρέθη εἰς τὴν Ἑλλάδα, ἡλικίας ὅπως λέγουν οἱ «εἰδικοὶ» ἄνω τῶν 100.000 ἐτῶν. Εἰς τὸ σπήλαιον τῶν Πετραλῶνων «κόκκινες πέτρες» τῆς Χαλκιδικῆς ἀνευρέθη τὸ 1960 ὑπὸ τοῦ ἀρχαιολόγου Πουλιανοῦ ἀπολιθωμένον κρανίον ἀνθρώπου τοῦ Νεάντερταλ, ἡ ἡλικία τοῦ ὁποῦ ὑπολογίζεται μεταξὺ 75 καὶ 100.000 ἐτῶν κατ' ἄλλους πέραν τῶν 100.000 ἐτῶν. Παρὰ τὴν ἑλπίδα τοῦ 1958 εἰς τὰς ὄχθας τοῦ Πηνειοῦ (Θεσσαλίας) ἡ γερμανικὴ ἀρχαιολογικὴ ἀποστολὴ ὑπὸ τὸν καθηγητὴν Βλ. Μιλοϊσιτς ἀπεκάλυψεν ἐργαλεῖα καὶ ἀπολιθωμένα ζωολογικὰ λείψανα ἡλικίας 100 ἢ καὶ πλεον τῶν 100.000 ἐτῶν. Τὸ 1962 ὁμᾶς εἰδικῶν τοῦ πανεπιστημίου τοῦ Καίμπριτζ ὑπὸ τὸν καθηγητὴν Ε. Higgs ἐπέτυχεν νὰ ἐπισημάνῃ εἰς τὴν κοιλὰδα τοῦ Λούρου ("Ἡπειρος) καὶ εἰς τὴν θέσιν «Κοκκινόπηλος» 800 ἐργαλεῖα καὶ ἀπολεπίσματα ἀπὸ μεταμορφωμένον ἀσβεστόλιθον. Ἐπίσης καὶ εἰς τὸ σπήλαιον «Ἀσπροχάλικο» εἰς τὴν ἰδίαν περιοχὴν - 3,5 χιλιόμετρα ἀπὸ τὸν «Κοκκινόπηλον» καὶ πρὸς τὴν κατεῦθυνσιν τῶν Ἰωαννίνων - ἀνευρέθησαν ἀφθονα παλαιολιθικά ἀντικείμενα.

Ἐξ ἄλλου εἰς τὴν Πελοπόννησον τόσον εἰς τὴν Μεγαλόπολιν ὅσον καὶ εἰς τὴν περιοχὴν Κάστρο Χλεμοῦται (Κυλλήνης) καὶ μέχρι Κατακόλου εἰς πολλὰς περιοχὰς ἡ Γαλλικὴ ἀποστολὴ ὑπὸ τὸν καθηγητὴν Α. Leroi-Gourhan τὸ 1962 ἀνεῦρε ἑκατοντάδας ἐργαλεῖων καὶ ἀπολεπίσματα Μέσης Παλαιολιθικῆς ἐποχῆς. Ἐπίσης εἰς τὸ σπήλαιον Φράγχθης τῆς Ἑρμιονίδος ὁ Τ.-Jacobson ἀνεκάλυψε ὁλόκληρον πολιτιστικὴν φάσιν τῆς υπάρξεως προϊστορικοῦ ἀνθρώπου εἰς τὴν Ἑλλάδα. Ἐξ ἰσοῦ ἐνδιαφέροντα εἶναι διὰ τὴν κοιλὰδα αὐτὰς καὶ τὰ εὐρήματα τοῦ Δ. Θεοχάρη εἰς τὴν Ἀλόννησον τῶν Σποράδων (1960-1970).

Ἐπίσης εἰς τὰς 5 Ἰουνίου 1976 ὁ ἀρχαιολόγος κ. Α. Πουλιανὸς ἀνεκάλυψεν εἰς τὴν Ἀνθρωπολογικὴν Ἑταιρείαν Ἀθηνῶν, διὰ εἰς τὸ σπήλαιον Πετραλῶνων Χαλκιδικῆς ἀνευρέθη σκελετὸς νεοῦ ἀτόμου τὸ ὁποῖον εἶχεν ἀποθάνῃ πρὸ 400.000 ἐτῶν, ἐξ ἄλλων δὲ στοιχείων ἀποδεικνύεται ὅτι εἰς τὸ σπήλαιον τῶν Πετραλῶνων κατώκουν ἀνθρωποὶ πρὸ 600.000 ἐτῶν.

Ἐννοεῖται ὅτι ἐκ τῶν ἀνωτέρω ἀποδεικνύεται ὅτι ἡ ἐπικρατήσασα τελικὴ ἀποψις ὅτι τὸ σπήλαιον τῶν Πετραλῶνων δὲν ἦτο δυνατόν νὰ περιέχῃ καὶ ἄλλα στοιχεῖα παλαιολιθικῆς ἐποχῆς, ἐκτὸς τοῦ ἀνευρεθέντος τὸ 1960 κρανίου ἀνθρώπου, ἦτο ἀστήρικτος καὶ κυρίως εἶχεν διαδοθῇ καὶ ἐπικρατήσῃ ἀπὸ τοὺς ὑποστηρίζοντας τὰς γνωστάς ἀνθελληνικάς θεωρίας, ὅτι ἡ Ἑλλάς δὲν εἶχεν κατοικήθῃ κατὰ τὴν παλαιολιθικὴν περίοδον.

("Ὅπου ἐσφαλμένως ἀναγράφεται καὶ εἰς τὴν «ἱστορίαν Ἑλληνικοῦ ἔθνους» Ἐκδοτικῆς Ἀθηνῶν, Τόμος Α' (σελίδες 35-40) καὶ «Αὐτῇ Θεσσαλικῇ Προϊστορίᾳ» Δημ. Θεοχάρη (σελὶς 165-168) ὁ ὁποῖος εἶχεν παρασυρθεῖ καὶ αὐτὸς ἀρχικῶς ἀπὸ τὰς ἀνθελληνικὰς θεωρίας τῶν ξένων.

Τέλος τὸ τελευταῖον δεκαῖνον τοῦ Μαΐου (ἐφέτος 1981) ὁ Πουλιανὸς προέβη εἰς ἀνακρίνωσιν, ὅτι εἰς τὰ Πετράλωνα τῆς Χαλκιδικῆς, τὰ ὅποια οἱ νεώτεροι ἀρχαιολόγοι εἶχον ἀποκλείσει, διὰ νὰ περιέχουν ἄλλο εὕρημα Ἀρχαιολογικόν, ἀνεκάλυψε δύο σκελετοὺς ἀνθρώπων ἡλικίας 800.000 ἐτῶν, ἐνῷ εἰς τὸ σπήλαιον Φράγχθης τῆς Ἑρμιονίδος αἱ τελευταῖαι ἐρευνᾶι ἀπέδειξαν ὑπαρξὴ ζωῆς Προϊστορικῶν ἀνθρώπων 25.000 ἐτῶν καὶ μάλιστα χωρὶς ἀκόμη ἡ ἐρευνα νὰ ἔχη φθάσῃ εἰς τὸ παρθένον ἔδαφος, δηλαδὴ εἰς βραχέως ἔδαφος.

Ἐν πάσῃ περιπτώσει ἐκ τῶν παρατιθεμένων ἀνωτέρω ἀδισαίστων στοιχείων περὶ τοῦ ἀποτελέσματος τῶν νεωτέρων ἀνασκαφῶν καὶ πληροφωρίων - πηγῶν - τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων συγγραφέων ἀποδεικνύεται ὅπως καὶ ἀπὸ τὰ Ὀρφικά, ὅτι οἱ πανάρχαιοι Ἑλληνες οἱ ἈρχαιοἙλληνες οἱ Πελασγοὶ-Ἀρκάδες καὶ γενικώτερον οἱ Ἕλληνες ἦσαν αὐτόχθονες εἰς τὸν τόπον αὐτὸν καὶ συνεπῶς οἱ ἱσχυρισμοὶ ὠρισμένων ξένων συγγραφέων καὶ δῆθεν ἐπιστημόνων περὶ ἄλλων Λαῶν ποὺ ἦλθον ἀπὸ τὸν βορρᾶν ἢ ἀπὸ τὴν Ἀνατολὴν καὶ ἐγκατεστάθησαν εἰς τὴν Ἑλλάδα, ὅπως καὶ οἱ μῦθοι περὶ Ἰνδοευρωπαίων κ.τ.λ. εἶναι κυριολεκτικῶς ἀσύστατοι, καὶ ἀστήρικτοι.

Ἐχει ἄλλωστε ἀποδειχθῇ κατὰ τρόπον ἀναμφισβήτητον πλεον ἀπὸ τὰς ἀνασκαφὰς τῶν τελευταίων ἐτῶν εἰς διαφόρους χώρους ὅτι εἰς τὴν Ἑλλάδα εἶχεν ἀναπτυχθῇ ἀρκετὰ πρῶτος πολιτισμὸς, ὅπως ἐξετέθη προηγουμένως, ὅταν οἱ Λαοὶ τοῦ βορρᾶ καὶ τῆς Δύσεως, οἱ ὅποιοι ἐξεπολιτίστησαν ἀργότερον ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τοῦ ἑλληνικοῦ πολιτισμοῦ, εὗρισκον εἰς πρῶτόγονον ἀκόμη κατάστασιν καὶ οἱ περισσότεροι ἐξ αὐτῶν ἦσαν καὶ ἀνθρωποφάγοι ἀκόμη, ἐνῷ ὅταν οἱ παγετῶνες ἐκάλυπτον τὴν βορείαν Εὐρώπην καὶ τὰς ἐντεῦθεν τοῦ Δουνάβεως χώρας τῆς Βαλκανικῆς, οἱ Πελασγοὶ, οἱ πανάρχαιοι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος ἐξευλισσοντο καὶ ἀνεπτύσσοντο εἰς τὸ εὐκρατον καὶ εὐχάριστον κλίμα τοῦ Αἰγαίου, δημιουργοῦντες τὸν πολιτισμὸν ὁ ὁποῖος διεμορφώθη σὺν τῷ χρόνῳ εἰς ἀνεπανάληπτον φωτεινὸν μετέωρον, κατὰ τοὺς ἱστορικοὺς χρόνους, ποὺ κατηύγασεν ὁλόκληρον τὴν ἀνθρωπότητα.

Ἀλλὰ καὶ ὁ μῦθος περὶ Ἰνδοευρωπαίων ποὺ κατῆλθον εἰς τὴν

Ἑλλάδα ἀπὸ διαφόρους χώρας τοῦ Βορρᾶ εἶναι δημιούργημα ἑνὸς Ἀγγλοῦ μυθιστοριογράφου τοῦ λόρδου Μπούλβερ-Λύττον, ὁ ὁποῖος κατὰ τὰ μέσα τοῦ παρελθόντος αἰῶνος (1842) διετύπωνεν εἰς τὸ μυθιστορημὰ του (Τζανόνι) τὴν ἄποψιν - γνῶμην - ὅτι οἱ Ἕλληνες εἶχον ἐξανθὴν χρῶμα καὶ κατῆλθον εἰς τὴν Ἑλλάδα ἐκ τῆς βορείου Εὐρώπης. Τὴν ἰδίαν δὲ γνῶμην ὑπεστήριξεν τὸ 1844 καὶ ὁ Γερμανὸς ἐπιστήμων Μύλλερ προσθέσας μάλιστα ὅτι «οἱ Ἕλληνες προήρχοντο ἀπὸ τὴν ... Ἀγγλίαν καὶ ἐκείθεν κατῆλθον εἰς τὴν Ἑλλάδα!».

Ἐκτοτε ἡ ἄποψις αὕτη περὶ Ἰνδοευρωπαίων κ.τ.λ. καὶ καταγωγῆς τῶν Ἑλλήνων ἐξ αὐτῶν, ὀλίγον κατ' ὀλίγον διεδόθη μεταξὺ διαφόρων ξένων δὴθεν ἐπιστημόνων, διότι ἀπλούστατα οὗτοι δὲν ἦσαν εἰς θέσιν νὰ ἐρευνήσουν τὰ ἀρχαῖα ἑλληνικὰ κείμενα ποῦ παρατίθενται καὶ ἀνωτέρω ἢ σκοπῶς τὰ παρεσώπησαν διὰ νὰ μειώσουν τὴν ἀξίαν καὶ τὴν συμβολὴν τοῦ ἀνυπερβλήτου ἑλληνικοῦ παράγοντος εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ πολιτισμοῦ (βλέπε καὶ Ἰωάν. Κούμαρη «Φυσικὴ Ἀνθρωπολογία», Τόμος «ΕΛΛΑΣ»).

Καὶ χρειάζεται νὰ ἐπαναλάβω καὶ ἐνταῦθα ὡς ἱστορικὴν διαπίστωσιν αὐτὸ ποῦ ἔχω γράψῃ ἀπὸ τὸ 1949 εἰς τὴν «Εἰσαγωγὴν» τοῦ Τόμου «Ἑλλάς» τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας τοῦ «ΗΛΙΟΥ» ὅτι «ὅταν οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες ἐκτίζον τὸν Παρθενῶνα οἱ πρόγονοι τῶν Ἀγγλων ποῦ ... ἦλθον καὶ ἐγκατεστάθησαν εἰς τὴν Ἑλλάδα(!), ὡς ... ξανθοὶ καὶ πολιτισμένοι Ἰνδοευρωπαῖοι ἔζων ἐντὸς τῶν σπηλαίων ἢ ὡς πῖθηκοι ἐπὶ τῶν δένδρων, ἐνῶ πλεῖστοι ἐξ αὐτῶν ἦσαν καὶ ἀνθρωποφάγοι!». (Στράβων Βιβλίον VI σελίς 226 § 221).

Εἶναι ἀπαράδεκτος συνεπῶς, ἐξοργιστικὴ καὶ κυριολεκτικῶς ἀντιεπιστημονικὴ παρομοία διαστροφή τῆς ἑλληνικῆς προϊστορίας καὶ τῆς ἱστορίας. Διότι ἐκτὸς τῶν παλαιότερων διαπιστώσεων (ἀρχαιολογικὰ ἀνακαλύψεις εἰς τὴν Ἀγγλίαν καὶ μεταφορά εἰς τὴν Μεσόγειον κασσιτέρου ἀπὸ τὴν χώραν αὐτὴν ὑπὸ τὴν Κρήτην τῆς Μινωικῆς περιόδου) χθὲς ἀκόμη ἀνεκαλύφθησαν εἰς τὴν Ἀγγλίαν προϊστορικὰ ἐγκαταστάσεις Ἑλλήνων ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῶν ὁποίων ἐξεπολιτίσθησαν σὺν τῷ χρόνῳ οἱ πρωτόγονοι καὶ ἀἔστοι λαοὶ τοῦ Βορρᾶ καὶ τῆς Ἀγγλίας.

Καὶ ἄλλαι ἀποδείξεις ἀπὸ τὴν ὀρθὴν ἀνάλυσιν τῶν ἀρχαίων Ἑλληνικῶν κειμένων καὶ Παραδόσεων.

Ἀς παρακολουθήσωμεν ὅμως εἰς τὴν συνέχειαν, ἢ ἂς ἐρευνήσωμεν καὶ ὠρισμένας ἀπὸ τὰς χαρακτηριστικὰς Ἑλληνικὰς παραδόσεις εἰς τὰς ὁποίας ἀνεφέρθημεν καὶ ἀνωτέρω.

Ὁ Ἰνάχος κατὰ τὰς παναρχαίας Ἑλληνικὰς παραδόσεις ὁ πρῶτος βασιλεὺς τῆς Ἀργολίδος, ἦτο υἱὸς τοῦ Ὀκεανοῦ καὶ τῆς Τηθύος καὶ ἐκ τῆς θυγατρὸς τοῦ Ὀκεανοῦ Μελίας ἐγέννησε τὸν Φωρυνέα, τὸν Αἰγιαλέα καὶ τὴν Ἰώ. («Ἑγυγία Δ Τόμος σελίς 443 καὶ Ἀπολλόδωρος βιβλίον Α σελίς 14).

Ὁ Φωρυνεύς, ὁ ὁποῖος ἐθεωρήθη πρῶτος βασιλεὺς τοῦ Ἀργους καὶ ἀπάσης τῆς γῆς, κατὰ τὴν παράδοσιν, (ἐλέχθη ὅτι πρῶτος αὐτὸς συνήθρισε τοὺς διεσπαρμένους ἀνθρώπους εἰς μίαν πόλιν καὶ ἐξημέρωσεν αὐτούς), ἐπιβαλὼν νόμους εἰς τοὺς ἀνθρώπους καὶ τιμὰς εἰς τοὺς θεοὺς, ἂν καὶ ἄλλη παράδοσις τὰς πράξεις αὐτὰς ἀποδίδει εἰς τὸν Ἀρκάδα. Ἐκτίσε δὲ ὁ Φωρυνεύς καὶ τὸν πανάρχαιον ναὸν τῆς Ἥρας, παραδόσεις ποῦ προδίδουν προέλευσιν παναρχαίαν. Ἀπὸ τὸν Φωρυνέα καὶ τὴν σύζυγόν του Κερδῶ, ἡ ἀπὸ κάποιαν νύμφην ὀνόματι Λαοδίκην, ἐγεννήθησαν ὁ Ἀρκὰς καὶ ἡ Νιόβη. (βλέπε Ἑγυγίαν Τόμον Β' 269 καὶ 279). Ἀπὸ τὴν Νιόβη διὰ τοῦ Διὸς, ἡ ἀπὸ τὸν ἀδελφὸν τῆς Ἀπιν, ἐγεννήθη ὁ Ἀργὸς ἀπὸ τὸν ὁποῖον ἡ προτέρα πόλις ποῦ ἐλέγετο «ἀστὺ Φωρωνικὸν» ἔλαβε τὸ ὄνομα Ἀργος, ἡ δὲ χώρα ὀνομάσθη Ἀργολίς. Αὐτὸ τὸ Ἀργὸς ἐλέγετο καὶ διψιον, ἐπειδὴ ἡ χώρα ἐπὶ μακρὰν χρονικὴν περιόδον ἐστερεῖτο ὕδατων, ἢ Ἀχαικὸν καὶ Δωρικὸν καὶ Ἰππειον καὶ Ἰππόβοτον, ἐπειδὴ ἔτρεφε πολλοὺς καὶ ἀρίστους ἵππους καὶ διὰ νὰ διαστελλεταὶ ἀπὸ ἄλλας ἐντεκα ἀρχαίας πόλεις ποῦ ὑπῆρχον εἰς διαφόρους περιοχὰς τῆς Ἑλλάδος καὶ αἱ ὁποῖαι ἔφερον τὸ ἴδιον ὄνομα.

Εἰς τὰς παραδόσεις ὅμως αὐτὰς ἀναφέρονται καὶ ἄλλοι δύο Ἀπες, ὁ ἕνας καταγόμενος ἀπὸ τὴν Σικυῶνα καὶ ὁ ἕτερος ἀπὸ τὴν Αἰτωλίαν, καὶ αὐτοὶ οἱ Ἀπες δὲν μετεφέρθησαν ἀσφαλῶς ἀπὸ τὴν Αἴγυπτον εἰς τὸ Ἀργος, ὅπου ὁ Ἀπες ὑπὸ μορφὴν ταύρου ἐλατρεύετο ὡς θεός. Ἀντιθέτως ὁ Ἀπες τοῦ Ἀργους κατὰ τὰς αὐτὰς παραδόσεις ἐπεβλήθη εἰς ὀλόκληρον τὴν Πελοπόννησον, ἡ ὁποία ἐξ αὐτοῦ ὀνομάζετο κατὰ τὴν παναρχαίαν ἐποχὴν Ἀπία κατόπιν ἀπὸ τὸν Πελασγὸν «Πελασγία» καὶ τέλος ἀπὸ τὸν «Πέλοπα Πελοπόννησος». Ἐξαναγκασθεὶς ὅμως νὰ ἐγκαταλείψῃ τὸ Ἀργος ἐπειδὴ ἦτο βασιλεὺς τυραννικὸς, ἔφυγεν εἰς τὴν Αἴγυπτον, ὅπου ἐγκατέστησεν καὶ ἀποίκιαν, ἐνῶ κατ' ἄλλην ἐκδοχὴν φονευσθεὶς εἰς τὴν Αἴγυπτον ὑπὸ τοῦ Τελχίνα καὶ τοῦ Θελέινου, ἐγένετο ὁ θεὸς Σάραπις τῶν Αἰγυπτίων. Συνεπῶς ὁ Ἀπες ὁ θεὸς τῶν Αἰγυπτίων προήρχετο ἀπὸ τὴν Ἑλλάδα.

Ὁ Ἀργὸς ἐξ ἄλλου νυμφευθεὶς τὴν Εὐάδην τοῦ Στρυμῶνος, ἀπέκτησεν ἐξ αὐτῆς τὸν Ἐκβασον, τὸν Πείρανθον, τὸν Ἐπίδαιρον καὶ τὸν Κρίασον καὶ κατ' ἄλλους τὸν Πείρασον ἢ Πείρακα, τὸν Φόρβαντα καὶ τὸν Τίρυνθα. Τοῦ Φόρβαντος υἱὸς ὑπῆρξε ὁ Τρίωπας αὐτοῦ δὲ υἱὸς ὁ Ἰασον, τοῦ δὲ Ἰάσου υἱὸς ὑπῆρξε ὁ Ἀγῆνωρ, ὁ ὁποῖος βασιλεύσας τυραννικῶς ἐπίσης εἰς τὸ Ἀργος, ἠναγκάσθη νὰ καταφύγῃ εἰς τὰς δυτικὰς ἀκτὰς τῆς Μικρᾶς Ἀσίας, ὅπου

καὶ ἐγκατεστάθη καὶ αἱ ὁποῖαι ἀργότερον ἔλαβον ἀπὸ τὸν υἱὸν τοῦ Ἀγῆνωρος Φοῖνικα τὸ ὄνομα Φοινίκη.

Κατ' ἄλλους ὁ Φωρυνεύς ἀφῆκεν τρεῖς υἱούς, τὸν Πελασγόν, τὸν Ἰασον καὶ τὸν Ἀγῆνωρα, οἱ ὁποῖοι ἐμειοράσθησαν τὸ βασιλεῖον τοῦ Ἀργους. Καὶ ὁ μὲν Πελασγὸς ἔλαβε τὸν περὶ τὸν Ἐρασίον ποταμὸν μέρος, ὅπου ἐκτίσε καὶ τὴν Λάριαν τοῦ Ἀργους, ὁ Ἰάσος τὸ πρὸς τὴν Ἥλιδα, ὁ δὲ Ἀγῆνωρ ἔλαβε μόνον τοὺς πατρικοὺς ἵππους καὶ διὰ τὸν λόγον αὐτὸν χολωθείς ἐγκατέλειπε τὸ Ἀργος καὶ ἐγκατεστάθη εἰς τὴν δυτικὴν ἀκτὴν τῆς Μικρᾶς Ἀσίας, ἡ ὁποία ἀργότερον ὅπως ἀνεφέρθη ἀνωτέρω ὀνομάσθη Φοινίκη. (βλέπε καὶ «Ἑγυγίαν» Τόμον Δ, σελίδα 513).

Μετὰ ἐβασίλευσαν εἰς τὸ Ἀργος διάφοροι βασιλεῖς, ἐπὶ τῆς ἐποχῆς δὲ ποῦ ὁ Δαναὸς ἦλθεν ἰκέτης εἰς τὸ Ἀργὸς διωκόμενος ἀπὸ τὸν Αἴγυπτον, εἰς τὸ Ἀργὸς ἐβασίλευεν ὁ Γελάνωρ τοῦ Σθενέλα ἢ ὁ ἴδιος ὁ Σθενέλας, ὁ ὁποῖος φαίνεται ἦτο ἀπόγονος τοῦ Πελασγοῦ, καὶ διὰ τὸν ὁποῖον ὁ Αἰσχύλος εἰς τὰς «Ἰκέτιδας» ἀναφέρει, ὅτι ἡ χώρα, τὴν ὁποίαν διοικούσε, ἐξετείνετο μέχρι τοῦ Στρυμῶνος. (Σχετικῶς βλέπε καὶ ἀνωτέρω περὶ Πελασγοῦ καὶ Ἀρκάδων. Αὐτοὶ ἀναφέρονται ὅτι ἦσαν οἱ καταγόμενοι ἀπὸ τὸν Ἰνάχον βασιλεῖς τοῦ Ἀργους καὶ οἱ ὁποῖοι ἐβασίλευσαν εἰς τὸ Ἀργὸς ἐπὶ 484 χρόνια κατὰ τὴν παράδοσιν. Μεταξὺ δὲ τούτων ἀναφέρονται καὶ πολλοὶ Πελασγοί. Φαίνεται ὅμως, ὅτι τὸ ὄνομα Πελασγὸς δὲν ἦτο ὄνομα φυλῆς μόνον, ἀλλὰ ἐδίδετο τὴν ἐποχὴν ἐκείνην καὶ εἰς βασιλεῖς, ὅπως τὸ Μίνως εἰς τὴν Κρήτην, διότι ἀναφέρεται ὅτι ἄλλος Πελασγὸς ἔφθασεν εἰς τὴν Θεσσαλίαν καὶ ἐκτίσε ἐκεῖ τὴν Λάριαν (Απολλόδωρος Β, α καὶ Στεφάνου Βυζαντίου «Περὶ Αἰγιαλέως», Πausανίου «Κορινθιακά» Ιε, Ιθ, Κ, καί, Εὐσταθίου σχόλια εἰς «Διονυσίου Περιήγησιν 119., καὶ ἐφεξῆς καὶ περὶ Πελασγοῦ καὶ τοῦ υἱοῦ τοῦ Ἀρκάδος, βλέπε καὶ «Ἑγυγίαν Στρυγίριτον, Τόμος Δ, σελίς 530-537).

Εἰς τὴν Θεσσαλίαν δὲ ἐνεφανίσθη ἀργότερον διὰ πρώτην φοράν κατ' ἄλλην ἐκδοχὴν καὶ ὁ Ἕλληρ, ἀπὸ τὸν ὁποῖον μετῴνομάσθησαν οἱ Πελασγοί, οἱ Ἀρχαιοέλληνες εἰς Ἑλλήνας οἱ κατὰ τοὺς περιοχὰς αὐτῆς, εἰς τὴν ὁποίαν μετὰ ταῦτα ἐβασίλευσεν ὁ πατὴρ τοῦ Ἀχιλλέως. Οἱ δὲ Ἕλληνες παλαιότερον δὲν εἶχον αὐτὸ τὸ κοινὸν ὄνομα, ἀλλὰ ὀνομάζοντο Ἐκτίται, Ὑαντες, Ἀσνες, Πελασγοὶ καὶ πρὸ τοῦ κατακλισμοῦ τοῦ Ὑγύγου θὰ ἔφερον ἄλλα ὀνόματα. Πάντως καὶ ἀπὸ τὴν παράδοσιν αὐτὴν ἀποδεικνύεται, ὅτι οἱ Ἕλληνες ἦσαν ὁ ἴδιος λαὸς μετὰ τῶν Πελασγῶν, ὅπως ἐξετέθη καὶ ἀνωτέρω. Μετὰ ταῦτα ἐνεφανίσθησαν εἰς τὴν περιοχὴν αὐτὴν (εἰς τὴν Θεσσαλίαν) ὁ Ἀχαιὸς καὶ ὁ Φθίος, ἀπὸ τὰ ὀνόματα τῶν ὁποίων καὶ ὠρισμένας περιοχὰς τῆς Θεσσαλίας, τῆς Μαγνησίας καὶ τῆς Φθιώτιδος ἔλαβον τὸ ὄνομα Ἀχαιὰ καὶ Φθία. Ἀκολουθῶς ὁ Ἔανθος ὁ ἀδελφὸς τοῦ Ἀγῆνωρος ἐκόμισε ἀποικίαν Πελασγῶν καὶ εἰς τὴν Λέσβον. (Περὶ τῆς καταγωγῆς ὅμως τῶν Ἑλλήνων ὡς ὄνομα καὶ ὄχι ὡς φυλῆς, ὑπάρχει καὶ ἄλλη παράδοσις, κατὰ τὴν ὁποῖαν ἡ καταγωγὴ τῶν ἀνάγεται εἰς τὸν Δευκαλίωνα κ.τ.λ. (Εἰς «Ἑγυγίαν» Τόμος Δ σελίς 276 καὶ περὶ Ἑλλήνων καὶ Ἀμφικτύωνος καὶ τῶν υἱῶν τοῦ Ἑλλήνων, Δῶρον, Εὐθύθον, Αἰόλον κ.τ.λ.) ἀλλὰ ἡ παράδοσις αὕτη δὲν εὐσταθεῖ, καὶ εἶναι μεταγενεστέρη, διότι παρουσιάζει τοὺς Ἕλληνας ὡς ἐμφανισθέντας μετὰ τὸν κατακλισμὸν τοῦ Δευκαλίωνος, ἐνῶ οἱ Αἰγαῖοι, οἱ Ἀρχαιοέλληνες ὑπῆρχον ἀσφαλῶς, πρὸ τοῦ Δευκαλίωνος καὶ τοῦ κατακλισμοῦ τοῦ Ὑγύγου.

Ἡ Ἰώ ἐξ ἄλλου, ἡ ὁποία ἦτο θυγάτηρ τοῦ Ἰνάχου ἢ τοῦ Ἰάσου, ἢ τοῦ Πειρήνου, εἶχεν καθιερωθῆ ὡς Ἱέρεια εἰς τὸν ναὸν τῆς Ἥρας καὶ ὁ Ζεὺς, ἐπειδὴ ἦτο ὠραιότατη τὴν διέφθειρεν. Ἐξηγριωμένη ἢ Ἥρα ἀπὸ τὴν ζηλοτυπίαν τῆς, ἤρχισε νὰ καταδιώκῃ τὴν Ἰώ, ὁ δὲ Ζεὺς διὰ νὰ τὴν ἀπαλλάξῃ ἀπὸ τὴν δίωξιν τῆς Ἥρας τὴν μετεμόρφωσεν εἰς λευκὴν ἀγελάδα. Ἡ Ἥρα ὅμως ἔθεσεν ὡς φύλακα αὐτῆς τὸν πανόπτην Ἀργόν, ὁ ὁποῖος κατὰ τὴν παράδοσιν, ἔφερε 4 ὀφθαλμοὺς εἰς τὴν κεφαλὴν, δύο ἐμπρὸς καὶ δύο ὀπίσθεν, κατ' ἄλλους δὲ εἶχεν ὀφθαλμοὺς καὶ εἰς ὀλόκληρον τὸ σῶμα του. Ὁ Ἀργὸς κατόπιν ἐντολή τῆς Ἥρας ἔδεσε τὴν Ἰώ ἀπὸ κάποια ἐλῆά, εἰς τὸ ἄλσος τῶν Μυκηνῶν καὶ εἰς κοινὴν θέαν, διὰ νὰ μὴ δύναται ὁ Ζεὺς νὰ τὴν πλησιάσῃ. Ἀλλ' ὁ Ζεὺς διέταξε τὸν Ἑρμῆν, καὶ ἐφόνευσεν τὸν Ἀργόν, καὶ ἐκλεψε τὴν ἀγελάδα. Ἡ Ἥρα ὅμως ὑποβαλοῦσα οἰστρον, μανίαν εἰς τὴν Ἰώ, τὴν ἐξώθησεν νὰ τρέχῃ ὡς μανιασμένη ἀγελάς ἀνὰ τὴν ὑψηλίαν. Καὶ ἐπέρασε πρῶτὰ τὸ Ἰόνιον πέλαγος, ποῦ ἔλαβε καὶ τὸ ὄνομα τῆς, διότι πρὶν ἐλέγετο πέλαγος τοῦ Κρόνου καὶ τῆς Ρέας, μετὰ δὲ διελθούσα, ἀπὸ τὴν Ἰλλυρίαν τοῦ Αἰμῶνος καὶ τὴν Θράκην ἐπέρασεν εἰς τὴν Ἀσίαν διὰ τοῦ Βοσπόρου. Ἐκείθεν ἀνέβη εἰς τὴν Σκυθίαν καὶ τὴν Κιμμερίαν (ὅπου εἶχεν διαδοθῇ ὁ Ἑλληνικὸς πολιτισμός, ὅπως προδίδουν τοῦτο ἀπειρα εὐρήματα) περιπλανηθεὶς δὲ εἰς πολλοὺς τόπους καὶ θαλάσσας τῆς Εὐρώπης καὶ τῆς Ἀσίας τελικῶς ἦλθεν εἰς τὴν Αἴγυπτον, ὅπου ὁ Ζεὺς τὴν ἐπανεφέρει εἰς τὴν προτέραν ὠραιότατην μορφήν τῆς καὶ συνευρεθείς καὶ πάλιν μετ' αὐτῆς ἐγέννησε τὸν Ἑπαφόν. Ἐτερος πιθανῶς ἀλλὰ σαφέστατος συμβολισμός, ποῦ προδίδει τὰς κινήσεις, τὰς ἐπιδράσεις καὶ τὴν ἐπέκτασιν τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς πρὸς τὸν βορρᾶν καὶ τὴν Ἀνατολὴν καὶ τὸν Νότον, ὅπου καὶ μετέδιδεν τὰς πνευματικὰς καὶ τεχνικὰς κατακτήσεις τῆς καὶ τὸν ἐκπολιτισμὸν εἰς τὰς πρωτογόνους φυλάς αὐτῶν τῶν περιοχῶν. Εἰς τὴν Αἴγυπτον ἡ Ἰώ ἐνυμφεύθη τὸν Τηλέγονον καὶ τέλος ὀνομάσθη Ἰσις ἀπὸ τοὺς Αἰγυπτίους καὶ ἐνῶ ἦτο Ἑλληνικῆς καταγωγῆς ἐτιμήθη ὑπ' αὐτῶν ὡς θεά., ὅπως καὶ ὁ Ἀπες (βλέπε Διόδωρον Σικελιώτην βιβλίον Α καὶ

«Ὁγυγίαν» Τόμον Β', σελίς 277)

Ὁ Ἡρόδοτος ὁμῶς λέγει, ὅτι ἡ Ἰώ, ἦτο θυγάτηρ τοῦ Ἰνάχου, καὶ ὅπως ἀναφέρουν, κατ' αὐτὸν παραδόσεις τῶν Περσῶν, τὴν ἀπήγαγον οἱ Φοίνικες καὶ τὴν μετέφερον εἰς τὴν Αἴγυπτον. Οἱ δὲ Φοίνικες ἔλεγον ὅτι ἠγάπησε τὸν ναύκληρον τοῦ πλοίου των, πού εὐρίσκετο εἰς τὸ Ἄργος καὶ ἔφυγεν εἰς τὴν Αἴγυπτον, φοβούμενη τοὺς γονεῖς της, ἐπειδὴ ἔμεινε ἔγκυος μὲ τὸν ναύκληρον. Φαίνεται δὲ ὅτι ἦτο τὸσον εὐεὶδης (ὥραία καὶ χαριτωμένη) ὥστε οἱ Ἀργεῖοι τὴν ἐπωνόμαζον «βοῦν» κατὰ τὸν Ἡρόδοτον πού ἐσήμαινε ὥραιότητι, θεΐα!

Ἡ ἐκδοχὴ ὁμῶς αὐτὴ τοῦ Ἡρόδοτου καὶ τῶν Φοινίκων εἶναι καταφανῶς ἀσύστατος καὶ ψευδής, ἀφοῦ ἡ περίοδος εἰς τὴν ὁποίαν ἀναφέρονται τὰ ἀνατέρω, κατὰ τὰς Ἑλληνικὰς παραδόσεις, εἶναι σαφῶς προϊστορικὴ, ἡ μᾶλλον τῆς πρώτης περιόδου τῆς ἐξανθρωπισμένης ἀνθρωπότητος, οἱ δὲ Φοίνικες ὡς γνωστὸν ἐνεφανίσθησαν μετὰ τὸ 1100 π.Χ. εἰς τὴν Ἱστορίαν, προσελθόντες, ὡς φυλὴ, ἀπὸ ἐπιμειξίαν τῶν φυγῶδων Ἀχαιῶν τῆς Κρήτης, πού ἐγκατεστάθησαν εἰς τὴν περιοχὴν αὐτήν, πρὸ καὶ μετὰ τὴν καθόδον τῶν Δωριέων, μὲ τὰς διαφόρους διεσπαρμένους ομάδας ἀνθρώπων, πού ζοῦσαν παλαιότερον ἐκεῖ. (βλέπε καὶ Ἰωαν. Δ. Πασσά «Τὸ Ἑγκλημα τῆς Ἐπιστήμης» Προσάρτημα Β' καὶ ἄρθρον «Συστήματα Πολιτικοκοινωνικά» τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας μας, ἄρθρον «Κομμουνισμός»).

Ἀκολουθῶς ἀπὸ τὸν Ἐπαφὸν τὸν υἱὸν τῆς Ἰοῦς καὶ τοῦ Διός, ἐγεννήθη ἡ Λυβεία, ἀπὸ τὸν Ποσειδῶνα δὲ καὶ τὴν Λυβίαν ἐγεννήθησαν κατ' ἄλλην ἐκδοχὴν ὁ Ἀγῆνωρ καὶ ὁ Βῆλος, ἀπὸ τὸν Βῆλον δὲ ἐγεννήθησαν οἱ διδύμοι Αἴγυπτος καὶ Δαναός, τοὺς ὁποίους ὁ Ἀπολλόδωρος ἀνάγει εἰς τὴν γενεάν τοῦ Ἰνάχου ἐπειδὴ ἡ Ἀργεία Ἰὼ ἐγέννησε τὸν Ἐπαφὸν (καὶ Ὁγυγία Τόμος Δ, σελίς 448). Καὶ ἐν πάσῃ περιπτώσει ἡ παράδοσις, ὅτι ὁ Ἀγῆνωρ ἦτο ἀδελφὸς τοῦ Βῆλου εἶναι καὶ αὐτὴ δημιούργημα μεταγενεστέρων, ἀφοῦ ὁ Ἀγῆνωρ ὑπῆρξεν ὅπως ἀνεφέρθη ἀνωτέρω πανάρχαιος βασιλεὺς τοῦ Ἀργους καὶ εἰς τὴν χώραν πού ἀπεκλήθη κατόπιν Φοινίκη ἦλθεν ὡς ἱδρυτὴς ἀποικίας, πρὶν ὑπάρξουν Φοίνικες, ἐνῷ τὴν ὀνομασίαν τῆς ἡ Φοινίκη τὴν ὀφείλει εἰς τὸν Φοινίκα τὸν υἱὸν τοῦ Ἀγῆνωρος, ὅπως ἐξετέθη καὶ ἀνωτέρω.

Πάντως συμφώνως μὲ τὰς Ἑλληνικὰς παραδόσεις, ὁ Ἀγῆνωρ ἐλθὼν εἰς Φοινικὴν ἔλαβε γυναῖκα τὴν Τηλέφασαν, ἀπὸ τὴν ὁποίαν ἐγεννήθησαν ἡ Εὐρώπη, ὁ Κάδμος, ὁ Φοῖνιξ καὶ ὁ Κίλιξ, ἡ κατ' ἄλλην παράδοσιν ὁ Φοῖνιξ ἀπὸ τὸν ὁποῖον ἔλαβε τὸ ὄνομα καὶ ἡ Φοινίκη καὶ ἡ Ἰσαίη, τὴν ὁποίαν ἐνυμφεύθη ὁ Αἴγυπτος καὶ ἡ Μελία, τὴν ὁποίαν ἐνυμφεύθη ὁ Δαναός, ὑπῆρξαν τέκνα τοῦ Ἀγῆνωρος καὶ τῆς Ἀμυνούης, πού ἦτο κόρη τοῦ Βῆλου. (Καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν αὐτὴν ἡ προσπάθεια νοθεύσεως τῆς ἀρχαίας Ἑλληνικῆς παραδόσεως εἶναι καταφανής. Διότι ὅταν ζοῦσεν ὁ Ἀγῆνωρ, δὲν ὑπῆρχον ὁ Αἴγυπτος, καὶ ὁ Δαναός καὶ ὁ Βῆλος). Αὐτὴν τὴν Εὐρώπην τὴν κόρην τοῦ Ἀγῆνωρος τὴν ἔκλεψεν ὁ Ζεὺς μεταβληθεὶς εἰς ταῦρον καὶ τὴν μετέφερεν εἰς τὴν Κρήτην, ὅπου ἐκ τοῦ Διὸς ἡ Εὐρώπη ἐγέννησεν τὸν Μίνωα, τὸν Ραδάμανθυ καὶ τὸν Σαρπηδόνα. Ὁ Ἀγῆνωρ ἀπέστειλε ἀμέσως τότε τοὺς υἱοὺς του πρὸς διαφόρους χώρας διὰ νὰ ἀνεύρουν τὴν ἀδελφὴν των. Ὁ Κάδμος ἀναζητῶν τὴν ἀδελφὴν του ἦλθε καὶ εἰς τὰς Θήβας, ὅπου καὶ παρέμεινεν ἀναγορευθεὶς καὶ βασιλεὺς. Καὶ συνεπῶς ἐμφανῶς δὲν εὐσταθεῖν αἱ σχετικαὶ παραδόσεις Φοινίκων καὶ Αἰγυπτίων ὡς παλαιότερων τῶν Ἑλλήνων καὶ τὰ λοιπὰ καὶ ὅτι οἱ Φοίνικες καὶ οἱ Αἰγύπτιοι ἦλθον εἰς τὴν Ἑλλάδα διὰ νὰ ἐκπολιτίσουν τοὺς Ἕλληνας, ὅταν ἐμφανῶς αἱ παραδόσεις αὗται εἶναι μεταγενεστέρως ἐποχῆς καὶ δημιούργημα ἐκείνων, πού ἠθέλησαν ἔκτοτε καὶ ἐπεδίωξαν ἀνάκαθεν νὰ ἀμφισβητήσουν τὴν παναρχαίαν τὴν ἀπὸ ἐκατοντάδας χιλιάδων ἐτῶν ὑπαρξίν τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς εἰς τὸν ὅλον τὴν Μεσογείαν, ὅπως ἀποδεικνύεται καὶ ἀπὸ τὰ κείμενα τῶν Ὀρφικῶν.

Ἀλλ' οἱ πανάρχαιοι Ἑλληνικοὶ θρύλοι ἀναφέρουν, ἐπίσης, (Ἀπολλόδωρος, Διόδωρος, Ἡρόδοτος) ὅτι ὁ Δαναὸς ἐμπλακεῖς εἰς διένεξιν μὲ τὸν ἀδελφόν του Αἴγυπτον, πού ἐβασίλευεν εἰς τὴν Αἴγυπτον, ἐγκατέλειψε τὴν Λιβύην, ὅπου ἐβασίλευεν μὲ τὰς πεντήκοντα θυγατέρας του καὶ ἔβησεν εἰς τὴν Ρόδον, ὅπου εἰς τὴν Λίνδον ἔκτισεν καὶ ναὸν τῆς Ἀθηνᾶς. Ἐκεῖθεν δὲ ἦλθεν ἰκέτης εἰς τὸ Ἄργος, ὅπου τελικῶς ἔλαβε καὶ τὴν βασιλείαν ἀπὸ τὸν Γελάνορα ἢ τὸν Σθένεalon. Ὁ Αἴγυπτος θέλων νὰ συμφιλιωθῇ μὲ τὸν Δαναόν, ὁ ὁποῖος ἦτο διδύμος ἀδελφὸς του, κατὰ τὴν παράδοσιν, ἀπέστειλεν τοὺς πεντήκοντα υἱοὺς του εἰς τὸ Ἄργος, διὰ νὰ λάβουν τὰς πεντήκοντα θυγατέρας τοῦ Δαναοῦ ὡς συζύγους, κατὰ παλαιὰν συμφωνίαν μεταξὺ τῶν δύο ἀδελφῶν. Ἀλλ' ὁ Δαναὸς ὑποπευδόμενος τοὺς υἱοὺς τοῦ Αἰγύπτου, ἐπειδὴ κατὰ κάποιον χρησμόν ἐμελλε νὰ φονευθῇ ἀπὸ ἓνα ἐξ αὐτῶν, συνέστησε εἰς τὰς θυγατέρας του νὰ νυμφευθοῦν τοὺς υἱοὺς τοῦ Αἰγύπτου, ἀλλὰ ταυτοχρόνως τὰς ἐφοδίασε μὲ ἔγχυριδι καὶ τοὺς ὑπέδειξε νὰ τοὺς φονεύσουν κατὰ τὴν πρώτην νύχτα τοῦ γάμου των. Ὁ Ἀθανάσιος Σταγειρίτης εἰς τὴν «Ὁγυγίαν» εἰς τὸν τόμον Δ' καὶ εἰς τὴν σελίδα 451, ἀναφέρει ὅπως τὰ δίδωσαν ἡ παράδοσις, καὶ τὰ ὀνόματα τῶν πεντήκοντα υἱῶν τοῦ Αἰγύπτου καὶ τῶν πεντήκοντα θυγατέρων τοῦ Δαναοῦ, οἱ ὁποῖοι συνεζεύχθησαν.

Πρὸς τοῦτοις οἱ αὐτοὶ πανάρχαιοι θρύλοι ἀναφέρουν, ὅτι ἡ Ὑπερμήστρα, κόρη τοῦ Δαναοῦ καὶ σύζυγος τοῦ υἱοῦ τοῦ Αἰγύπτου Λυγκέως, τὸν ὁποῖον ἡ Ὑπερμήστρα δὲν ἐφόνευσεν σύμφωνα μὲ τὴν παραγγελίαν τοῦ πατρὸς της, ἐπειδὴ τὸν συνε-

πάθησεν, ἐγέννησεν τὸν Ἄβαν, ὁ ὁποῖος νυμφευθεὶς τὴν Ὠκάλειαν, θυγατέρα τοῦ Μαντινέως, ἐγέννησε δύο υἱοὺς διδύμους, τὸν Ἀκρίσιον καὶ τὸν Προῖτον, οἱ ὁποῖοι κατὰ τὴν παράδοσιν, «ἐστασίαζον ἀλληλοερίζοντες καὶ ὅταν ἀκόμη εὐρίσκοντο εἰς τὴν κοιλίαν τῆς μητρός των», ἀλλὰ καὶ μετὰ τὸν θάνατον τοῦ πατρὸς των ἐμάχοντο διαρκῶς περὶ τῆς διαδοχῆς. Ὑπερτερήσας τελικῶς ὁ Ἀκρίσιος ἐξεδίωξεν τὸν Προῖτον, ὁ ὁποῖος ἔφυγεν εἰς τὴν Λυκίαν πρὸς τὸν Ἰοβάτην, ἡ εἰς τὸν Ἀμφιδνακτα κατ' ἄλλους, ὅπου ἐνυμφεύθη τὴν θυγατέρα αὐτοῦ Ἀντεῖαν ἢ Σθενέβειαν. Λαβὼν δὲ δύναμιν ἐκεῖθεν ἐπανῆλθεν εἰς τὴν Ἀργολίδα, ὅπου ἐξηνάγκασε τὸν Ἀκρίσιον νὰ διανεμηθῇ τὸ βασίλειον καὶ ὁ μὲν Ἀκρίσιος ἐβασίλευσεν εἰς τὸ Ἄργος, ὁ δὲ Προῖτος εἰς τὴν Τίρυνθα. Ὁ Ἀπολλόδωρος ἐπίσης εἰς τὸ βιβλίον του Β', σελίς 48-49, μᾶς πληροφορεῖ, ὅτι ὁ Βελλερεφόντης, ὁ υἱὸς τοῦ Γλαύκου καταφυγὼν εἰς τὸν Προῖτον, διότι εἶχε φονεύσει τὸν ἀδελφόν του Δηλιάδην, ἡ Ἀλκιμένην, περιπίπτει εἰς δυσμένειαν, διότι ἀπέριψε τὴν ἐρωτικὴν προσφορὰν τῆς Σθενέβειας τῆς γυναικὸς τοῦ Προῖτου, ὁ ὁποῖος κατόπιν τούτου ἐξαπέστειλεν τὸν Βελλερεφόντην τὸν ὁποῖον εἶχε διαβάλλει εἰς τὸν Προῖτον ἡ σύζυγός του, ὅτι τῆς εἶχε ἐπιτεθεῖ, εἰς τὸν πενθερόν του Ἰοβάτην μὲ ἐπιστολήν, εἰς τὴν ὁποίαν συνίστα εἰς τὸν Ἰοβάτην νὰ φονεύσῃ τὸν Βελλερεφόντην. Ὁ Ἰοβάτης ὁμῶς ἀντὶ τὰ φονεύσῃ ὁ ἴδιος τὸν Βελλερεφόντην, τοῦ ἀνέθεσε νὰ ἐπιτελέσῃ διαφόρους ἀθλους, ἐπικινδύνους μεταξὺ τῶν ὁποίων νὰ φονεύσῃ καὶ τὸν ἄγριον δράκοντα τὴν Χίμαιραν, τὴν ὁποίαν ὁ Βελλερεφόντης ἐφόνευσεν ἱππεύων τὸν περρωτόν του ἵππον Πήγασον. Καὶ ὅταν ὁ Βελλερεφόντης ἐπέτελεσεν τοὺς ἀθλους, τότε ὁ Ἰοβάτης, ἔδειξεν εἰς τὸν Βελλερεφόντην τὰ γράμματα τοῦ Προῖτου, πού τὸν ὑπεδείκνυνεν νὰ τὸν φονεύσῃ, ἐκεῖνος ὁμῶς, νυμφεύσας αὐτὸν ἀκολούθως μὲ τὴν ἄλλην κόρην του, τὴν Φιλινόην, τὸν ἀφῆσεν ἀποθανόντα καὶ τὴν βασιλείαν. Ὁ Ἀκρίσιος νυμφευθεὶς ἐν τῷ μεταξὺ καὶ αὐτὸς τὴν θυγατέρα τοῦ Λακεδαιμόνος Εὐρύδικην ἀπέκτησεν μίαν μόνον θυγατέρα, τὴν Δανάην. Καὶ ἐπειδὴ εἶχεν λάβει χρησμόν, ὅτι θὰ φονευθῇ ἀπὸ ἓνα ἐκ τῶν υἱῶν τῆς θυγατρὸς του, κατέκλεισεν τὴν Δανάην μαζί μὲ τὴν τροφόν της, εἰς χώραν ὑπόγειον πού εἶχεν ἐπεδυθῇ μὲ χαλκόν. (βλέπε «Ὁγυγίαν». Τόμον Δ' ἀπὸ σελίδα 460 καὶ Ἀπολλόδωρον βιβλίον Β σελίς 49 καὶ 53). Ἀλλ' ὁ Ζεὺς μεταμορφώσας εἰς χρυσὴν βροχήν, εἰσῆλθεν εἰς τὸν θάλαμον καὶ συνευρέθη μὲ τὴν Δανάην, ἡ ὁποία ἐξ αὐτοῦ ἐγέννησε τὸν Περσεύ. (Προσφιλὲς θέμα διαφόρων διασημῶν ζωγράφων τῆς Ἀναγεννήσεως). Καὶ ἀπὸ τὸν Περσεύ, ὁ ὁποῖος ἐνυμφεύθη τὴν Ἀνδρομέδα, ἐγεννήθη ὁ Πέρσης, ὁ ὁποῖος μεταβάς εἰς τὴν Περσίαν ἱδρυσε πόλιν εἰς τὴν περιοχὴν τῆς Ἀρταίας, ἡ ὁποία ἦτο ἐπαρχία τῆς ἀπ' αὐτὸν ὀνομασθεῖσας Περσίας. Οἱ κάτοικοι δὲ τῆς Ἀρταίας ἐθεωροῦντο ἥρωες τῆς Περσίας διὰ τὴν ἀρχαιότητα τοῦ γένους των, διότι κατήγοντο ἀπὸ τὸν Δίαν. (Ἀπολλόδωρος Β,δ, Παιουσανίας «Λακωνικά» ΙΖ, «Μεσσηνιακά» Λα, «Κορινθιακά» Ι, Ιη, Τζέτζη «Εἰς Λυκόφρονα» παράγραφος 838, Ἐρατοσθένους ΚΒ, Λουκιανὸς Δ,θ, ΚΒ - Ὑγίνιος 64-244, Ἡρόδοτος «Εὐτέρπη» 91, Πίνδαρος «Πυθιοίκα» ΙΒ, 12, 15 καὶ σχόλια εἰς Ὁμήρου «Ὀδύσειαν» Β,120 καὶ σελίς 467 Ὁγυγίας Σταγειρίτου).

Ἐξ ἄλλου ἡ Μήδεια ἐγκαταλείψασα τὴν Κόρινθον, ἀφοῦ κατέσφαξε τὰ τέκνα της, κατὰ τὴν παράδοσιν, κατέφυγεν εἰς τὰς Ἀθήνας, ὅπου ἐβασίλευεν ὁ Αἰγέως, ὁ ὁποῖος καὶ τὴν ἐνυμφεύθη. Ἐξ αὐτοῦ δὲ ἡ Μήδεια ἐγέννησε τὸν Μῆδον, ἀπὸ τὸν ὁποῖον κατὰ τὴν παράδοσιν ὀνομάσθησαν καὶ οἱ Μῆδοι, ὅταν ἀργότερον ὁ Μῆδος μετέβη εἰς τὴν χώραν αὐτὴν τῆς Ἀσίας, πού ἀπεκλήθη ἐπίσης ἐκ τοῦ Μῆδου, Μηδεΐα. (Ὁγυγία Τόμος Δ' σελίς 71 καὶ Ἀπολλόδωρος, βιβλίον Α, σελίς 39).

Ἐπίσης ὁ Διόδωρος Σικελιώτης εἰς τὸ βιβλίον Γ' § 62 καὶ ἐφεξῆς μᾶς πληροφορεῖ, ὅτι καὶ ὁ Διόνυσος εἰς προϊστορικὴν ἐποχὴν χρονολογικῶς ἐπίσης ἀπροσδιόριστον, ἡγούμενος στρατοῦ καὶ θυροσκόφου Σατύρων καὶ Βάκχων, εἶχεν διεισδύσει καὶ μέχρι τῶν Ἰνδιῶν, ἀφοῦ προηγουμένως εἰς τὸ βιβλίον τοῦ Α', μᾶς περιγράφει καὶ τὰ μυθολογήματα τῶν Αἰγυπτίων περὶ Διονύσου. Ὁ δὲ Ἀρριανὸς εἰς τὰ βιβλία του Ε, α, 4 καὶ κεφάλαιον 5,8, ἀναφέρει, ὅτι ἴχνη τῆς διαβάσεως τοῦ Διονύσου ἀπὸ τὰς Ἰνδίας εἶχον διασωθῇ καὶ κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς ἐκεί ἐκστρατείας τοῦ Μεγάλου Ἀλεξάνδρου, οἱ δὲ ἀρχαιότεροι Ἰνδοὶ ἀφηγοῦντο σχετικῶς διὰφορα περιστοατικά. Ἀλλὰ διὰ τὴν ἐκστρατείαν τοῦ Διονύσου εἰς τὰς Ἰνδίας μᾶς παρέχουν ἐπίσης πληροφορίας καὶ ὁ Φουρνούτος θεωρία «περὶ τῆς τῶν θεῶν φύσεως» σελίς 305 καὶ 365, εἰς Ἀπολλόδωρον, ὁ Παλιάφας «Περὶ Ἀπίστων» καὶ εἰς τὸ «Περὶ Ἀρεσκόντων τοῖς Φιλοσόφους» τοῦ Πλουτάρχου, ὁ Ἡράκλειτος «Περὶ Ἀπίστων» σελίς 285, εἰς Ἀπολλόδωρον, (ἐκδόσεις Βιέννης 1804) ὁ Στράβων εἰς τὰ «Γεωγραφικά» Τόμος ΙΙΙ βιβλίον ΙΕ' σελίς 84 («Ἐκδόσεις Παρισίων Κορῆ 1817) ὁ ὁποῖος ἐπίσης ἀναφέρει ὅτι καὶ ὁ Ἡρακλῆς πορευόμενος πρὸς τὸν Καύκασον διὰ νὰ ἀπολλυτρώσῃ τὸν Προμηθεῖα ἀπὸ τὰ δεσμά του, διήλθεν καὶ ἀπὸ τὴν Ἰνδικήν, ὅπου ἀπόγονοι τοῦ φέροντες δορὰς καὶ ρόπαλον, ὅπως ἐκεῖνος καὶ ὀνομαζόμενοι Ἰνδοὶ, διεσώζοντο εἰς τὴν ἐποχὴν του. (Στράβων βιβλίον ΙΕ' Ἰνδικὴ σελίς 85).

Ἐξ ὧν τὰν ἀνωτέρω Ἑλληνικῶν παραδόσεων εἶναι φανερόν συνεπῶς ὅτι πανάρχαιοι Ἕλληνες εἶχον εἰσδύσει εἰς τὴν Ἀνατολήν καὶ ὄχι μόνον ἐπεχείρησαν νὰ ἐκπολιτίσουν τοὺς ἀνθρώπους, διότι δυστυχῶς καθυστερημένην καὶ βραδεῖαν ἀνάπτυξιν παρουσίασαν καὶ ἀργότερον οἱ Λαοὶ αὐτοί, ἀλλὰ καὶ ὀνόματα Ἑλληνικά

φέρουν και είχαν τα Έθνη αυτά και οι γενάρχες, ή οι βασιλείς ώρισμένων εκ των χωρών αυτών (Αίγυπτος, Περσία, Μηδεία), ενώ άλλαι περιοχαί ή πόλεις της Ίνδικής της Κεντρικής Άσίας, και της Αιγύπτου, ήσαν διάσπαρτες με όνόματα Έλληνικά.

Και άσφαλώς οι έφευρέται των Άρελων και των Ίνδοευρωπαϊων που κατήλθον από τόν βορράν και έγκατεστάθησαν εις την Έλλάδα, ή οι ύποστηρίζοντες ότι από την Άνατολήν εισήλθον εισβολείς εις την Έλλάδα, δεν έχουν να επιδείξουν, τοιαύτης εκτάσεως και μορφής πληροφορίας, δηλαδή όπως αυτές που παρουσιάζουν αι Έλληνικα παραδόσεις, διά την διείσδυσιν των Έλλήνων εις τας άλλας χώρας, διά να στηρίζουν τας έμφανώς και άποδειγμένως ψευδολογίας και παραμυθολογίας των.

Οι μύθοι περί Αιγυπτίων. Πάντως εάν λάβη κανείς ύπ' όψιν του και τα άναφερόμενα σχετικώς με την καταγωγήν των Έλλήνων και των Αιγυπτίων και την παράδοσιν που λέγει ότι ο Αίγυπτος και ο Δαναός ήσαν άπόγονοι του Έπάφου, υιού της Άργείας Ίούς (βλέπε και 'Ηρόδοτον Εϋτέρρη § 36-38) και ότι ή Ίω ήτο κόρη του Ίνάχου, ο Ίναχος δέ ήτο υιός του Ίκκεανού και της Τηθύος και όχι Αιγύπτιος, ή Φοίνιξ, όπως λέγει ή αντίθετος και χαλκευθείσα μεταγενεστέρως άσφαλώς παράδοσις, που μετεχειρίσθησαν όλοι περίπου οι Ίξνοί και μετ' αυτούς οι Άποιοί ήσαν Ιστορικοί, δικαιοῦται τουλάχιστον βασιζόμενος και εις τας άλλας παναρχαίας παραδόσεις που άναφέρουν, ότι ο Πελασγός και ο Άρκάς ήσαν αυτόχθονες, να ύποστηρίξη την άποψιν ότι τα περί καταγωγής του Ίνάχου από την Αίγυπτον ή την Φοινίκην είναι μεταγενέστερα, άνεξαρτήτως του ότι κατά την συγκεχυμένην αυτήν παράδοσιν ο Ίναχος δεν ήτο γενάρχης των Άργείων, αλλά άπλώς ήλθε και έβασίλευσεν εις τούς Άργείους, οι όποιοι ήσαν Λαός αυτόχθων, δηλαδή Πελασγικός. Άλλά και εις αυτήν την περιπτώσιν διατί να δεχθώμεν την παράδοσιν ότι ο Ίναχος ήτο Αιγύπτιος ή Φοίνιξ και όχι υιός του Ίκκεανού και της Τηθύος, όταν έχουμεν και τας άλλας Έλληνικάς παραδόσεις, κατά τας όποιες πλείσται πόλεις της Αιγύπτου είχαν Έλληνικά όνόματα (Πανόπολις, Ήλιούπολις, Έρμούπολις, Άπολλωνόπολις, Διόπολις (Διόδωρος βιβλίον Β σελίς 34) ή δέ Ζάδης της Αιγύπτου ήτο και αυτή παναρχαία άποικία των Άθηναίων και την όμολογίαν των Ιερέων της Αιγύπτου προς τόν Σόλωνα, ότι οι Έλληνες ήσαν άρχαιότεροι των Αιγυπτίων; Άλλως τε και ή παράδοσις περί της φυγής της Ίούς εις Αίγυπτον όπως και ή παράδοσις που άναφέρει ότι και ο Άκτίς ο υιός του Ήλιου και της Ρόδου και ο Δαίδαλος είχαν έγκατασταθή εις την Αίγυπτον, συμβολίζει καταφανώς την έξ Έλλάδος άποίκισιν και όχι τόν έναντίον.

Τέλος συνοψίζοντες τας περί Αιγυπτίων Έλληνικάς παραδόσεις, παρατηρούμεν ότι κατ' αυτές, ή Αίγυπτος είναι χώρα, όχι παλαιά αλλά νέα δημιουργηθείσα, μετά την καταβύθισιν της Αιγύπτου, από τας προσοχσεις του Νείλου, όπως άνεφέρθη και προηγουμένως κατά τόν Ίρόδοτον, αλλά και κατά τόν Διόδωρον Σικελιώτην ή Αίγυπτος παλαιότερον κατεκλύζετο από την θάλασσαν, ο αυτός δέ άναφέρει (βιβλίον Γ' σελίς 12) ότι οι Αιγύπτιοι κατάγονται από τούς Αιθίοπας, ότι ο Διόνυσος καταλαβών την Αίγυπτον, επέβαλεν βασιλεία, ενώ ο Ήρακλής διελθών από την Αίγυπτον όταν έξεστράτευσε κατά της Λιβύης, έφόνευσε τόν βασιλέα της Αιγύπτου Βούσιριν. Επίσης κατ' άλλην εκδοχήν, όπως άνεφέρθη και άνωτέρω ο Βασίλεύς της πρώτης Δυναστείας των Αιγυπτίων έλέγετο Μήν ή Μήνās, όνομα ένθυμίζων Κρητικήν καταγωγήν, (και Αιλιανού «Ποικίλη Ίστορία»), ότι ο Άκτίς ο υιός της Ρόδου και του Ήλιου μεταβάς εις την Αίγυπτον έκτισε την Ήλιούπολιν και έδίδοξε τούς Αιγύπτιους Άστρονομίαν (Διόδωρος Τόμος Ε σελίς 34) ότι ή Ίω και ο Άπης ήσαν πρόσωπα Έλληνικής καταγωγής, τα όποια άπεθεώθησαν από τούς Αιγύπτιους, καθώς και ο Δαίδαλος άργότερον, όπως άνεφέρθη και άνωτέρω, και επίσης όπως άποδεικνύεται από τας ύποσημειώσεις εις τα κείμενα του Χασάπη (Όρφικά Τόμος ΚΔ') αι περί Σύμπαντος, ούρανού, άστέρων, Ήλιου και Σελήνης γνώσεις των Αιγυπτίων, ήσαν κυριολεκτικώς παιδαριώδεις, αι δέ μορφαι των θεών των ήσαν ζωώδεις, (Ίρόδοτος Εϋτέρρη 41-42 και έφεξής) ότι ο Όρφεύς εις τα «Άργοναυτικά» (στίχος 44) άποκαλύπτει ότι εις την Αίγυπτον «έδίδαξεν τόν Ιερόν λόγον» και όχι έδιδάχθη αυτόν τόν λόγον από τούς Αιγύπτιους και πλείσται άλλαι πληροφορίες περί της επιδράσεως των Άρχαιοελλήνων επί των Αιγυπτίων.

Και δέν βλέπομεν, έφ' όσον πρόκειται περί μυθολογικών παραδόσεων αι όποιαί όμως όλίγον κατ' όλίγον άποδεικνύονται ως περιέχουσai Ιστορικά στοιχεία, διατί οι Έλληνες δέν πρέπει να ύποστηρίζωμεν τας άπόψεις που στηρίζονται επί των ασφαστάτων και παναρχαίων αυτών Έλληνικών παραδόσεων, αλλά πρέπει να άποδεχθώμεν τας μεταγενεστέρας και έμφανεστάτα χαλκευθείσας και ύποβολιμαίας άπόψεις, των Ίξνων περί Αιγυπτίων ως παλαιότερων, άφού ύπέρ αυτής συνηγορούν και ο άνακαλυφθείς πανάρχαιος πολιτισμός των Αιγίων, των Κρητών κ.λπ. αλλά και τα κείμενα των Όρφικών. Άλλά και ο Ιστορικώς δñθεν έξηκριβωμένος παλαιός πολιτισμός των Αιγυπτίων, βασιζεται κυρίως ως γνωστόν, εις τας χρονολογίας και τα γραφόμενα του Αιγυπτίου Μανέθωνος, ο όποιος έγραψε και μάλιστα Έλληνιστί, μόλις το 280 π.Χ. εις την Αίγυπτον και φυσικά τα παρ' αυτού άναφερόμενα δέν δύνανται να θεωρηθούν ως άπολύτως άκριβή, προκειμένου μάλιστα περί τόνον παλαιάς Ιστορίας των Αιγυπτίων (3315 π.Χ.). Διότι

είναι κάπως δύσκολον να καθορίξη κανείς μετά 3.000 έτη τόνον έπακριβώς και λεπτομερώς γεγονότα, όπως έπραξεν ο Μανέθων, άφού ή γενομένη εν τώ μεταξύ άνάγνωσις της παναρχαίας Μινωικής γραφής και τα κείμενα των Όρφικών άνατρέπουν κυριολεκτικώς τούς Ισχυρισμούς περί παλαιότερου πολιτισμού των Αιγυπτίων.

Έν τούτοις πάντα ταύτα έγράφοντο περί Αιγυπτίων και άλλων λαών της Άνατολής και ύπεστηρίζοντο με πλήρη παραμερισμόν και περιφρόνησιν των άρχαίων Έλληνικών παραδόσεων και των κειμένων των άρχαίων Έλλήνων συγγραφέων που παρεθέσαμεν και κατά τρόπον περιεργον, αούθαίρετον και έξοργιστικόν! Έάν συνεπώς διάφοροι Ίξνοι συγγραφείς, και μεταξύ αυτών οι Ed. Meyer, La King και H. Hall, W. Budge, F. Petrie, A. Erman, C. Maspéro, Morgan, G. Glotz, ο Durand, όπως και πλείστοι άλλοι, βασιζόμενοι εις τα γραφόμενα του Μανέθωνος διά την Αίγυπτον και του Βηρωσοῦ διά την Μεσοποταμίαν, ή εις τας άνακαλύψεις και διαπιστώσεις των άρχαιολόγων από τας άνασκαφάς της Αιγύπτου και της Μεσοποταμίας, ήθέλησαν να έμφανίσουν την Αίγυπτον και τας χώρας της Μεσοποταμίας, ως τας χώρας τας έχούσας την άρχαιότεραν Ιστορίαν και από τας όποιες κατάγονται ή γραφή, ή Τέχνη και γενικά ο πολιτισμός, τότε, βάσει των άρχαίων Έλληνικών παραδόσεων, αλλά και των γενομένων εν τώ μεταξύ εις την Έλλάδα άνασκαφών, είναι έπιβεβλημένον να ύποστηρίχθη κατ' άντίθετον. Λέγομεν δέ τούτο, διότι αι άρχαία έλληνικά παραδόσεις, τας όποιες ήγγόνησαν συστηματικώς και έπιμόνως οι Ίξνοι, είναι άρχαιότεραι, πλουσιώτεραι και περισσότεραι έμφανώς, ενώ, άντιθέτως, αι πηγαί περί των Αιγυπτίων και περί των άλλων λαών της Άνατολής είναι ως επί το πλείστον μάλλον συγκεχυμένα, πτωχότερα ή νεώτερα, πιθανώς σκοπίμως ή από άγνοιαν κατασκευασμένα κατ' αυτόν τόν τρόπον.

Ο λεγόμενος, παραδειγματος χάριν, κατάλογος του Μανέθωνος, ο όποιος επαναλαμβανόμεν, άνάγει την Ιστορίαν της Αιγύπτου εις το 3315 π.Χ. και επί του όποίου έβασίσθησαν όλοι, όσοι έγραψαν διά την Αίγυπτον, είναι γνωστόν ότι συνετάχθη το 280 π.Χ. δηλαδή επί της έποχής των Πτολεμαίων και μάλιστα από άνθρωπον τυχόντα Έλληνικής παιδείας, αλλά έννης καταγωγής δηλ. τόν Αιγύπτιον Μανέθωνα. Ο Μεγυέρ, έξ άλλου, που άναφέρει ότι το βιβλίον του «Αιγυπτιακή Χρονολογία» (Βερολίνον, 1904) ότι οι Αιγύπτιοι είχαν ήμερολόγιον από το 4241 π.Χ., άσφαλώς βασιζεται επί ύποθετικών και παρατόλμων ύπολογισμών, όπως και ο Γάλλος Άκαδημαϊκός Μοντέλ, ο όποιος ύπεστήριζεν, ότι ή πυραμίς του Χέοπος άποτελεί ύλοποίησιν των άνωτέρων μαθηματικών, τα όποια πρώτοι έγνωρίζον οι Αιγύπτιοι. (Άνακρινύσις της έργασίας του «Επί της Πυραμίδος του Χέοπος» εις την Άκαδημίαν των Έπιστημών των Παρισίων, την 23ην Ιουλίου 1947). Έξ άλλου, άπεδείχθη ότι ή μέθοδος του καθορισμού των χρονολογιών διά τών σκαβαλίων, που άνευρέθησαν εις τάφους της Αιγύπτου, ή διά δακτυλίων, τα όποια άνευρέθησαν και εις τάφους της Κρήτης και της Αιγύπτου, ύπήρξεν έσφαλμένη και το αυτό άπεδείχθη από την εξέτασιν της καταγωγής της τέχνης των Αιγυπτίων (είκων της Τέλ-έλ-Αμάρνα). Επίσης αι χρονολογία που άναφέρονται εις διαφόρους Αιγυπτιακάς έπιγραφάς, είναι τόνον συγκεχυμένα και άλληλοσυγκρουόμενα, ώστε και από της πλευράς αυτής ούδέν σοβαρόν και θετικόν δύναται να εξαχθή επί του προκειμένου όπως άποδεικνύεται και από αυτά που γράφει ο Κ. Χασάπη εις τα σχόλια των Ύμνων του Όρφέως.

Εσχάτως δέ, και πρό πέντε μόλις έτών, ο έξέχων και παγκοσμίως γνωστός Έλλην μαθηματικός Ε. Σταμάτης, διεπίστωσεν από έρευνας του εις βιβλιοθήκας των Ίνδων, όπου υπάρχουν κείμενα του Άρχιμήδους, ότι και οι παλαιότεροι Άραβες συγγραφείς εξέδιδον με την ύπογραφήν των κείμενα του Άρχιμήδους, οικειοποιούμενοι και εν μέρει διαστρέφοντες αυτά (βλέπε και Εισαγωγήν εις «Άπαντα Άρχιμήδους» Ε. Σταμάτη, Έκδοσις Άθηνών). Επίσης διαφοροτρόπως έχει έπισημανθή έσχάτως ότι πλείσται πινακίδες με άσυροβαβυλωνιακήν γραφήν, εύρεθείσαι εις άνασκαφάς εις την Μεσοποταμίαν, είναι νόθα κατασκευάσματα νεωτέρας ή συγχρόνου έποχής, έντέχνως έμφανισθέντα ως παλαιά, ως και τινες πάπυροι άσυροβαβυλωνιακοί από τούς κυκλοφορήσαντας διεθνώς και επί των όποιων στηρίζονται διάφοροι χρονολογικοί διαβαθμίσεις της περιόχής αυτής ως παλαιά!

Πάντως, ότι οι διάφοροι άρχαίοι Λαοί, και Ιδιαίτέρως οι Αιγύπτιοι, είχαν άναπτύξει αξιόλογον πολιτισμόν και ότι αι τεχνικά των γνώσεις ήσαν ικανώς προηγμένα - όπως μαρτυρούν και τα λείψανα των τεχνικών έργων των - ούδεις βεβαίως δύναται να τό άρννηθή αλλά και δέν δύναται να άγνοήση ότι διάφοροι Έλληνες τεχνικοί σημαντικώς συνετέλεσαν εις την εκτέλεσιν αυτών των έργων. (Δαίδαλος παλαιότερον και άλλοι κατά την μετέπειτα έποχήν. Έκεינו, όμως, το όποιον έχει Ιδιάζουσαν σημασίαν είναι ο χαρακτήρ των γνώσεων αυτών. Είναι άποδεδειγμένον ότι αι γνώσεις αύται κτήμα ελαχίστων άτόμων έντός των έρμητικώς κλεισμένων κύκλων του Ιερατείου, είχαν χαρακτήρα καθαρώς έμπειρικών και ότι ούδέποτε έξηλθον των όρίων της έμπειρίας. Η δέ άπόστασις μεταξύ έμπειρίας και έπιστήμης είναι, ως γνωστόν, τεραστία και τας έπιστημονικάς των γνώσεις οι Αιγύπτιοι τας όφελουν εις τούς Έλληνας τεχνικούς, που έζησαν και ζούσαν εις την Αίγυπτον και πάντως εις τας οδηγίας, τας συμβουλάς των και εις την έν γένει επίδρασιν των, άφού οι Έλληνες, όπως έχει

ἀποδειχθεί, ἦσαν ὅπωςδὴποτε περισσότερον προηγμένοι ἀπὸ τοὺς Αἰγυπτίους γενικῶς.

Καὶ οἱ ὅλως πρωτόγονοι Λαοὶ ἀκόμη διαθέτουν ἓνα μέγα ἀπόθεμα ἐμπειρίας, ἀποκτηθὲν διὰ παρατηρήσεων καὶ πλουτισθὲν μὲ τὴν πάροδον τῶν αἰώνων. Ἀλλὰ διὰ νὰ μεταβληθῇ ἡ ἐμπειρικὴ γνῶσις εἰς ἐπιστημονικὴν δὲν ἀρκεῖ μόνον ἡ παρατήρησις. Χρειάζεται ἐπὶ πλεόν καὶ τὸ δαμόνιον τοῦ μεγάλου νοῦ, τῆς διαισθήσεως ἢ αὐτὸ ποὺ λέγομεν συνοπτικῶς, τῆς μεγαλοφυΐας. Καὶ τὸ δαμόνιον αὐτὸ τὸ διαθέτουν καὶ τὸ διέθετον ἀσφαλῶς οἱ Ἕλληνες περισσότερον καὶ φαίνεται ὅτι πολλαπλῶς τὸ διέθεσαν καὶ ὑπὲρ τῶν Αἰγυπτίων. Χρειάζεται συνεπῶς ὁ Θαλῆς, ὁ Εὐκλείδης, ὁ Ἀρχιμήδης, ὁ Ἀρίσταρχος καὶ οἱ νεώτεροι, ὅπως ὁ Νεῦτων, ὁ Παστέρ, ὁ Λαβουαζιέ, ὁ Μπόρ, ὁ Χάιζενμπεργκ, ὁ Αἰνστάιν, ὁ Μπράουν ὁ Ρώσος ἀστροφυσικὸς Κορολιάνωφ καὶ ἄλλοι ἐξέχοντες διανοηταί.

Ἀσφαλῶς οἱ Αἰγύπτιοι ἐγνώριζον κάποιον Γεωμετρίαν, ἀλλὰ ἡ Γεωμετρία τῶν αὐτῇ ἦτο ἡ πρακτικὴ Γεωμετρία τοῦ ἐφαρμοστοῦ (τοῦ μᾶστορη) καὶ ὄχι βεβαίως τοῦ ἐπιστήμονος, διότι οὔτε Θαλῆς, οὔτε Πυθαγόρας, οὔτε Εὐκλείδης, οὔτε Ἀρχιμήδης, οὔτε Ἀρίσταρχος ἐγεννήθη ἢ ἀνεφάνη εἰς τὴν Αἴγυπτον, διὰ νὰ ἀναγάγῃ τὴν ἐμπειρίαν εἰς ἐπιστήμην. Κατασκευάσαν οἱ Αἰγύπτιοι τὰς πυραμίδας, ἀλλὰ κατεπλάγησαν, ὅταν ὁ Θαλῆς ἐμέτρησεν ἐνῶπιον τοῦ βασιλέως τῶν Ἀμασι τὸ ὕψος τῆς Πυραμίδος τοῦ Χέοπος ἐντὸς ἐλαχίστου χρόνου, διὰ συγκρίσεως τῆς σκιάς τῆς καὶ τῆς σκιάς τῆς ράβδου του, διὰ μεθόδου δηλαδὴ ἀπλῆς ἐπιστημονικῶς, ἀλλὰ ἀγνωστον εἰς τοὺς Αἰγυπτίους.

Ἐπίσης, καὶ οἱ Βαβυλωνιοὶ ἐγνώριζον ἀστρονομίαν, ἀλλὰ οὔτε κείμενα Ἀστρονομίας ὅπως τὰ Ὀρφικά, οὔτε Εὐδοξὸν ἢ Ἀρίσταρχον ἐνεφάνισαν, διὰ νὰ θεμελιώσουν τὸ ἡλιοκεντρικὸν σύστημα, οὔτε Ἐρατοσθένην, διὰ νὰ μετρήσῃ μὲ τὴν ἀπὸ ἀστρονομικῆς ἀκρίβειας τὸ μήκος τοῦ μεσημβρινοῦ τῆς Γῆς τὴν ἐποχὴν ἐκείνην (ἐσφαλὲν εἰς τὴν καταμέτρησιν μόνον κατὰ 1000 χιλιόμετρα).

Ὅλοι οἱ ἄνθρωποι, ἐπὶ χιλιετηρίδας, ἐβλεπον τὸν Γαλαξίαν καὶ ἔλεγον περὶ αὐτοῦ τὰ πλεόν περιεργὰ πράγματα, καὶ μόνον ὁ Δημόκριτος εἶπεν ὅτι πρόκειται περὶ «πλήθους ἀστέρων συμφυεζομένων ἀλλήλους, διὰ τὴν ἀπόστασιν καὶ τὸν συναυγασμόν».

Ἐξάλλου, πάντες οἱ εἰσερχόμενοι εἰς τὸ νερὸ ἠσθάνοντο τὴν ἄνωσιν, ἡ ὁποία προκαλεῖται, ἀλλὰ μόνον ὁ Ἀρχιμήδης, κραυγάζων «εὐρηκα! εὐρηκα!», διετύπωσε τοὺς νόμους τῆς ὑδροστατικῆς.

Καὶ διετύπωσε μὲν ὁ Δημόκριτος τὴν περὶ ἀτόμων θεωρίαν του ὅτι τὸ σῆμα, τὰ πάντα ἐντὸς τοῦ σῆματος συγκροτοῦνται ἀπὸ ἀπειροελάχιστα σωματίδια ὕλης, τὰ ὁποῖα ὠνόμασεν ἄτμητα, διὰ νὰ αἰσθανθοῦν τὴν ἱκανοποίησιν οἱ νεώτεροι ὅτι τὰ διέσπασαν, ὅπως καὶ τὸν πυρῆνα τῶν ἀτόμων, ἀλλὰ οὐδεὶς ἀπὸ τοὺς θριαμβολογούντας διὰ τὸ κατόρθωμά αὐτὸ τῶν νεωτέρων ἐπιστημόνων ἐπρόσδεξεν ὅτι ὁ Ἀναξαγόρας σαφῶς καθορίζει ἕκτοτε καὶ εἰς τὰ διασωθέντα ἀποσπάσματα τῶν ἀπόψεών του, ὅτι «ἡ ὕλη δὲν εἶναι μόνον σύνθετος, ἀλλὰ καὶ διαίρεται εἰς τὸ ἀπειρον», τὸσον εἰς τὸν «μικρόκοσμον, ὅσον καὶ εἰς τὸν μακρόκοσμον» καί, συνεπῶς, ἐγνώριζε καὶ τὴν εἰς τὸ διηγετικὸν διαίρεσιν τῆς ὕλης ὅπως καὶ ὁ Ζήνων ὁ Ἐλεάτης. (Βλέπε καὶ Διογένην Λαέρτιον Ἀναξαγόρας «Βίος Προσωκρατικῶν» καὶ Χέρμαν Ντίλς «Προσωκρατικοί», ἀποσπάσματα Ἀναξαγόρα καὶ σχόλια σελ. 15-16 καὶ παράγραφοι 40-15 καὶ 51, 52 καὶ σελ. 92 παράγραφος 4-5).

Συνεπῶς, αἱ παραδόσεις αὐταὶ ποὺ ἐνεφάνιζον τοὺς Αἰγυπτίους ὡς περισσότερον προηγμένους, κατὰ τοὺς παναρχαίους ἐκείνους χρόνους, μᾶλλον μεταγενέστεραι εἶναι, ἀφοῦ δίδονται πρὸς πλείστας ἄλλας παναρχαίας Ἑλληνικάς παραδόσεις. Πάντως τὸ γεγονὸς αὐτὸ μᾶς παρέχει μίαν ἐπὶ πλεόν ἀποδείξιν περὶ τοῦ ὅτι, οἱ διάφοροι Ἱστορικοὶ ἐπιμελῶς ἐφρόντισαν νὰ χρησιμοποιήσουν περισσότερον τὰς παραδόσεις ἐκείνας ποὺ συσκοτίζουν τὴν ἀλήθειαν. Τὸ φαινόμενον συνεπῶς ἦτο καὶ εἶναι ἀρκετὰ ὑποπτον ἀφοῦ καὶ κατὰ τὸν Θουκυδίδην, τὸν Ξενοφῶντα, τὸν Πολύβιον, τὸν Διονύσιον Ἀλικαρνασσεά, ἀλλὰ καὶ κατὰ τοὺς νεωτέρους Ἱστορικοὺς, Ράγκε, Ρόττεκ, Μόμσεν, Ντρώσεν, Σλουπερτζέ, καὶ ἄλλους, ἔργον τῶν Ἱστορικῶν καὶ τῶν ἐρευνητῶν «εἶναι ὄχι ἡ παράθεσις τῆς προσωπικῆς γνώμης τῶν Ἱστοριογράφων, εἰς τὰς Ἱστορίας ποὺ γράφουν, ἀλλ' ἡ ἐξακρίβωσις τῆς ἀληθείας διὰ τῆς παραθέσεως καὶ τοῦ ἐλέγχου ὑπ' αὐτῶν ὄλων τῶν μαρτυριῶν, τῶν πηγῶν ἢ τῶν παραδόσεων ποὺ ἀναφέρονται εἰς τὰ γεγονότα».

Ἐὰν λοιπὸν αὐτὸ εἶναι τὸ ἔργον καὶ τὸ καθήκον τῶν Ἱστορικῶν, διότι, ὅπως λέγει καὶ ὁ Διονύσιος Ἀλικαρνασσεύς, «τῆς Ἱστορίας ἱερὰν εἶναι τὴν ἀλήθειαν ἠγοῦμεθα», τότε ἀσφαλῶς πλείστοι νεώτεροι Ἱστορικοί, ἐπιστήμονες καὶ Φιλόσοφοι, προκειμένου περὶ τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας καὶ Φιλοσοφίας, ἢ τῶν ἀφορώντων τὴν ἀρχαίαν Ἑλλάδα γενικώτερον, ἠγνόησαν μὲ φανερόν προφανῶς σκοπὸν νὰ συσκοτίσουν, νὰ περιπλέξουν, νὰ διαστρεβλώσουν καὶ νὰ ἐμφανίσουν κατὰ διάφορον τρόπον τὰ γεγονότα τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας, καὶ διὰ νὰ μειώσουν τὴν ἀξίαν τῆς ἀφθάστου πνευματικῆς ἐκδηλώσεως τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων. Διότι ἄλλως δὲν δύνανται νὰ ἐξηγηθῇ ἡ ἀποδεδειγμένη καὶ μεροληπτικὴ πλεόν χρησιμοποιήσις καὶ καταφανὴς σκόπιμος ἄγνοια παρ' αὐτῶν, τῶν ἀρχαίων ἑλληνικῶν θρύλων, παραδόσεων καὶ κειμένων, ὅπως ἀνεφέρθη καὶ κατεδείχθη προηγουμένως.

Ἡ ἀντίθεσις ὕλης καὶ πνεύματος. Γεννᾶται ὁμως καὶ δικαίως τὸ εὐλογον ἐρώτημα κατόπιν τῶν ἀνωτέρω: Διατί νὰ σημειωθῇ ἡ προσπάθεια αὕτη εἰς βάρος τῆς Ἑλλάδος καὶ τοῦ ἑλληνικοῦ πνεύματος καὶ μάλιστα ἀπὸ ξένους συγγραφεῖς, ἀφοῦ πολλοὶ καὶ μάλιστα ἀρκετοὶ ἐξέχοντες ἐξ αὐτῶν, παρεδέχθησαν καὶ διεκήρυξαν ὅτι ἡ ἀνθρωπότης ὀφείλει τὸν ἐκπολιτισμὸν τῆς εἰς τὴν πνευματικὴν ἀνάτασιν καὶ συμβολὴν τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων; Ἡ ἀπάντησις εἰς τὸ ἐρώτημα αὐτὸ εὐτυχῶς, οὔτε δυσχερὴς εἶναι, οὔτε αἱ ἀποδείξεις ἐλλείπουν, ὅπως κατεδείξαμεν καὶ εἰς τὰ προηγούμενα, τὸσον διὰ τὴν ἀρχαίαν ὅσον καὶ διὰ τὴν νεωτέραν καὶ τὴν σύγχρονον ἐποχὴν, πρὸς διαπίστωσιν τῆς αἰτίας ἐκ τῆς ὁποίας προέκυψε τὸ θλιβερόν, ἀλλὰ καὶ ἐξοργιστικόν αὐτὸ φαινόμενον.

Ἀλλὰ διὰ νὰ μὴ ἐπαναλαμβάνωμεν ἐνταῦθα συμπεράσματα προκύψαντα ἀπὸ τὴν συστηματικὴν ἔρευναν καὶ μελέτην τῶν Ἑλληνικῶν κειμένων καὶ ἀπὸ τὴν λεπτομερεστέραν καὶ βαθυτέραν ἐξέτασιν τῶν διαφόρων ἀνθελληνικῶν θεωριῶν, αἱ ὁποῖαι ἐξετέθησαν ἀναλυτικώτερον εἰς τὰ προηγούμενα, θὰ περιορισθῶμεν νὰ τονίσωμεν ἐνταῦθα μόνον, ὅτι τὸ θλιβερόν αὐτὸ φαινόμενον ἀποτελεῖ κυρίως τὴν μεγαλύτεραν ἀπόδειξιν τῆς αἰωνίας πάλης μεταξὺ τῆς ὕλης καὶ τοῦ πνεύματος, τῆς ἀποδοδικομητικῆς καὶ τῆς προόδου καὶ γενικῆς τῆς πάλης τοῦ ἰδεώδους τῆς Ἐλευθερίας, πρὸς τὰ συστήματα τῆς βίας καὶ τοῦ δεσποτισμοῦ.

Εἶναι ἄλλως τε ἀποδεδειγμένον ὅτι τὸ Ἑλληνικὸν πνεῦμα, αἱ Ἑλληνικαὶ παραδόσεις καὶ τὰ συστήματα διοικητικῶς τῶν πολιτειῶν καὶ τῶν κοινωνιῶν τῶν ἀνθρώπων, ποὺ καθιέρωσαν ἢ ἐδίδξαν καὶ ἐφήρμοσαν οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες, ἦσαν ἀντίθετα πρὸς τὸ συμφέρον τῆς ἡγετικῆς ὀλιγαρχίας τῶν διαφόρων βαρβάρων Λαῶν τῆς Ἀνατολῆς καὶ τοῦ Νότου, ἀλλὰ καὶ ἀκατανόητα διὰ τὸ καθυστερημένον πνεῦμά των. Ἐπίσης ἔχει ἀποδειχθῇ ὅτι ἡ ἔλευθερία τῶν ἀτόμων, ἡ ἀνθρωπινὴ ἀξιοπρέπεια, ἡ ἐννοία τῆς Δικαιοσύνης καὶ γενικὰ ὁ «ἀνθρωπισμός», εἶναι ἀρχαὶ καὶ ἰδέαι ἀσυμβίβαστοι μὲ τὰς θεωρίας ποὺ διετύπωσαν οἱ δημιουργοὶ καὶ ὁπαδοὶ τῶν θεωριῶν τὸσον τοῦ ἀρχαίου ὅσον καὶ τοῦ νεωτέρου ὕλισμου, μεταξὺ τῶν ὁποίων περιλαμβάνονται ὅλοι ἐκεῖνοι ποὺ προσεπάθησαν καὶ κατὰ τὴν νεωτέραν ἐποχὴν νὰ ἀμφισβητήσουν τὴν γνησιότητα τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς, τὴν πρωτοτυπίαν τῶν πνευματικῶν τῆς ἐκδηλώσεως καὶ τὴν τεραστίαν συμβολὴν τῆς εἰς τὸν ἐκπολιτισμὸν τῆς ἀνθρωπότητος. Εἶναι ἐξ ἄλλου γνωστὸν ὅτι ἀπὸ τὸν νεώτερον ὕλισμὸν προήλθον ὅλα τὰ ἡθικὰ συστήματα τῆς «κοινωνικοκρατίας» τῆς «κοινωνικοσύνης», τῆς «κοινογαμίας» κλπ., τὰ καταγόμενα ἀπὸ τοὺς πρωτόγονους καὶ ἐκφυλισμένους πολιτισμοὺς τῶν Ἀσσυροβαβυλωνίων, Φοινίκων καὶ τῶν ἄλλων Λαῶν τῆς Ἀνατολῆς, ἢ ποὺ ἐγεννήθησαν ἀπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῶν διδασκαλιῶν καὶ τῶν πεπληνημένων ἀντιλήψεων τῶν Ἑλλήνων φιλοσόφων τῆς παρακμῆς, τὰς ὁποίας ὁμως καὶ αὐτὰς οἱ ἐνδιαφερόμενοι παρεμόρφωσαν, διέστρεψαν καὶ παρερμήνευσαν. Ὅπως δὲ ἀναφέρεται εἰς τὰ ἀνάλογα ἄρθρα τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας μας οἱ «Γεφυραῖοι», τοὺς ὁποίους ὁ Ἡρόδοτος καὶ ἄλλοι ἀρχαῖοι συγγραφεῖς τοὺς θεωροῦν ὡς μεταδόσαντες εἰς τὴν Ἑλλάδα τὰ μυστήρια τῆς «γονιμοποιᾶς» Δήμητρος, ποὺ ἐξεδωχθήσαν ἀπὸ τὰς Θήβας, λόγω τῆς ὑπόπτου συμπεριφορᾶς των, οἱ «Γεφυραῖοι» ποὺ ἐδόλοφον τὸν Πεισιστρατον ἀργότερον εἰς τὰς Ἀθήνας, «τὰ ξένα στοιχεῖα» ποὺ εἶχον ὑπείσθαι μετὰ ταῦτα καὶ μέχρι τῶν Ἰουλιανῶν ἀκόμη εἰς τὰ τοῦ Μαντείου τῶν Δελφῶν κλπ., ὅλοι αὐτοὶ ἦσαν Φοίνικες, ἢ Ἀνατολῆς ἀντιδραστικοί, ὅπως θὰ ἐλέγομεν σήμερον, καὶ ἀλλόθρησκοι, διότι καὶ τὰ τῆς λατρείας των ἐτέλουν ἐλευθερώς καὶ ἰδιαίτερώς καὶ συνεπῶς ἦσαν ξένοι πρὸς τὸν ἀρχαῖον Ἑλληνικὸν κόσμον καὶ εἶχον ἄλλας ἀντιλήψεις, ἐπιδιώξεις καὶ σκοποὺς.

Πρέπει ἐν τούτοις νὰ τονισθῇ καὶ πάλιν ὅτι καὶ ὁ Ἡρόδοτος, τὸν ὁποῖον τὸσον ἐτίμησαν οἱ ἀρχαῖοι Ἀθηναῖοι, διότι εἶχε τὴν ἐπιτηδεύματα νὰ ἐξάρη τὰ τῆς πολιτείας των, διὰ νὰ λάβῃ τὸ χρῆμα τοῦ Ἑλλήνος Ἱστορικοῦ, ἔχων ὑπόδουλον πατρίδα, ἦτο «ραγιάς» ἐπηρεασμένος καὶ αὐτὸς ἀπὸ τὸ πνεῦμα τῶν κατακτητῶν τῆς Ἀνατολῆς, ὅπως ἀποδεικνύεται ἀπὸ πλείστας περικοπὰς τῶν ἔργων του, εἰς τὰς ὁποίας ἐξαίρει τὴν συμβολὴν τῶν βαρβάρων Λαῶν τῆς Ἀνατολῆς εἰς τὸν πολιτισμὸν (κυρίως βιβλία Α, Κλεῦθ, Β Εὐτέρπη κ.τ.λ.) προκαλέσας καὶ δικαίως τὴν «Περὶ κακοθελίας Ἡροδότου» πολυκροτον ἐπίβεισιν τοῦ Πλουτάρχου. (Ἐκδόσις καὶ σχόλια κατὰ τὴν νεωτέραν ἐποχὴν ὑπὸ Δημ. Βερναρδάκη Ἀθηναί). Καὶ αὐτὸν ἐχρησιμοποίησαν, ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον, κατὰ τὴν νεωτέραν ἐποχὴν, ὅσοι ἐγραψαν κατὰ τῆς Ἑλλάδος. Φαίνεται δὲ σὺν τοῖς ἄλλοις ὅτι ὁ Ἡρόδοτος, ὁ ὁποῖος κατήγετο ἀπὸ τῆς Ἀλικαρνασσίδος, ἦτο καὶ ξενικῆς καταγωγῆς, ἐὰν κρίνῃ κανεὶς ἀπὸ τὰ ὀνόματα τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ θειοῦ του, ποὺ διεσώθησαν. Ἀλλὰ καὶ ὁ Διδώδωρος Σικελιώτης καὶ ἄλλοι ἀρχαῖοι συγγραφεῖς, ὅπως ἀνεφέρθη καὶ εἰς τὰ προηγούμενα, ἐνεπλάκησαν, ὡς φαίνεται εἰς τὴν ἰδίαν παγίδα, ποὺ ἐνέπεσαν καὶ διάφοροι νεώτεροι Ἕλληνες καὶ ξένοι συγγραφεῖς, οἱ ὁποῖοι ἠναγκασμένοι νὰ ἀκολουθοῦν τὴν ὑποπτον καὶ ἀνθελληνικὴν γραμμὴν τῶν ξένων, διὰ νὰ μὴ θεωρηθοῦν ὅτι ἐκφεύγουν ἀπὸ τὰ καθιερωμένα ἐπιστημονικὰ δεδομένα, ἐνεφάνισαν γραφοντες πράγματα ποὺ ἐξυμνέοντο μόνον τὰς ξένας αὐτὰς ἐπιδιώξεις. Ἄλλως τε καὶ σήμερον ἀκόμη ὠρισμένοι τοῦλάχιστον ἀπὸ τοὺς ἀπογόνους τῶν Γεφυραίων καὶ Φοινίκων, ὅπως εἶναι οἱ Ἑβραῖοι «Νεομεσιανι-

σταί» και «Σιωνιστάι», υπό τὰς ἐμπνεύσεις καὶ τὴν ἐπίδρασιν τῶν ὁποίων ἐκινήθησαν καὶ ἐδράσαν τὸσον ὁ Κάρολος Μάρξ, ὁ δημιουργὸς τοῦ Μαρξισμού καὶ προφήτης τῶν κομμουνιστῶν, ὅσον καὶ οἱ πρῶτοι συνεργάται καὶ ὁπαδοὶ του, ποὺ ἠγήθησαν κατ' ἀρχὰς τῆς κομμουνιστικῆς κινήσεως εἰς τὰς ἄλλας χώρας, ἐξακολουθοῦν τὴν ἀνταγωνιστικὴν αὐτὴν προσπάθειαν, διὰ τῆς μεθόδου κυρίως τοῦ ἐπαναστατικοῦ σοσιαλισμοῦ, ποὺ ἀποτελεῖ τὴν ἀπόλυτον ἀρνησιν ὅλων τῶν ἀνωτέρων ἠθικῶν ἀξιών καὶ ἀρχῶν ποὺ ἐδίδεξαν πρῶτοι οἱ Ἕλληνες σοφοὶ εἰς τοὺς ἀνθρώπους καὶ πλήρη περιφρόνησιν τοῦ ἰδεώδους τῆς Ἐλευθερίας. Διότι ἀπαντες οἱ ἀνωτέρω, δηλαδὴ ὁ Μάρξ καὶ οἱ πρῶτοι ὁπαδοὶ του, ποὺ ἀπεστάλησαν τὴν ἐποχὴν ἐκείνην ὡς ἡγέται τοῦ κομμουνισμοῦ εἰς τὰς διαφόρους ξένας χώρας, ὅπως καὶ οἱ πλείστοι ἐκ τῶν ἀπλῶν ὁπαδῶν τοῦ Μάρξ, ἦσαν ὡς γνωστὸν Ἑβραῖοι ἀνήκοντες εἰς τὴν αἵρεσιν τῶν «Νεομεσσανιστῶν». (βλέπε σχετικῶς καὶ Ἰωαν. Δ. Πασσά «Μετὰ τὴν Θύελλαν», κεφάλαιον 10ον ἐκδόσεις Βασιλείου 1945, καὶ «Τὸ Ἐγκλημα τῆς Ἐπιστήμης» Ἐκδόσεις Ἐγκυκλοπαιδείας «ΗΛΙΟΥ» 1980, Προσαρτήματα Α καὶ Β).

Κατὰ τοὺς Νεομεσσανιστὰς λοιπόν, ὁ λαὸς τοῦ Ἰσραὴλ, δηλαδὴ ὁ «περιούσιος λαὸς τοῦ Θεοῦ» κατὰ τὰς Γραφάς, εἶναι ὁ Μεσίας ἐν τῷ συνόλῳ του, δηλαδὴ ὁ Μεσίας ποὺ ἀναφέρουν αἱ Γραφαί, δὲν εἶναι κατὰ τοὺς Νεομεσσανιστὰς, ἓνα πρόσωπον, ἀλλὰ ὁλόκληρος ἡ φυλὴ τοῦ Ἰσραὴλ, ἡ ὁποία κατὰ τὰ ἀπόκρυφα βιβλία τῶν τὰ «Ταλμούδ» - «εἶναι προσωρισμένη ἀπὸ τὸν Θεὸν νὰ καταστήτῃ κυρίαρχος τοῦ κόσμου, ἐὰν κατανόησιν τὴν θείαν ἀποστολὴν τῆς καὶ τὴν Ἑθνικὴν τῆς ὑπεροχὴν». Ἡ πολιτικοθρησκευτικὴ αὕτη συνωμοσία τῶν Νεομεσσανιστῶν ἐδημιουργήθη κατ' ἀρχὰς, δηλαδὴ ἀπὸ τὰ τέλη τοῦ 18ου αἰῶνος ἀπὸ ἐξέχοντάς τινας Ἑβραίους (ἀρχιραββίνους, ραββίνους, μεγάλους ἐπιχειρηματίας κλπ.), μὲ ἀντικειμενικὸν σκοπὸν νὰ ὑπονομευθῇ ὁ Χριστιανισμὸς καὶ αἱ πολιτικαὶ καὶ κοινωνικαὶ ἀρχαὶ καὶ ἀντιλήψεις ποὺ προσέρχονται ἀπὸ τὰ διδάγματα τῶν Ἑλλήνων σοφῶν καὶ ἐπὶ τῶν ὁποίων βασίζονται αἱ νεώτεροι πολιτεῖαι καὶ κοινωνίαι καὶ ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῶν ὁποίων ἐσημειώθη ἡ πρόοδος τῆς ἀνθρωπότητος καὶ ἡ ἀπαλλαγὴ τῶν ἀνθρώπων ἀπὸ τὸν σκοταδισμόν, πού τοὺς εἶχε καθυλῶσει ἐπὶ αἰῶνας μακρούς, ἡ παράδοσις τῆς Βίβλου καὶ τὰ μυθεύματα ποὺ περιέχουν τὰ κείμενα τῆς Πεντατεύχου, περὶ δημιουργίας τοῦ κόσμου καὶ τῆς Προϊστορίας τῆς ἀνθρωπότητος. Διότι μόνον διὰ τῆς ἀνατροπῆς παραδεγμένων καὶ τῆς καθιερωμένης τάξεως πραγμάτων, ὅπως εἶχεν αὕτη προσδιορισθῇ καὶ τοποθετηθῇ, ἀπὸ τὰς διδασκαλίας τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων σοφῶν, θὰ ἦτο δυνατόν νὰ ἐπιβληθῇ καὶ νὰ κυριαρχήσῃ ὁ Νεομεσσανισμός. Ἀργότερον ὅμως, δηλαδὴ διὰ τοῦ Μάρξ ὁ ὁποῖος ἐφευρε τὴν θεωρίαν τοῦ «ἱστορικοῦ ὕλισμου» καὶ ἐδίδαξε τὸν ἐπαναστατικὸν σοσιαλισμόν, ἡ αἵρεσις αὕτη ἐλαβε τεραστίαν ἔκτασιν ὑπὸ τὸ προσωπείον τοῦ κομμουνισμοῦ - καὶ ὁ Τρότσκι Ἑβραῖος Νεομεσσανιστὴς ἦτο, ὅπως Ἑβραῖοι ἦσαν καὶ οἱ περισσότεροι ἐκ τῶν ἀρχηγῶν τῆς Ἐπαναστάσεως τοῦ 1917 εἰς τὴν Ρωσίαν, πλὴν τοῦ Λένιν καὶ τοῦ Στάλιν - τὰ δὲ ἀποτελέσματα αὐτῆς εἶναι σήμερον πασίγνωστα εἰς τὴν ἀνθρωπότητα ὁλόκληρον. Ἄλλως τε σήμερον καὶ εἰς τὴν Ρωσίαν ἀκόμη, δηλαδὴ εἰς τὴν πατρίδα τοῦ νεωτέρου κομμουνισμοῦ, κατεδιώχθησαν καὶ καταδιώκονται οἱ Ἑβραῖοι, ὡς Νεομεσσανισταί, δηλ. ὡς ἔχοντες ἄλλας καὶ ἰδιαιτέρας ἐπιδιώξεις, ἂν καὶ τοῦτο δὲν εἶναι δίκαιον καὶ ὀρθόν, διότι ὅλοι οἱ Ἑβραῖοι δὲν εἶναι Νεομεσσανισταί. Ἀληθὲς πράγματι εἶναι ὅτι ἀπὸ μακροῦ χρόνου οἱ ὀρθόδοξοι Ἑβραῖοι, δηλ. οἱ Σιωνισταὶ ἐπιδιοικμερίζουν τὰς ἀντιλήψεις αὐτάς τῶν Νεομεσσανιστῶν (ἀπὸ τὸ 1897 ὅτε καὶ διευτυπώθησαν εἰς τὸ γνωστὸν συνέδριον τῆς Βιέννης καὶ τὰ πολύκροτα «Πρωτόκολλα τῶν Σοφῶν τῆς Σιών») οἱ ὁποῖοι μετὰ ταῦτα ὑπῆρξαν παραιτίαι μεγάλων συμφωρῶν καὶ ἀναστατώσεων εἰς τὴν Εὐρώπην, διὰ τῶν ἐπαναστάσεων ποὺ προεκάλεσαν ἢ τῶν πολέμων ποὺ ἔλαβον χώραν ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῶν καὶ τῶν θεωρίων ποὺ ἐφεύρον καὶ διέδοσαν. Συγχρόνως ὅμως οἱ Νεομεσσανισταὶ καὶ οἱ Σιωνισταί, ὑπῆρξαν δυστυχεῖς καὶ δι' αὐτοὺς καὶ διὰ τὴν φυλὴν τῶν, ἡ ἀφορμὴ ἐπίσης ἀγρίων διώξεων ὁλοκλήρου τῆς Ἑβραϊκῆς φυλῆς, ἡ ὁποία ἐν τούτοις οὐδόλως μετέιχεν ὡς σύνολον εἰς τὰς συνωμοτικὰς προσπάθειαις τῶν «αἰρετικῶν» αὐτῶν καὶ συνεπῶς οὐδόλως ἔπαιε διὰ τὰς διώξεις ποὺ ὑφίστατο. Πάντως ἡ ἐπίδρασις τῶν Νεομεσσανιστῶν καὶ τῶν Σιωνιστῶν, διὰ τῆς καλλιέργειας τῶν ὑλιστικῶν καὶ κομμουνιστικῶν θεωριῶν εἰς τὴν Εὐρώπην, ἀπὸ τὰ τέλη κυρίως τοῦ 18ου αἰῶνος ὑπῆρξε καταστρεπτικὴ, διότι δὲν ὑπάρχει καμμία ἀμφιβολία ὅτι ἀνέκομε τὴν φυσιολογικὴν ἐξέλιξιν τοῦ πολιτισμοῦ τῆς Εὐρώπης καὶ εὐρύτηρον τῆς ἀνθρωπότητος καὶ τοῦ ἀνθρωπισμοῦ καὶ πρὸ παντός ἐξέτρεψε τοὺς ἀνθρώπους ἀπὸ τὸν πραγματικὸν προσορισμόν των, ὅπως ἀπέδειξαν αἱ ἀγριότητες ποὺ διεπράχθησαν ἀπὸ τοὺς κομμουνιστὰς εἰς ὅλας τὰς χώρας καὶ ἐν πάσῃ περιπτώσει ἠμπόδισεν τὴν ἀνάπτυξιν καὶ τὴν ἐπικράτησιν τοῦ «ἀνθρωπισμοῦ», φορεῖς τοῦ ὁποίου εἶναι ὁ Χριστιανισμὸς καὶ τὸ ἀρχαῖον Ἑλληνικὸν πνεῦμα.

Ὅπως ὁποῖοτε οἱ Ἕλληνες, ὅπως λέγει καὶ ὁ Πενάκ, εἶχον καὶ ἓνα ἄλλο ἀκόμη ἀσυγκρίτως μεγαλύτερον πλεονέκτημα ἐκτὸς τῶν ἄλλων, ἀπέταναν τὴν Αἰγυπτίαν, τὴν Ἀσσυρίαν, τὴν Βαβυλωνίων τῶν Φοινίκων καὶ τῶν ἄλλων λαῶν τῆς Ἀνατολῆς, ἀπὸ τοὺς ὁποίους ἐν τούτοις ἐλέγχθη κατὰ κόρον ὅτι οἱ Ἕλληνες ἐλάβον τὰ στοιχεῖα τοῦ πολιτισμοῦ των. Οἱ Ἕλληνες δὲν ὑφίσταντο καὶ οὐτε ἠνεῖχον τὸν ζυγὸν τοῦ δεσποτισμοῦ καὶ τῶν προλήψεων. κἀτω

ἀπὸ τὸν ὁποῖον ἐξῆσαν ὅλοι οἱ ἄλλοι λαοὶ τῆς Ἀνατολῆς καὶ τοῦ Νότου. Οἱ Ἕλληνες παρουσιάζουν μίαν καταπληκτικὴν ἀντίθεσιν πρὸς τοὺς ἄλλους λαούς. Ἐχουν δὲ ἐνστικτὸν τῆς Ἐλευθερίας, λατρεύουν τὸν νεωτερισμὸν καὶ αἰσθάνονται ἀκόρεστον δίψαν διὰ τὴν πρόοδον. Οἱ Ἕλληνες οὐδέποτε ἐδεσμεύθησαν μὲ τὸ παρελθόν δι' ἀλύσεων τυραννικῆς παραδόσεως. Καὶ ἡ θρησκεία τῶν ἀκόμη ἐλάχιστοι παραρηγόδοις τὴν ἀπεριόριστον ἐλευθερίαν τῶν ἐμπνευστῶν των. Ἐνωρίτερα ἐπίσης βλέπομεν νὰ ἀναφαίνεται μεταξύ τῶν Ἑλλήνων, κατὰ τὸ ὁποῖον δὲν ἀνεφάνη, καὶ οὐτε ὑπῆρξεν εἰς οὐδεμίαν ἄλλην χώραν τῆς Ἀνατολῆς. Πρόκειται περὶ τῆς ροπῆς, τὴν ὁποίαν ἔχουν οἱ Ἕλληνες νὰ θεωροῦν τὰ ἀνθρώπινα πράγματα ὡς ἀποκλειστικῶς ἀνθρώπινα καὶ νὰ διανοοῦνται ἐπὶ τῶν φυσικῶν φαινομένων ὡς νὰ ἐξηγῆτο ἡ κατανόησις των ἀπὸ τὴν ὀρθὴν λειτουργίαν τοῦ λογικοῦ, τοῦ «νοῦ». Καὶ ἡ ροπή αὕτη ἐδημιούργησε τὸν Ἑλληνικὸν ρεαλισμὸν καὶ τὸν Ἑλληνικὸν ὀρθολογισμόν, ποὺ ἦσαν ἀντίθετοι πρὸς τὴν πνευματικὴν συγκρότησιν καὶ ἐκδήλωσιν, τῶν πνευματικῶν μᾶλλον καθυστέρησιν τῶν ἄλλων λαῶν. Ὅμοι δὲ μὲ τὸν ἔρωτα πρὸς τὴν Ἐλευθερίαν καὶ μὲ τὴν ἀνεπτυγμένην αἴσθησιν ποὺ εἶχον πρὸς ὅ,τι καλὸν καὶ ὠραῖον, οἱ Ἕλληνες προσέφερον εἰς τοὺς μετέπειτα ἀνθρώπους καὶ τὸν ὀρθολογισμόν των, ὡς τὸ πολυτιμότερον δῶρον ποὺ προσέφερε ποτὲ λαὸς εἰς τὴν ἀνθρωπότητα.

Εἰς τὰ ἀνωτέρω ὅμως θὰ ἡδύνατο νὰ προστεθῇ ἀπὸ ἡμᾶς, ὅτι οἱ ἀρχαῖοι λαοὶ τῆς Ἀνατολῆς καὶ κυρίως οἱ Φοῖνικες καὶ οἱ Ἑβραῖοι, μετὰ ταῦτα δὲ καὶ οἱ Μωαμεθανοὶ, κατεῖχον ἐπὶ πλεόν ἀπὸ μίαν φρικτὴν μισαλλόδοξον ἀντίληψιν, ἡ ὁποία δὲν εἶναι ἀγνωστος καὶ εἰς τὴν ἐποχὴν μας. Νὰ θεωροῦν τοὺς θεοὺς καὶ τὰς θρησκείας ὅλων τῶν ἄλλων λαῶν, ὅχι μόνον κατωτέρας τῆς ἰδικῆς των, γεγονὸς δὲ ὁποῖον δὲν θὰ ἦτο καὶ ἀξιὸν κατακρίσεως, ἀλλὰ καὶ ἐχθρικός πρὸς τὴν ἰδικὴν των θρησκείαν καὶ συνεπῶς, τὸσον τοὺς λαούς ποὺ ἐπίστευον εἰς ἄλλην θρησκείαν, εἰς ἄλλους θεοὺς, ὅσον καὶ τοὺς θεοὺς τῶν ἀκόμη, τοὺς ἐθεώρουν ὡς ἀξίους ἐξοντώσεως!

Ἄπειρα ἀφ' ἐτέρου εἶναι τὰ παραδείγματα ἐκ τῶν ὁποίων ἀποδεικνύεται ὅτι οἱ λαοὶ αὗτοι, ὅταν κατέκταν ἄλλοθρησκους των, δὲν παρέδιδον ἀπλῶς καὶ μόνον εἰς τὸ πῦρ τοὺς ναοὺς των, τὰ ἱερά των, τὰ ξόανα, τὰ ἀγάλματα, ἢ τὰς εἰκόνας τῶν θεῶν των καὶ πολλάκις ἀπῆγον αὐτά, ἢ τὰ συνέτριβον καὶ διαφοροτρόπως ἐξεδύλουν τὴν περιφρόνησιν των πρὸς τοὺς θεοὺς καὶ τὴν θρησκείαν τῶν ἄλλων λαῶν. ἀλλὰ καὶ κατέσφαζον καὶ ἐξόντωναν τοὺς ἄλλοθρησκους των!! Ἐννοεῖται ὅτι ἡ νοσηρὰ καὶ ἀνελευθέρα αὕτη ἀντίληψις, κατὰ τὴν ὁποίαν «οὐκ ἔσσονται σοὶ θεοὶ ἔτεροι πλὴν ἐμοῦ», κατὰ τὰ Ἑβραϊκά κείμενα καὶ «Εἰς Θεὸς ὁ Ἀλλάχ καὶ μόνος προφήτης αὐτοῦ ἐπὶ τῆς γῆς ὁ Μωάμεθ», κατὰ τὸν Μωαμεθανισμόν, ὅπως καὶ ἡ ὑπερβολὴ ὅτι μόνον ὁ ἰδικὸς των Θεὸς ἦτο ὁ μόνος ἀληθινὸς καὶ πραγματικὸς Θεός, ἐδημιούργει καὶ προεκάλεε τὸν φθόνον καὶ τὸ μῖσος τῶν διαφόρων αὐτῶν λαῶν κατὰ τῶν Ἑλλήνων ἀπὸ τὴν ἀρχαιότητα ἀκόμη ἐποχῆν, ἀδιέφορον ἐάν τὸν μονοθεισμόν εἰς τὸν ὁποῖον ἐπίστευον Ἰουδαῖοι καὶ Μουσουλμάνοι τὸν εἶχον παραλάβει ἀπὸ τοὺς Ἀρχαιοέλληνας ἀπὸ τοὺς Ὀρφικοὺς! (βλέπε καὶ «Ὀρφικά» Τόμον ΚΔ' τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας μας, εἰς σχόλια «Ὑμνων τοῦ Ὀρφέως»).

Ἀντιθέτως οἱ Ἕλληνες ὄντες ἀνέκαθεν ἀνεξίθρησκοι καὶ ἐλάχιστοι ἐπηρεαζόμενοι ἀπὸ τὰς θρησκευτικὰς πεποιθήσεις των, ὥστε νὰ μὴ ἐξαρτοῦν ἀπὸ αὐτὰς τὴν συμπεριφορὰν των ἐναντὶ τῶν ἄλλων λαῶν, καθιέρωσαν καὶ εἰς τὰ ζητήματα τῆς θρησκείας τὴν ἴδιαν ἐλευθερίαν ποὺ εἶχον καθιερῶσαι καὶ εἰς τὰς πολιτικὰς καὶ κοινωνικὰς συγκροτήσεις των, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ ὑπερέχουν πάντοτε ἐναντὶ τῶν λαῶν αὐτῶν, οἱ ὁποῖοι ὅμως μὴ δυνάμενοι κατ' ἄλλον τρόπον νὰ ἀντιδράσουν εἰς τὴν πνευματικὴν, ἀλλὰ καὶ τὴν ἠθικὴν καὶ φυλετικὴν αὐτὴν ὑπεροχὴν τῶν Ἑλλήνων, περιωρίζοντο εἰς διαφόρους συνωμοτικὰς ἢ ἀγρίως ἐκδικητικὰς κατ' αὐτῶν ἐκδηλώσεις, ὅταν καὶ ὅπου ἡδύνατο νὰ πράξουν τοῦτο, (βλέπε καὶ Προσάρτημα Β' εἰς τὸ βιβλίον «Τὸ Ἐγκλημα τῆς Ἐπιστήμης» τοῦ Ἰωαν. Δ. Πασσά).

Τὰ φυλετικὰ ἐλαττώματά μας Ἡ φθοροποιὸς δύναμις τῆς φυλῆς

Ὅπως ἐλέγχθη δὲ καὶ ἀνωτέρω εἰς τοὺς Ἕλληνας δὲν ὑφίστατο ὁ ζυγὸς τῶν θρησκευτικῶν αὐτῶν ἀντιλήψεων καὶ προλήψεων, διότι δι' αὐτοὺς ἡ Ἐλευθερία ἐπὶ ὅλων τῶν ἐκδηλώσεων τῆς ζωῆς, ἦτο τὸ ὑπέρτατον ἀγαθὸν καὶ ἡ κυριώτερα ἐπιδίωξις των· ἂν καὶ ὅπως ἔχει ἀποδειχθῇ ἐπίσης πολλάκις ἀπὸ τὴν ἱστορίαν, τὸ ἀγαθὸν αὐτὸ μετεβάλλετο εἰς δύναμις φθοροποιῶν, εἰς τὸ μεγαλύτερον ἐλαττωμά των, ἀφοῦ ἡ ἀπόλυτος ἐλευθερία εἰς τὴν ὁποίαν ἐπίστευον καὶ ὁ ὑπέρμετρος ἀτομικισμὸς των κατὰ τὴν ἀρχαίαν ἐποχὴν, ἐπὶ μακρὸν χρόνον, ἠμπόδισεν τὴν συσσωματώσιν των εἰς ἐνιαῖον Κράτος. Ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν νεωτέραν, ὑπῆρξαν καὶ εἶναι ἐπιζήμια, ἀφοῦ τὰ ἐλαττώματα αὐτὰ καὶ αἱ συνεχεῖς ἀντιθέσεις των, ἀποτελοῦν καὶ σήμερον (1981) τὴν κυριώτεραν καὶ βαυθεύσαν αἰτίαν τῶν συνεχῶν καὶ ἀδιαιρέτων προστριβῶν καὶ διενέξεων των, αἱ ὁποῖαι καὶ σήμερον ἀπειλοῦν νὰ διαλύσουν τὴν Ἑλλάδα καὶ νὰ μᾶς ὑποδουλώσουν.

Πάντως αἱ καταφανεῖς καὶ τεραστίαι αὐταὶ φυλετικαὶ καὶ πνευματικαὶ διαφοραὶ, ὑπῆρξαν ἡ κυριώτερα αἰτία τῆς παναρχαίας καὶ ριζικῆς ἀντιθέσεως μεταξύ Ἑλλήνων καὶ βαρβάρων, μεταξύ τοῦ πνεύματος καὶ τῆς ὕλης, τῆς ἐλευθερίας καὶ τῆς κτηνώδους βίας.

Διότι οι μὲν Ἕλληνες ἀνέκαθεν, ὅπως ἀπέδειξαν ἡ ἐν γένει πολιτεία των καὶ ἡ πνευματικὴ των ἐκδήλωση, ἐνδιέφεροντο νὰ ἐπιτύχουν καὶ νὰ δημιουργήσουν κάτι καλύτερον διὰ τὸν ἀνθρώπου καὶ νὰ ἀφυπνίσουν καὶ νὰ τελειοποιήσουν τὸν ἀνθρώπου - καὶ αὕτῃ ἦτο ἡ ἐπιδίωξις τοῦ Σωκράτους καὶ τῶν μεγάλων μαθητῶν του καὶ δι' αὐτὸν τὸν λόγον ἡ Φιλοσοφία ἀρχίζει ἀπὸ τοῦ Σωκράτους - οἱ δὲ ἄλλοι ἀρχαῖοι Λαοὶ, τοὺς ὁποίους οἱ Ἕλληνες δικάως ἐθεώρουν ὡς βαρβάρους, ὅχι μόνον οὐδέποτε κατέρωσαν νὰ συλλάβουν τὴν ἀνωτέραν ἔννοιαν καὶ τὴν εὐρυτέραν διὰ τοὺς ἀνθρώπους σημασίαν καὶ ὠφελιμότητα τῆς ἐπιδιώξεως αὐτῆς, ἀλλ' ἀντιθέτως ἀνέκαθεν οἱ Λαοὶ αὐτοὶ ἐζησαν ἐν καθυστερήσει καὶ ἀπὸ τῆς πλευρᾶς αὐτῆς, ὑφίσταντο δὲ πάντοτε καὶ συνεχῶς τὸν δεσποτισμὸν τῆς ἐκάστοτε ὀλιγαρχίας, ποὺ ἐπεκάθητο εἰς τὸν αὐχένα των, ἢ ὡς φυσικὴν καὶ μοιραίαν ἀνάγκην, ἢ ὡς θεῖαν ἐπιταγὴν!

Ὅπως δὲ εἰς τὴν ἐποχὴν μας (1981) οἱ φορεῖς τῶν ἀνελευθέρων συστημάτων καὶ ἰδεῶν, ἀντιδρῶν διαφοροτρόπως καὶ δὲν θέλουν νὰ ἀφυπνισθοῦν αἱ Λαϊκὰ μᾶζαι, εἰς τὰς ὁποίας διδάσκουν τὰς μονοπλεύρους θεωρίας των — αἱ προσπάθειαι καὶ αἱ θεωρίαι τῶν Μαρξιστῶν καὶ τῶν κομμουνιστῶν - τοιοῦτοτρόπως καὶ κατὰ τὴν ἀρχαίαν ἐποχὴν, ἡ ἀντίδρασις κατὰ τῶν προοδευτικῶν τάσεων καὶ τῶν ἀνθρωπιστικῶν ἐπιδιώξεων τῶν Ἑλλήνων ὑπῆρξε συστηματικὴ καὶ ἐπιμονος. Καὶ ἰδοὺ διατὶ καὶ κατὰ τὴν ἀρχαίαν ἀκόμῃ ἐποχὴν, ἀλλὰ περισσότερον εἰς τὴν ἰδικὴν μας, ἡ μάλλον καθ' ὅλην τὴν νεωτέρωσαν περίοδον, συστηματικὴ κατεβλήθη προσπάθεια ἀπὸ ὅλους ἐκείνους ποὺ ἦσαν ἐπηρεασμένοι ἀπὸ τὰς φυλετικὰς παραδόσεις των, ἢ ἀπὸ ἐκείνους ποὺ ὑπῆρξαν θύματα τούτων καὶ παρεσύρθησαν ὑπ' αὐτῶν, νὰ συσκοτισθῇ ἡ ἀλήθεια ὡς πρὸς τὴν ὅλην ἐλληνικὴν προσφορὰν καὶ ἐκδήλωσιν, νὰ διαστρεβλωθῇ δὲ ἡ Προϊστορία καὶ ἡ Ἱστορία καὶ νὰ μειωθῇ ἡ ἀξία καὶ ἡ σπουδαιότης τῶν διδασκαλιῶν καὶ τῶν ἐπιδράσεων τοῦ Ἑλληνικοῦ πνεύματος. (βλέπε σχετικῶς ἐκτὸς τῶν ἄλλων ἀρχαίων συγγραφέων καὶ Ἀθαν. Σταγειρίτη Ὁ Ὄγκυς ἢ Ἀρχαιολογία) ἐκδόσις 1815 ἐν Βιέννῃ. Σημειωτέον ὅτι τὸ πεντάτομον αὐτὸ καὶ σπουδαιότατον ἔργον ἐγράφη ὑπὸ τοῦ Σταγειρίτου μὲ τὴν συνεργασίαν τοῦ περιφήμου τότε βιβλιοθηκαρίου τῆς βιβλιοθήκης τῆς Βιέννης Κοπιτάρ καὶ εἰς ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποίαν ἡ βιβλιοθήκη τῆς Βιέννης, εἶχε τεράστιον πλοῦτον ἀρχαίων παπύρων, χειρογράφων καὶ κειμένων, τὸ ἔργον δὲ διὰ νὰ τυπωθῇ μόνον ἀπήτησε περὶ τὸ 6 ἔτη καὶ ἀσφαλῶς περισσότερος ἀκόμῃ χρόνος θὰ ἐχρειάσθῃ διὰ νὰ συνταχθῇ. Ἐπίσης εἰς τὴν σύνταξιν τοῦ ἔργου ἐβοήθησε φαίνεται καὶ ὁ Ἀδὰμ. Κοραῆς καὶ ὁ καθηγητὴς τῆς Φιλολογίας καὶ εἰδικὸς ἐρευνήτης τῶν Ἑλληνικῶν κωδικῶν Χάτζε, φίλος στενὸς τοῦ Ἀδ. Κοραῆ).

Ἡ ἐξάπλωσις τῶν Ἑλλήνων εἰς τὴν Δύσιν

Ἀλλὰ ὅς παρακολουθήσωμεν εἰς τὴν συνέχειαν τὴν διεξόδον καὶ τὴν ἐξάπλωσιν τῶν Ἑλλήνων εἰς τὴν Δύσιν. Ὁ Διόδωρος Σικελιώτης εἰς τὸ Δ' βιβλίον τῶν Ἱστοριῶν του μᾶς πληροφορεῖ ὅτι καὶ ὁ Ἡρακλῆς ἐκστρατεύσας πρὸς ἀναζήτησιν τῆς ζωῆς τῆς Ἱππολύτης, τῆς βασιλίσσης τῶν Ἀμαζόνων, μετέβη εἰς τὸ βασιλεῖον τῶν Ἀμαζόνων, τὸ ὁποῖον εὕρισκετο εἰς τὰς ἐκβολὰς τοῦ Θερμόδωντος ποταμοῦ. Κατὰ τὰς ἀπόψεις τῆς Ἑνρ. Μέρτζ ὅπως θὰ ἴδωμεν κατωτέρω, ὁ ποταμὸς Θερμόδων εἶναι ὁ μέγας ποταμὸς Ἀμαζόνιος ποὺ εὕρεται εἰς τὴν Βραζιλίαν καὶ ὅχι εἰς τὸν Εὐξείνιον Πόντον καὶ ὅτι τὸσον ὁ Ἡρακλῆς, ὅσον καὶ οἱ Ἀργοναῖται καὶ ὁ Ὀδυσσεύς, εἶχον κατευθυνθεῖ εἰς τὴν Δύσιν, διὰ τοὺς σκοποὺς, ποὺ εἶχον ταξειδεύσει καὶ ὅτι εἰς τὸν βορρᾶν, ποὺ ἀναφέρεται ἐσφαλμένως, ὅτι εἶχον μεταβῇ, οἱ Ἀργοναῖται τοὺς ὁποίους εἶχον ἐξαποστείλει εἰς τὸν βορρᾶν σφάλμα τῶν Μιλησίων Γεωγράφων, οἱ ὁποῖοι εἶτε λόγῳ ἀγνοίας, εἶτε διότι οἱ ἀνακαλύπτοντες νέας χώρας, ἢ νέους δρόμους εἰς τὴν θάλασσαν, ἀπέκρυπτον τὰς πληροφορίες των, ἀναγκαστικῶς περιορίζον τὸν κοσμόν τῆς ἐποχῆς των, ἐντεῦθεν τῶν Ἡρακλείων σπηλῶν καὶ εἰς τὸν Εὐξείνιον Πόντον. (Λεπτομερέστερον βλέπε κατωτέρω). Ἐπίσης εἰς τὸ ἴδιον βιβλίον ὁ Διόδωρος Σικελιώτης ὅπως καὶ ὁ Στράβων εἰς τὰ βιβλία του Γ' καὶ Δ', μᾶς ἀφηγοῦνται τὴν ἐκστρατείαν τοῦ Ἡρακλέους εἰς τὴν ἀρχαίαν Ἰβηρίαν (Ἰσπανίαν) ὅπου καὶ διεχώρισεν τὸν πορθμόν τοῦ Γιβραλτάρ, ἐνώσας τὸν Ἀτλαντικὸν μὲ τὴν Μεσόγειον καὶ ἔδωκεν τὸ ὄνομα τὸν εἰς τὰς ἐκατέρωθεν ὁχθὰς (τὰς Ἡρακλείους στήλας) ἐκείθεν δὲ ἐπέρασεν εἰς τὴν Κελτικὴν (Γαλλίαν), ὅπου διέτρεξεν ὁλόκληρον τὴν χώραν «καταλύσας τὰς παρανομίας καὶ τὰς ἐξοκτονίας ποὺ συνήθιζον εἰς αὐτὰ τὰ μέρη καὶ ἐπέβαλλεν νόμους διὰ τὴν διατήρησιν τῆς εὐνομίας καὶ τῆς εἰρήνης εἰς τὴν χώραν». Καὶ δὲν εἶναι ἀσχετος νομίζω πρὸς τὰ ἀνωτέρω ἡ πληροφορία τὴν ὁποίαν μᾶς μεταδίδει ὁ Σέξτος Ἐμπεϊρικός, ὅτι ὑπῆρξε ἐποχὴ κατὰ τὴν ὁποίαν οἱ ἀνθρωποὶ ἦσαν εἰς τοιαυτὴν ἀγρίαν κατάστασιν, ποὺ ὁ ἕνας ἔτρωγε τὰ σάρκας τοῦ ἄλλου, πληροφορίαν τὴν ὁποίαν παρέλαβεν ἀπὸ τὸ XII ἀποσπασμάτιον τῶν Ὀρφικῶν (βλέπε κείμενα Ὀρφικῶν εἰς τὸμον ΚΔ). Ὁ Διόδωρος Σικελιώτης ἀναφέρει ἐπίσης, ὅτι καὶ εἰς τὴν ἐποχὴν τοῦ 100-50 π.Χ.) οἱ Κέλται ἐνεθυμοῦντο μὲ εὐλάβειαν τὴν χρονικὴν περίοδον καὶ τὴν ἐποχὴν, ποὺ ὁ Ἡρακλῆς εἶχεν διέλθει ἀπὸ τὴν χώραν των. Ἀκολουθεῖ δὲ ὁ Ἡρακλῆς, ἀφοῦ διέβη τὰς Ἀλπεῖς πεζοπορῶν διὰ τὸν Βορείων ἀκτῶν τῆς Ἀδριατικῆς, καὶ διὰ μέσου τῆς Λιγυρίας, κατῆλθεν εἰς τὴν χώραν τῶν Λιγουριῶν καὶ Τυρρηνῶν καὶ ἐκείθεν ἐστρατοπέδευσε πλησίον τοῦ Παλατί-

νου λόφου, ὅπου ἀκόμῃ δὲν ὑπῆρχεν ἡ Ρώμη, ἀλλὰ μία μικρὰ καὶ ἀσήμαντος πολίχνη ἀγνώστου ὀνόματος φιλοξενήθηκε δὲ ἀπὸ τὸν Κάκιον καὶ τὸν Πινάρειον, ποὺ ἦσαν οἱ σημαντικώτεροι πολῖται τῆς πολίχνης καὶ οἱ ὁποῖοι τὸν ἐτίμησαν μὲ ἐκδηλώσεις φιλίας, προσέφερον δὲ εἰς αὐτὸν καὶ πολὺτιμα δῶρα. Ἐνθὺμία τῶν ἀνδρῶν αὐτῶν διατηροῦνται, λέγει ὁ Διόδωρος, καὶ σήμερον εἰς τὴν Ρώμην. (50-100 π.Χ.)

Ἐκ τῶν ἀνωτέρω σαφῶς ἐμφαίνεται, ὅτι καὶ ὁ θρύλος, ἡ παράδοσις περὶ ἐκστρατείας τοῦ Ἡρακλέους εἰς τὴν Δύσιν, δὲν εἶναι μῦθος, ἐὰν δὲ συνδυασθῇ ἡ παράδοσις αὕτῃ καὶ μὲ τὰ γραφόμενα ἀπὸ τὸν Στράβωνα (βιβλίον Γ' σελὶς 222) ὅτι εἰς τὸν Γάδεिरα ὑπῆρχον γεγραμμένοι ἐπιτάπηχοι πλάκες πρὸς τιμὴν τοῦ Ἡρακλέους καὶ μὲ τὴν ἀνέρευσιν εἰς τὴν Γαλλίαν τῆς πινακίδος τοῦ Γκλοζέλ, ποὺ θεωρεῖται Μαγδαληναῖς ἐποχῆς, δηλαδὴ σαφῶς προϊστορικῆς περιόδου καὶ ἡ ὁποία φέρει γράμματα χαραγμένα μὲ ἀγνωστον γραφὴν, ἀποδεικνύεται ὅτι πράγματι εἰς ἐποχὴν παναρχαίαν καὶ χρονολογικῶς ἀπροσδιόριστον θὰ συνέβη καὶ τὸ γεγονός τῆς ἐκστρατείας τοῦ Ἡρακλέους εἰς τὴν Δύσιν, ὅπως καὶ ἡ ἀναφερομένη ἀνωτέρω μεταβασίς του εἰς τὴν Ἀμερικὴν, εἰς τὸν Ἀμαζόνιον, ὅπου ἦτο ἡ Χώρα τῶν Ἀμαζόνων.

Ἀλλὰ περὶ τῆς μεταβάσεως τῶν Ἀρχαιοελλήνων (Ἀργοναυταῖ- Ὀδυσσεύς) εἰς τὴν Δύσιν καὶ τὴν Ἀμερικανικὴν ἥπειρον καλύτερον εἶναι νὰ ἀκολουθήσωμεν τὰς πληροφορίες ποὺ παρέχονται ἀπὸ τὴν Ἑνρ. Μέρτζ.

Ὅπως ἀναφέρεται καὶ ἀνωτέρω πολλὰ ἀμφιβολία εἶχον διατυπωθεῖ διὰ τὸ ταξίδι τῶν Ἀργοναυτῶν καὶ διὰ τὰς χώρας ποὺ ἐπεσεφόβη ἢ πρὸς τὰς ὁποίας κατέφυγεν κατὰ τὴν περιπλανησίαν του ὁ Ὀδυσσεύς, ἀλλὰ καὶ διὰ τὴν πραγματικὴν πατρίδα του, δηλαδὴ ἐὰν πράγματι ἡ Ἱθάκη ὑπῆρξεν ἡ πατρίς του.

Τὸ μέγιστον πράγματι αὐτὸ πρόβλημα ἐπεδίωξε νὰ ἐπιλύσῃ κατὰ τὸν εὐστοχώτερον ἀλλὰ καὶ κατὰ τὸν πειστικώτερον τρόπον ἡ διάσημος Ἀμερικανὶς Ἀρχαιολόγος καὶ δικηγόρος κ. Ἑνρ. Μέρτζ ὅπως θὰ ἴδωμεν κατωτέρω, βασιζομένη εἰς τὰς Γεωγραφικὰς καὶ Ἀστρονομικὰς πληροφορίες ποὺ παρέχον τὰ κείμενα «τῶν Ἀργοναυτικῶν» τοῦ Ἀπολλωνίου Ροδίου καὶ τῆς Ὀδυσσεΐας» καὶ τὰς ὁποίας διετύπωνεν εἰς τὸ πολυκύροτον βιβλίον της ποὺ ἐξέδωκε τὸ 1965 εἰς τὸ Σικάγον ὑπὸ τὸν τίτλον «WINE DARK SEA» (Ἡ θάλασσα μὲ τὸ σκοτεινὸν κρασῶτο χρῶμα) καὶ ἀργότερον τὸ 1967, εἰς ἄλλην εἰδικὴν μελέτην τῆς διὰ τὰ Ἀργοναυτικά.

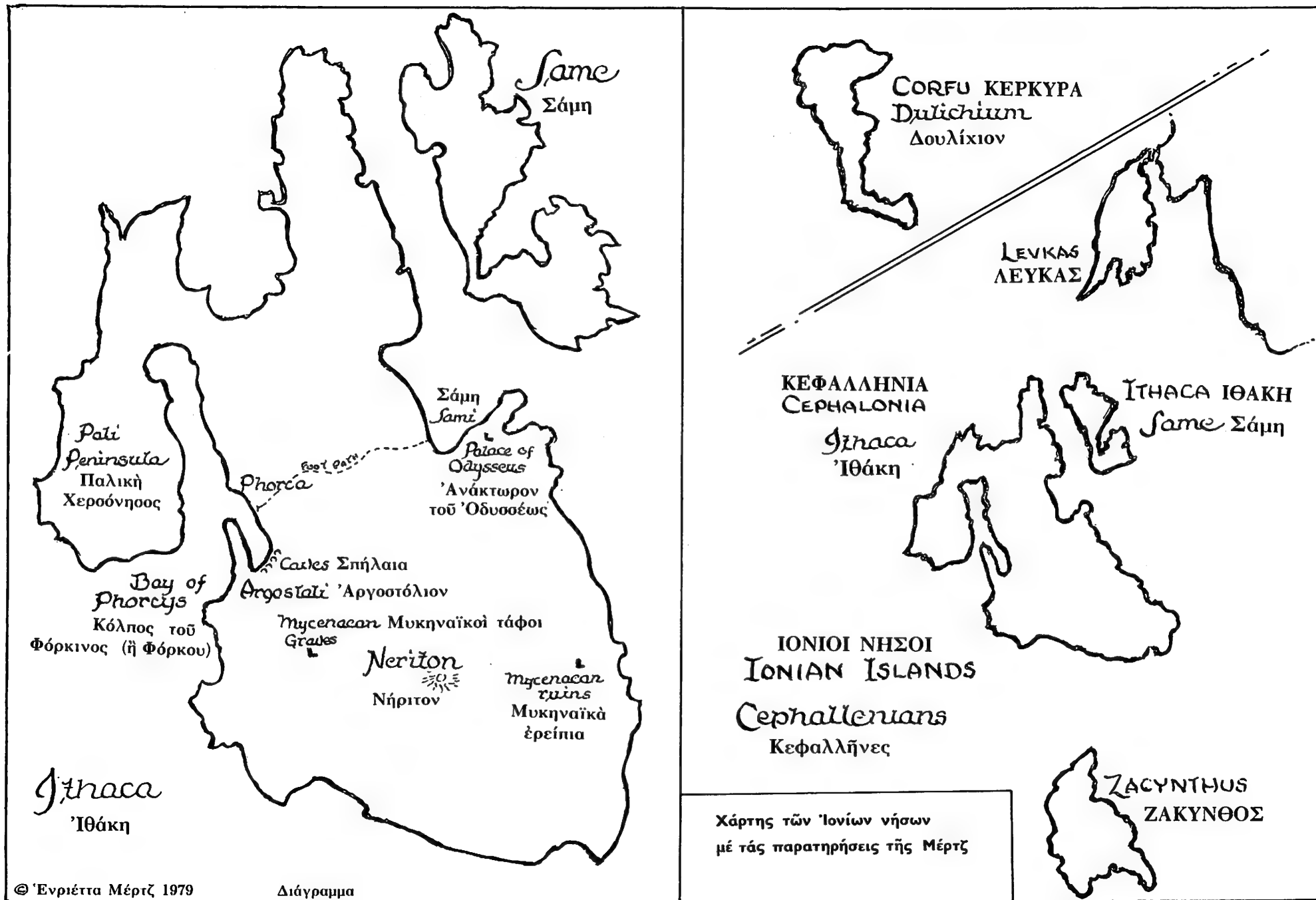
Εἰς ἐνίσχυσιν τῶν ἀπόψεων τῆς Μέρτζ προσθέτομεν τὴν παναρχαίαν πληροφορίαν, ὅτι ὁ Ὀδυσσεύς ἦτο φαίνεται κάτοχος τῆς Ναυτικῆς τέχνης προφανῶς δὲ ἐγγνώριεν ὅσα ἦσαν γνωστὰ εἰς τὴν ἐποχὴν του ἀπὸ τοὺς παλαιότερους Ναυτικούς ποὺ εἶχον διασχίσει τὸν Ἀτλαντικόν (τὸ ταξίδι τῶν Ἀργοναυτῶν) ἢ καὶ ἀπὸ πληροφορίας ναυτικῶν ἀπὸ αὐτοὺς ποὺ εἶχον μετᾶσχει τῆς πολιτοκρίας τῆς Τροίας καὶ κυρίως Κρητῶν θαλασσοπόρων καὶ βάσει τῶν πληροφοριῶν αὐτῶν ἐπεχείρησε νὰ διαπλεύσῃ τὸν Ὀκεανὸν ἀναζητῶν χρυσόν, χαλκόν, σίδηρον καὶ ἄλλα ἀγαθὰ πέραν τῶν Ἡρακλείων σπηλῶν τῆς ἐποχῆς του.

Ἐπίσης τὸ ὅτι ἀπέκτησεν, ὅπως ἀναφέρει ἡ παράδοσις, τρία τέκνα ἐκ τῆς Κίρκης καὶ τέσσαρα μὲ τὴν Καλυψώ, εἶναι ἡ πλέον ἀδιάσειστος ἀπόδειξις ὅτι παρέμεινεν ἐπὶ μακρὰ χρονικὰ διαστήματα μὲ αὐτὰς τὰς γυναῖκας - θεὰς - ἐνῶ ἡ ἄλλη παράδοσις, ὅτι οὐδέποτε εἰς τὴν Ἱθάκην τὸν ἐλάτρευσαν ὡς ἥρωα, ἐνισχύει τοὺς ἰσχυρισμοὺς τῆς Μέρτζ καὶ ἄλλων παλαιότερων Ἀρχαιολόγων, ὅτι ὁ Ὀδυσσεύς δὲν ἦτο βασιλεὺς τῆς Ἱθάκης ἀλλὰ τῆς Κεφαλληνίας, διότι πρὸς τοὺς τοὺς Ἱθάκῃ ὅπως ἀνεφέρθη καὶ εἰς τὰ προηγούμενα, δὲν εἶναι ἡ δυσικώτερη τῶν Ἰονίων νήσων, ὅπως ἀναφέρει ὁ Ὀμηρος καὶ δὲν δικαιολογεῖ ὁδηγῇ τὴν καὶ διατροπὴν τῶν ποιμνίων προβάτων καὶ βοῶν καὶ γενικά τὸν πλοῦτον τοῦ Ὀδυσσεὺς ποὺ μᾶς παρουσιάζει ὁ Ὀμηρος εἰς τὰ κείμενά του.

Τέλος ἡ Μέρτζ ἀπὸ τελευταίας ἐρεῦνας της - τὸ φθινόπωρον τοῦ 1978 εὕρισκετο εἰς τὴν Ἑλλάδα καὶ παρέμεινεν ἐπὶ 20 ἡμέρας εἰς τὴν Κεφαλληνίαν - ἐπέτυχεν ὠρισμένας διαπιστώσεις, αἱ ὁποῖαι ἐνισχύουν τὴν πεποιθήσιν της ὅτι ὁ Ὀδυσσεύς ἦτο βασιλεὺς τῆς Κεφαλληνίας, διότι ἔναντι τοῦ Ἀργοστολίου ἀνεκάλυψεν καὶ ἐρείπια τῶν Ἀνακτόρων τοῦ Ὀδυσσεὺς καὶ τὸ σπήλαιον ὅπου ἐγκατέλειψαν τὸν Ὀδυσσεῖα οἱ Φαίακες. (1)

(1) Ἱθάκη, ἡ πατρίς τοῦ θεοῦ Ὀδυσσεὺς, τοῦ σοφοῦ καὶ πολυμηχάνου ἥρωος, τοῦ ἐπινοητοῦ τοῦ Δουρείου ἵππου ποὺ ἔκρινε τὸ τέλος τοῦ 10ετοῦς Τρωικοῦ πολέμου. Τὸ ἀνάκτορον του εἰς τὴν νῆσον Ἱθάκην δὲν ἀνεκαλύφθη ἕως σήμερον, ἐνῶ ἀρχαιολογικὰ ἀνασκαφαὶ ἔχουν φέρεи εἰς φῶς τὸ ἀνάκτορον τοῦ Ἀγαμέμνωνος εἰς τὰς Μυκῆνας, τοῦ Πριάμου εἰς τὴν Τροίαν καὶ τοῦ Νέστορος εἰς τὴν Πύλον. Διατὶ; Εἰς τὴν Ἱθάκην δὲν εὐρέθη ἀνάκτορον παρὰ τὰς ἐπισταμένους ἐρεῦνας διὰ τὸν τοπικόν του προσδιορισμό καὶ ἡ ἐξήγησις εἶναι προφανής. Πιστεύεται ὅτι μετὰξὺ τρίτης καὶ δευτέρας χιλιετίας πρὶν ἀπὸ τὴν ἐποχὴν μας ἐπῆλθε μία σύγχυσις εἰς τὰ ὀνόματα τῶν νήσων τῆς δυτικῆς ἀκτῆς τῆς Ἑλλάδος, συμπεριλαμβανομένης καὶ αὐτῆς τῆς Ἱθάκης, ποὺ ἀργότερον παρεπλάνασε τοὺς λογίους κατὰ τὴν ἐξέτασιν τοῦ θέματος καὶ τῆς νήσου.

Τὸ πρόβλημα ποὺ προκύπτει ἐπομένως, εἶναι ἐὰν ἡ σημερινὴ νῆσος τῆς Ἱθάκης ταυτίζεται μὲ τὴν ἀναφερομένην ἀπὸ τὸν Ὀμηρον, ὁ ὁποῖος τὴν κατατάσσει τετάρτην εἰς σχέσιν πρὸς τὰς



‘Εξ’ άλλου η ‘Ενριέττα Μέρτζ, διά νά ἐξακριβώσει καί ἐπὶ τόπου τὰς ἀπόψεις της τὰς σχετικὰς μὲ τὸ ταξίδι τῶν ‘Αργοναυτῶν καὶ τοῦ ‘Οδυσσεύς εἰς τὴν Βόρειον καὶ Νότιον ‘Αμερικὴν, ταξίδευσεν εἰς τὴν βόρειον, τὴν Νότιον ‘Αμερικὴν καὶ εἰς τὸ Μεξικόν. Ἐκαμὲ 17 ταξίδια εἰς τὴν Νότιον ‘Αμερικὴν καὶ εἰς ὅλην τὴν διαδρομὴν τοῦ ‘Αμαζονίου ποταμοῦ. Ἐδέσχονεν πεζὴ καὶ ἔρευνῶσα τὰ ὄρη τῶν Ἀνδεων πρὸς ὅλας τὰς κατευθύνσεις διὰ νά ἐπαληθεύσῃ τὰς ἀπόψεις της τὰς σχετικὰς μὲ τοὺς ‘Αργοναύτας. Διὰ τὴν περιπλάνησιν τοῦ ‘Οδυσσεύς ὑποστηρίζει ὅτι ἡ Σχερία τοῦ ‘Αλκινόου ἦτο ἀποικία τῶν ἀρχαίων ‘Ελλήνων εἰς τὸν κόλπον τοῦ Μεξικοῦ καὶ ἐπιδιώκει νά ἀποδείξῃ, διὰ τῶν καταπληκτικῶν διαπιστώσεων της, ποὺ ἔγιναν βάσει τῶν κειμένων τοῦ ‘Ομήρου (‘Οδύσεια) καὶ τοῦ ‘Απολλωνίου Ροδίου (‘Αργοναυτικά) ὅτι ὅπως ὁ Σλήμαν ἀπέδειξεν ὅτι ἡ ‘Ἰλιάδα» περιέχει πραγματικὴν ἱστορίαν, ἔτσι καὶ ἡ ‘Οδύσεια καὶ τὰ ‘Αργοναυτικά» τοῦ ‘Απολλωνίου, περιέχουν ἱστορικὰ γεγονότα, ὑποστηρίζουσα δὲ τὸ ταξίδι τῆς ‘Αργεὺς δὲν ἔγινε πρὸς Ἀνατολὰς, ἀλλὰ πρὸς τὴν Δύσιν καὶ ὅτι οἱ ‘Αργοναῦται ἀκολούθησαν τὸν δρόμον τοῦ Κολπιεῖου Ρεύματος, (Γκόλφ-Στρήμ) ποῦ ἦταν ὁ ὠκεανὸς τῶν ἀρχαίων ‘Ελλήνων, ὁ μέγιστος ποταμὸς ποὺ περικυκλῶνεν τὴν γῆν, ὅπως ἐπίστευαν καὶ τὸν ὁποῖον ὁ ‘Ομηρος ἀναφέρει εἰς τὴν θεογονίαν του (840 καὶ 955-960). Ἐπίσης τὰ ἀποσπασμάτια XLIV καὶ XLV καὶ εἰς τὸ ἀνέκδοτον ‘Αποσπασμάτιον XXXI (31) ὁ ‘Ορφεὺς ὁμιλεῖ «περὶ κυκλικοῦ ρεύματος τοῦ ‘Ωκεανοῦ», ποὺ σημαίνει ἐμφανῶς ὅτι τὰ περὶ κυκλικοῦ ρεύματος τοῦ ‘Ωκεανοῦ ποῦ γράφει ὁ ‘Ομηρος τὰ

ἄλλας νήσους, πρᾶγμα ποῦ ἐδημιούργησε πολλὰ προβλήματα τόσοις εἰς τοὺς ἀρχαίους, ὅσον καὶ εἰς τοὺς νεωτέρους σχολιαστάς τοῦ ‘Ομηρικοῦ κειμένου.

Μεταξὺ 7ου καὶ 5ου αἰῶνος π.Χ. ἡ ἀρχαία ‘Ελληνικὴ πόλις τῆς Μιλήτου ἐφάσεν εἰς ἐξαιρετικὴν οἰκονομικὴν καὶ πνευματικὴν ἀκμὴν, ἐκεῖ δὲ ἐλειτούργησεν ἡ περιφάνεια σχολῆς τῶν γεωγράφων, μὲ πρῶτον τὸν Θαλῆν, ἰδρυτὴν τῶν φυσικῶν ἐπιστημῶν, τὸν Ἀναξίμανδρον καὶ τὸν Ἐκασίον ποῦ ὑπῆρξεν ὁ πρῶτος ποῦ ἐχώρισε γεωγραφικῶς τὴν Εὐρώπην ἀπὸ τὴν Ἀσίαν καὶ ὁ πρῶτος ποῦ ἐπεχείρησε τὴν συστηματικὴν γεωγραφικὴν περιγραφὴν τοῦ κόσμου, μὲ ἕνα γενικὸν διαχωρισμὸν τῶν τότε γνωστῶν χωρῶν, νήσων, ποταμῶν κλπ. εἰς τὰ ὁποῖα ἔδωσε εἰς τοὺς χάρτας τὰ ὀνόματα ποῦ ὁ ἴδιος ἐθεώρησεν ὅτι εἶχον καὶ τὰ ὁποῖα ἔμειναν ἀνεξακριβωτὰ ἢ μᾶλλον οὐδόλας ἡρευνήθησαν μέχρι σήμερον.

Αἱ ἰόνιοι νῆσοι (Κέρκυρα, Παζοί, Λευκάς, Ἰθάκη, Ζάκυνθος, Κεφαλληνία καὶ Κύθηρα) ἀναφέρονται ἀπὸ τὸν ‘Ομηρον («‘Οδύσεια» α’ 245 καὶ ι’ 20) ὡς Δουλίχιον, Σάμη, Ζάκυνθος καὶ Ἰθάκη. Διὰ νά φθάσωμεν εἰς τὸ συμπέρασμά μας, ἐξετάσαμε μετὰ μεγάλῃ προσοχῇ πολλὰς λεπτομερείας διὰ τὴν ἐξακριβώσιν τῆς διαφορᾶς εἰς τὴν ὀνοματολογίαν τῶν νήσων.

Κατὰ τὸν γεωγράφον Στράβωνα (68 ἢ 63 π.Χ. — 20 ἢ 25 μ.Χ.) κατὰ τὸν Μυκηναϊκὸν χρόνον ὅσον καὶ κατὰ τοὺς ‘Ομηρικοὺς, ἡ Λευκάς ἦτο χερσόνησος ἀποτελοῦσα τμήμα τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος (10,2,8) καὶ συγκεκριμένως τῆς Ἀκαρνανίης, μεταξὺ Ἰθάκης καὶ Κεφαλληνίας. Περὶ τὸ 625 π.Χ. οἱ Κορίνθιοι ἔκαμαν μίαν διώρυγαν διὰ μέσου τοῦ ἰσμοῦ τῆς χερσονήσου, ὅποτε ἡ Λευκάς ἀπετέλεσε νῆσον (Παράρτημα 5ου βιβλίου τοῦ Στράβωνος, ἐκδόσεις Λέμπ). Τοιοῦτοτρόπως ἐξηγεῖται διὰ τί δὲν ἀνεφέρετο ὡς νῆσος κατὰ τοὺς χρόνους ποῦ ἐγράφη ἡ ‘Οδύσεια.

Ἐπὶ 30 περίπου αἰῶνας ἡ Ζάκυνθος ὑπῆρξεν ἡ μία καὶ μόνη νῆσος ποῦ διετήρησεν τὸ ἀρχικὸν τῆς ὀνομα καὶ τὴν ταυτοσητῇ της. Κατὰ τὴν ἰδίαν περιόδον ὅμως δὲν εὐρέθη μία ἀπλὴ λύσις διὰ τὰς ἄλλας τρεῖς νήσους τοῦ ‘Ομήρου — Δουλίχιον, Σάμην καὶ Ἰθάκην — ποῦ νά τὰς συσχετίζῃ μὲ τὰς σημερινὰς Κέρκυραν, Κεφαλληνίαν καὶ Ἰθάκην.

Τὸ Δουλίχιον περιγράφεται ὡς πλούσιος εἰς σιτηρὰ καὶ ἄλλην βλάστησιν τόπος (ξ’ 335, π’ 396, τ’ 242, δ’ 671 καὶ 845) καὶ ἡ Ἰθάκη ὡς βραχώδης. Τὸ Δουλίχιον ἐξηφανίσθη ὡς ὄνομα μιάς νήσου πολὺ πρὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Στράβωνος καὶ καμία μνεῖα αὐτοῦ τοῦ ὀνόματος δὲν γίνεται εἰς τὰς ἱστορικὰς πηγὰς. Ἐνῷ ὅμως ἡ Σάμη ἐξηφανίσθη ὡς νῆσος, τὸ ὄνομα της συνέχισεν ὡς πόλις εἰς τὴν Κεφαλληνίαν, μολοντί ἡ Κεφαλληνία ὡς νῆσος δὲν ἀναφέρεται ἀπὸ τὸν ‘Ομηρον. Μετὰ τὸν 8ον αἰῶνα π.Χ., καὶ πολὺ πρὸ τοῦ Στράβωνος ἐπῆλθεν ἡ σύγχυσις τῶν ὀνομάτων ποῦ ὅπως ἐσημειώθη ἀνωτέρω ἔχει σχέσιν μὲ τὸν Ἐκασίον τὸν Μιλήσιον, αἱ αὐθαρεσίαι τοῦ ὁποῖου εἰς τὴν τοπωνυμίαν ὠδήγησαν πολλοὺς ἀπὸ τοὺς ἐρευνητὰς εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι οἱ ἀρχαῖοι ποιηταὶ περιέγραψαν μυθολογικὰ καὶ ὄχι πραγματικὰ γεγονότα. (Ἀποδείξεις τὸ ταξίδι τῶν ‘Αργοναυτῶν, ἡ σύγχυσις μὲ τὰ ‘Ορφικά, ὁ περιορισμὸς τῆς δεκαετοῦς καὶ πλεον περιπετειᾶς τοῦ ‘Οδυσσεύς εἰς τὴν Μεσόγειον, ἡ ἐσφαλμένη χρονολόγησις τοῦ Τρωικοῦ πολέμου καὶ αἱ πληροφορίες περὶ καταγωγῆς καὶ καθόδου τῶν Δωριέων κ.τ.λ. ποὺ περιέχονται εἰς τὰ προηγούμενα κείμενα τῆς Προϊστορίας).

Τὸ Δουλίχιον προφανῶς ἦτο μίαν ἀπὸ τὰς μεγαλοτάτας νήσους τοῦ συμπλέγματος, μὲ πλείστον καὶ πολλοὺς κατοίκους, ποῦ ἐχορήγησεν εἰς τὴν Τροίαν 40 μαῦρα πλοῖα, ἐνῷ τὰ ὑπόλοιπα ὑπὸ τὸν ‘Οδυσσεῆ ἦσαν μόνον 12 («Ἰλιάς» Β’ 625). Ἀκόμη ἀπὸ τὸ Δουλίχιον ἦλθον 52 πρίγκιπες νά μνηστευθοῦν τὴν Πηνελόπην καὶ 6 ἀπ’ αὐτοὺς μὲ τοὺς ὑπῆρέτας των, πρᾶγμα ποῦ δεικνύει πλοῦτον. 24 εὐγενεῖς ἦλθον ἀπὸ τὴν Σάμην καὶ μόνον 12 ἀπὸ τὴν

ἔλαβεν ἀπὸ τοὺς ‘Ορφικοὺς οἱ ὁποῖοι ἀποδεδειγμένως ἐγνώριζον τὴν ἰδιωτυπίαν αὐτὴν τοῦ Πηλεοῦ (τὸ Γκόλφ-Στρήμ).

Πρέπει νά σημειωθῇ ὅτι τὴν ἰδίαν ἀποψιν μὲ τὴν Μέρτζ διειτύπασεν, ὅπως ἀνεφέρθη καὶ εἰς τὰ προηγούμενα, εἰς διὰλέξιν ποῦ γενομένην τὴν 29ην ἰουνίου 1958 εἰς τὴν Ἰθάκην καὶ ὁ Ἑλλήν πλοίαρχος Γεράσιμος Κολαίτης, ὁ ὁποῖος εἶχεν διενεργήσει μὲ τὰ πλοῖα ποῦ διηύθυνε πέντε φορές τὸν περίπλου τῆς γῆς, χωρὶς νά ἔχη γνώσιν τῶν θεωριῶν τῆς Μέρτζ. Ἡ διὰλέξις αὐτὴ ἐδημοσιεύθη εἰς τὴν ἑλληνικὴν καὶ τὴν ἀγγλικήν. Ἐπίσης δὲ ὁ Κολαίτης εἶχεν ἀνακαλύψει εἰς τὰς Φιλιππῖνας φυλὴν λευκῶν ἀνθρώπων. Ἀλλὰ καὶ οἱ ἄλλοι ξένοι ἐρευνῆται ἐδέχοντο τὰς ἀπόψεις τῆς Μέρτζ. Πρὸς τούτοις εἰς τὴν δωδεκάτην ἐπετηρίδα τοῦ 1890 τοῦ γραφείου τῆς Ἀμερικανικῆς Ἐθνολογίας («SISTH-MONION», γνωστῆς μὲ τὸ ὄνομα ἐπετηρὶς Θωμᾶ (THE THOMAS REPORT) — τὸ βιβλίον ὑπῆρχεν καὶ ὑπάρχει καὶ σήμερον (1981) καὶ εἰς τὴν Ἑθνικὴν Βιβλιοθήκην τῶν Ἀθηνῶν — ὑπάρχουν εἰκόνες μεγάλου ἀριθμοῦ ἀρχαίων ἐρεπίλων ποῦ ὑπῆρχαν κάποτε εἰς τὴν Ἀμερικὴν καὶ ποῦ εἶναι ἀρχαῖας Ἑλληνικῆς προελεύσεως καὶ ἐπιδράσεως, ὅπως καὶ ἐδέχοντο ἐνδιαφέροντος εἰκόνες διὰ τοὺς λευκοὺς «Ἀἰνῶς» τῆς Ἰαπωνίας, μερικοὶ τῶν ὁποίων παρעתήσαν ἀνωτέρω. Δυστυχῶς τὰ ἀρχαῖα αὐτὰ ἐρείπια δὲν ὑπάρχουν πλέον, διότι κατὰ τὰ καταγγελλόμενα ὑπὸ τῆς Μέρτζ, ἐξηφανίσθησαν καὶ κατεστράφησαν ὑπὸ τῶν νεωτέρων Ἀμερικανῶν ἐθνολόγων, οἱ ὁποῖοι ἐπιδιώκουν νά παρουσιάσουν ὡς νεώτερον καὶ αὐτόχθονα τὸν Ἀμερικανικὸν λαόν. Εἰς τὰς σελίδας 421-500 τοῦ ἀνωτέρου

Ἰθάκην (ξ’ 247-250). Κατὰ τὴν μακρὰν συζήτησιν τοῦ ‘Οδυσσεύς (ξ’ 387) πρὸς τὸν χοιροβοσκὸν Εὐμαιον ἀναφέρεται τὸ Δουλίχιον ὡς τόπος ποῦ ὁ ‘Οδυσσεὺς θὰ ἔθελε νά πάη. Προφανῶς ἦτο τόπος ζεστός, ἡλιόλουστος καὶ μαγευτικὸς ἀλλὰ ἐκτός ἀπὸ τὴν μικρὴν ἀναφορὰν καὶ εἰς τὴν Ἰλιάδα, δὲν ἀναφέρεται εἰς ἄλλο κείμενον καὶ μέχρι σήμερον δὲν ἔχει ἐξακριβωθῇ ποῦ ἀκριβῶς ἔκειτο. Τόσο ὅμως ἡ Κέρκυρα ὅσον καὶ ἡ Κεφαλληνία εἶναι καὶ αἱ δύο νῆσοι μεγάλης ἐκτάσεως καὶ πιθανῶτα μὲ μεγάλον πληθυσμόν. Ἀλλὰ ἡ Κεφαλληνία οὐδέποτε ὑπῆρξεν σιτοπαραγωγός, οὔτε εἶναι εὐφορος τόπος, ἦτο τόπος βραχώδης, μὲ ὄρη ποῦ τὴν καλύπτουν ἐξ ὀλοκλήρου. Ἡ Κέρκυρα ἀντιθέτως δύναται νά ταυτισθῇ μὲ τὸ ἀρχαῖον Δουλίχιον. Ὅταν οἱ μνηστήρες τῆς Πηνελόπης ἐτοιμάζοντο νά στήσουν ἐνέδραν εἰς τὸν Τηλέμαχον κατὰ τὴν ἐπιστροφήν του ἀπὸ τὴν Πύλον, συνεκεντρώθησαν εἰς μίαν μικρὰν νῆσον εἰς τὸ στενὸν μεταξὺ Σάμης καὶ Ἰθάκης (δ’ 671).

Ἐὰν τὸ Δουλίχιον ἦτο ἡ Κεφαλληνία, τότε ποῦ ἦτο ἡ Σάμη ποῦ ἐπίσης ἦτο νῆσος; Τὸ στενὸν ἦτο μεταξὺ Σάμης καὶ Ἰθάκης καὶ ὄχι μεταξὺ Δουλίου καὶ Ἰθάκης. Διὰ νά ταυτίσωμεν ὅμως τὴν Κέρκυραν μὲ τὸ Ὀμηρικὸν Δουλίχιον, ἀπαιτεῖται μίαν παραπέρα ἐξέταση τῆς Κεφαλληνίας.

Τρία ὀνόματα — Κεφαλληνία Σάμη καὶ Ἰθάκη — πρέπει νά συσχετισθοῦν μὲ δύο νήσους τὴν Κεφαλληνίαν καὶ τὴν Ἰθάκην. Εἰς τὴν «‘Οδύσειαν» ἡ Σάμη καὶ ἡ Ἰθάκη ἀναφέρονται ὡς νῆσοι τοῦ συμπλέγματος μολοντί ὁ ποιητὴς ἀναφερόμενος εἰς τοὺς Κεφαλλῆνας δὲν ἀναφέρεται εἰς τὴν Κεφαλληνίαν ὡς νῆσον.

Ἀκόμη καὶ τὸν Στράβωνα τὸν ἀπασχόλησεν αὐτὸ τὸ θέμα διότι ὑποστηρίζει (10, 2, - 13-17) ὅτι: «Ὡς πρὸς τὴν Κεφαλληνίαν, (ποῦ εἶναι τετράπολις) καὶ τὴν ὁποῖαν ὁ ποιητὴς τὴν μνημονεύει μὲ τὸ παρὸν τῆς ὀνομα καμία ἀπὸ τὰς 4 πόλεις της δὲν ὑφίσταται ἰθάκην, ἐκτός ἀπὸ τὴν Σάμην εἰς τὸ μέσον τοῦ δρόμου πρὸς τὴν Ἀθήναι. Αἱ ἄλλαι τρεῖς ὅμως σώζονται ἔως σήμερον εἰς τὰς μικρὰς πόλεις Πάλην, Πρόννησος καὶ Κραναιάν. Μερικοὶ ὅμως δὲν ἐδίστασαν νά ταυτίσουν τὴν Κεφαλληνίαν μὲ τὸ Δουλίχιον καὶ ἄλλοι μὲ τὴν νῆσον Τάφον, (ἀνατολικῶς τῆς Λευκάδος), ἀλλὰ αὐτὸ δὲν εἶναι σύμφωνον πρὸς τὸν ‘Ομηρον, διότι οἱ Κεφαλλῆνες ἦσαν ὑπὸ τὸν ‘Οδυσσεῆ, ἐνῷ ἡ νῆσος Τάφος ἦτο ὑπὸ τὸν Μέντην... Κατὰ τὸν ‘Ομηρον, οὔτε ἡ Κεφαλληνία εἶναι τὸ Δουλίχιον, οὔτε τὸ Δουλίχιον εἶναι τμήμα τῆς Κεφαλληνίας». Εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ ὁ Στράβων δὲν διευκρινίζει ἂν ἡ Κεφαλληνία ἠδύνατο νά ταυτισθῇ πρὸς τὴν Ἰθάκην καὶ δι’ ἕνα ἀνεξήγητον λόγον δέχεται πῶς ὁ ‘Ομηρος δὲν κατῴρεσε νά ταυτίσῃ τὸ ὄνομα μὲ τὴν νῆσον ἐνῷ ἦτο πασίγνωστος.

Ἀπὸ τὸν τρόπον μὲ τὸν ὁποῖον ὁ ποιητὴς ἀναφέρει περὶ Κεφαλληνίας γίνεται φανερόν ὅτι δέχεται τὴν ὑπαρξὴν συμπλέγματος νήσων ὅπως ὑφίσταται καὶ σήμερον καὶ ὄχι μίαν μόνην νῆσον. Εἰς τὴν «‘Οδύσειαν» α’ 245 διὰ πρώτην φοράν ἀναφέρει τοὺς πρίγκιπας, τοὺς μνηστήρας τῆς Πηνελόπης ὡς ἄρχοντας τοῦ Δουλίου, τῆς Σάμης, τῆς Ζακύνθου καὶ τῆς Ἰθάκης καὶ ἀναφέρει αὐτοὺς πάλι εἰς π’ 247 νά ἐρχονται ἀπ’ αὐτὰς τὰς 4 νήσους. Μετὰ τὴν ἐξόντωσίν των καὶ τὴν συνάντησιν τοῦ ‘Οδυσσεύς μὲ τὸν πατέρα του (ω’ 353) ὁ Λαέρτης ὁμιλεῖ διὰ τὴν νῆσον τῶν Κεφαλλῆνων καὶ εἰς ω’ 430 ὁ ‘Οδυσσεὺς λέγει ὅτι ἐξώντησεν τοὺς καλυτέρους τῶν Κεφαλλῆνων.

Ἀπὸ τὰ δύο αὐτὰ ἀποσπάσματα γίνεται καθαρόν ὅτι οἱ Κεφαλλῆνες, μνηστήρες τῆς Πηνελόπης ἐξοντωθέντες ἀπὸ τὸν ‘Οδυσσεῆ προήρχοντο ἀπὸ τὰς 4 προαναφερθεῖσας νήσους. Ἡ λέξις «Κεφαλλῆνες» εἰς τὸν ‘Ομηρον περιλαμβάνει καὶ τὰς 4 νήσους, χωρὶς ὅμως νά ὑπάρχει νῆσος μὲ τὸ ὄνομα Κεφαλληνία.

Τὰ ὀνόματα Σάμη καὶ Ἰθάκη καὶ αἱ νῆσοι Κεφαλληνία καὶ Ἰθάκη θὰ μᾶς ἀπασχολήσουν κατωτέρω.

βιβλίου υπάρχουν σχέδια κτισμάτων με τέλειον γεωμετρικόν ρυθμόν. Κανένα από τα σχέδια αυτά δεν είναι Ινδικόν ή Ινδικής προελεύσεως ή επιδράσεως, πολλά δὲ ἐξ αὐτῶν εἶναι ἐκτεταμένα καὶ εἰς διάμετρον 400 ποδῶν καὶ ἕνα καταλαμβάνει διάμετρον 1740 ποδῶν. Εἰς τὴν ἄλλην σελίδα εἶναι ἡ φωτογραφία ἐνὸς τάφου ὁμοίου μετὸν θησαυρὸν τοῦ Ἀτρέως ὁ ὁποῖος κάτω εἰς τὸ ἔδαφος ἔχει διάμετρον 40 ποδῶν. Δύναται νὰ θαυμάσῃ κανεὶς τὴν τελειότητα τοῦ γεωμετρικοῦ τοῦ σχήματος, ποὺ εἶναι τυπικὰ καθαρῶς ἑλληνικόν. (ὁ συγγραφεὺς τῆς παρούσης μελέτης ἀναζητήσας ἀνεύρεν εἰς τὴν Ἑθνικὴν βιβλιοθήκην τὸ βιβλίον αὐτὸ ποὺ ἀναφέρει ἡ Μέρτζ καὶ ἐξ αὐτοῦ ἐλήφθησαν αἱ φωτογραφίαι τῶν Ἀἰνῶν).

Ἐπίσης πολλὰ μεγάλα ἀρχαιολογικὰ τοποθεσίαι εὐρίσκονται καὶ εἰς τὸ Μεξικόν καὶ αἱ ὁποῖαι φαίνεται νὰ εἶναι ἑλληνικῆς ἐπιδράσεως καὶ προελεύσεως, ὅπως κυρίως ἐκεῖναι ποὺ εἶναι εἰς τὸ Ἑλ Ταζὶν στὴν Πολιτείαν τῆς Βέρα Κρούζ. (βλέπε καὶ φωτογραφίας εἰς βιβλίον Σάρλς Μπέριλτς «Μυστήρια ἀπὸ ξεχασμένων Κόσμων» σελίδες 64-65, 160-161, καὶ 240-241)

Κατὰ μήκος τοῦ Ἀμαζονίου ποταμοῦ εἰς τὴν Νότιον Ἀμερικὴν - γράφει ἡ Μέρτζ - βρισκονται 2000 ἐπιγραφαὶ περίπου εἰς τὴν ἑλληνικὴν γλῶσσαν καὶ μεταξύ αὐτῶν καὶ ἀρκετὲς εἰς τὴν Φοινικικὴν γλῶσσαν, διότι προφανῶς οἱ Φοινικεῖς, ἀργότερον, κατὰ τοὺς ἐωτέρους χρόνους εἶχον ἀκολουθήσει τοὺς Ἕλληνας ποὺ μετέβαινον εἰς τὴν Ἀμερικὴν, ὅπως αἱ ἰαίνες ἀκολουθοῦν τοὺς Λέοντας διὰ νὰ τραφοῦν, ἀπὸ τὰ ὑπολείμματα ποὺ ἀφήνουν οἱ

Τὸ προαναφερθὲν στενὸν ὑπῆρχε μεταξύ Σάμης καὶ Ἰθάκης, τὸ λογικώτερον ἐπομένως συμπέρασμα εἶναι πῶς ἡ σημερινὴ Κεφαλληνία θὰ ἦδύνατο νὰ εἶναι ἡ Ὀμηρικὴ Σάμη, ἡ ὁποία ὅμως δὲν συμφωνεῖ πρὸς τὴν τοπογραφίαν. Περιγραφικὰ ἀποσπάσματα τοῦ Ὀμήρου εἰς τὴν Ὀδυσσειαν ἀναφέρουν ὠρισμένα γεωγραφικὰ χαρακτηριστικὰ τῆς Ἰθάκης ποὺ δὲν ἀνταποκρίνονται εἰς τὴν σημερινὴν νῆσον. Αὐτὸ ὡδήγησε πολλοὺς εἰς τὸ νὰ θεωρήσουν τὴν Λευκάδα ὡς τὴν Ὀμηρικὴν Ἰθάκην εἰς τὰς ἀρχὰς τοῦ 20ου αἰῶνος. Ἐάν ὅμως αὐτὰ τὰ φυσικὰ χαρακτηριστικὰ ὑπάρχουν πράγματι, πρέπει νὰ ἀναζητηθοῦν εἰς τὴν σημερινὴν Ἰθάκην, ὁπότε ἡ Ἰθάκη τοῦ Ὀμήρου ἀνταποκρίνεται εἰς τὴν Σάμην καὶ ἡ σημερινὴ Κεφαλληνία εἰς τὴν Ἰθάκην.

Ἀπὸ καὶ διὰ τὴν Σάμην γνωρίζομε διὰ τοὺς 24 ὑποψηφίους διὰ τὴν χεῖραν τῆς Πηνελόπης καὶ πῶς ἐχωρίζετο διὰ στενοῦ μετὸν Ἰθάκην ποὺ ἦτο ἡλιόδουτος (ω' 211) ἀπ' ὅπου ὅταν εἶναι ἀνοικτὸς ὁ ὀρίζων διακρίνεται τὸ ὄρος Νήριτον. Ἡ Ἰθάκη κεῖται ὅμως πρὸς τὸ σκότος ἐνῶ αἱ γειτονικαὶ νῆσοι Δουλιχίον, Σάμη καὶ Ζάκυνθος εὐρίσκονται πρὸς τὸν ἀνατέλλοντα ἥλιον (ι' 20). Κατὰ τὴν ἐπιστροφὴν τοῦ Ὀδυσσεὺς ἀφ' οὗ ἐταξίδευσεν ἐπὶ 9 ἡμέρας καὶ νύκτας (κ' 30) ἐπλησίασε τὴν πατρίδα του ὥστε νὰ ἰδῇ «καπνὸν ἀναθρώσκοντα» ἀπὸ τὰς ποιμενικὰς καλύβας. Ἡ Ἰθάκη ὅμως εἶναι μία ἀπόκρημνος νήσος ὅχι κατάλληλος διὰ τὴν ἐκτροφὴν ἵππων, ὅχι ὅμως καὶ πτωχὴ, καλλιεργεῖ σιτηρὰ καὶ ἀμπέλια. Εἶναι καλὸς τόπος διὰ τὴν ἐκτροφὴν αἰγῶν καὶ προβάτων, ἔχει δένδρα ὅλων τῶν εἰδῶν καὶ δεξαμενὰς διὰ τὰ ὕδατα τῆς βροχῆς ποὺ δὲν ἔρχεται ὅλον τὸν χρόνον (ν' 244). Δύο ἐκτενεῖς περιγραφὰς μετὰ ἀρκετὰς ὁμοιότητος (ν' 96 καὶ ν' 345) προσδιορίζουν τὸν λιμένα εἰς τὸν ὁποῖον ὁ Ὀδυσσεὺς ἔφθασε μετὰ τὸ τέλος τῆς πολυχρόνου περιπλανήσεώς του. Ὁ λιμὴν ὅπως περιγράφεται ἦτο ὑπὸ νῆμος, μετὰ δύο βραχίονας, εἰς τὴν εἰσοδὸν του δὲ ὑπῆρχε μία αἰωνόβιος ἐλαία καὶ πλησίον τῆς ἕνα μαγευτικόν, σκιώδες σπήλαιον ἀφιερωμένον εἰς τὰς νύμφας.

Μετὰ τὴν συνάντησιν μετὸν Τηλέμαχον ὁ Ὀδυσσεὺς καὶ ὁ χοιροβοσκὸς ἐξεκίνησαν διὰ τὴν πόλιν (ρ' 195) ἀπὸ τοὺς ἀγρούς καὶ ὁ Ὀδυσσεὺς ἐζήτησε ράβδον διὰ τὴν ἀνίχνευσιν τοῦ πετρώδους ἔδαφους.

Ὁ Ὀμηρὸς τοποθετεῖ τὴν Ἰθάκην πρὸς δυσμὰς, πρὸς τὸν δύνοντα ἥλιον, ἐνῶ τὸ Δουλιχίον, τὴν Σάμην καὶ τὴν Ζάκυνθον πρὸς τὸν ἀνατέλλοντα. Ἡ Ἰθάκη ἐπομένως ἦτο ἡ δυτικώτερη. Ἀπὸ μίαν ἐποχὴν καὶ μετὰ οἱ διάφοροι σχολιασταὶ ἤλλαξαν ὅμως τὰ σημεῖα τοῦ ὀρίζοντος κατὰ τρόπον ὥστε ν' ἀντιπαράσσουν τὴν ἀνατολὴν εἰς τὸν βορρᾶν ἀντὶ τὴν δύσιν. Ἡ σημερινὴ νῆσος τῆς Ἰθάκης εὐρίσκεται ἀνατολικῶς τῆς Κεφαλληνίας, πρὸς τὸν ἀνατέλλοντα ἥλιον καὶ ἡ Κεφαλληνία εἶναι δυτικῶς τῆς σημερινῆς Ἰθάκης, ἡ δυτικώτερη ἐπομένως τῶν νήσων ὅπως ἀναφέρεται ἀπὸ τὸν Ὀμηρον διὰ τὴν Ἰθάκην, εἶναι ἡ Κεφαλληνία.

Ἡ Ἰθάκη διεκρίνετο ἀπὸ πολλὰ μίλια. Σήμερον, ὅταν τὸ πλοῖον ἔρχεται ἀπὸ τὴν Πάτραν παραλιακῶς ἢ ἐκ δυσμῶν, δύναται κάποιος νὰ διακρίνῃ τὴν κορυφὴν τοῦ Αἰνῶ εἰς τὴν Κεφαλληνίαν ἐνῶ εἰς τὴν σημερινὴν Ἰθάκην δὲν διακρίνεται τίποτε ἀπὸ μακρὰ ἐκτὸς ἀπὸ ἕνα μικρὸν τμήμα νοτίως τοῦ στενοῦ ποὺ τὴν χωρίζει ἀπὸ τὴν Κεφαλληνίαν. Ὁ Αἶνος ἔχει ὕψος 1700 μέτρων περίπου καὶ διὰ τοῦτο εἶναι εὐδιάκριτος ἀπὸ μεγάλην ἀπόστασιν, ἐνῶ εἰς τὴν σημερινὴν Ἰθάκην δὲν ὑπάρχει ὕψωμα ἄνω τῶν 900 μέτρων. Ἐπομένως, δεχόμεθα ὅτι ὁ Αἶνος εἶναι τὸ Νήριτον ὄρος τοῦ Ὀμήρου, καὶ ὅτι ἡ Κεφαλληνία εἶναι εἰς τὴν πραγματικότητά ἡ νῆσος ποὺ περιγράφεται ἀπὸ τὸν Ὀμηρον ὡς Ἰθάκη.

Ἡ Κεφαλληνία, ἡ μεγαλύτερη τῶν Ἰονίων νήσων ἐκτείνεται περὶ τὰ 30 μίλια (48 χιλιόμετρα) ἀπὸ βορρᾶν πρὸς νότον καὶ περὶ τὰ 12 μίλια (18 χιλιόμετρα) ἀπὸ ἀνατολὰς πρὸς δυσμὰς. Εἰς τὸ κέντρον, μία ὁροσειρὰ καταλήγει εἰς τὸν δασώδη Αἶνον. Δυτικῶς

Λέοντες. Πολλὰς ἀπὸ τὰς ἐπιγραφὰς αὐτὰς δὲν ἔχουν μεταφρασθῇ.

Ἀρκετὰ ἐκτεταμένα ἀρχαῖα ἐρεῖπια ὅπως μᾶς πληροφορεῖ ἡ Μέρτζ, ἐκάλυπτον κάποτε τὴν περιοχὴν τῆς χαμηλότερης πεδιάδος τοῦ ποταμοῦ Μισισσιππὶ καθὼς καὶ τὰς πεδιάδας τοῦ Ὁχάϊο, τοῦ Τένεσι καὶ τοῦ ποταμοῦ Κούμπερλαντ. Ὅλα αὐτὰ, ὅπως ἀναφέραμεν καὶ ἀνωτέρω κατεστράφησαν, διότι οἱ ἀνθρωπολόγοι καὶ οἱ ἐθνολόγοι εἰς τὴν Ἀμερικὴν παρακινούμενοι ἀσφαλῶς ἀπὸ τοὺς Ἑβραίους Σιωνιστάς, τοὺς γνωστοὺς ἐχθροὺς τοῦ Ἑλληνισμοῦ, οἱ ὁποῖοι, ἄλλως τε, κυριαρχοῦν εἰς τὰς Η.Π.Α., δὲν θέλουν νὰ παραδεχθοῦν, ὅτι ὑπῆρχεν ἐπαφὴ εἰς τοὺς ἀρχαίους χρόνους μετὰ τὴν Εὐρώπην καὶ τὴν Ἀμερικὴν καὶ ὅταν βρέθησαν φανερεῖς ἀποδείξεις καὶ ἐδημοσιεύθησαν, ἀπεκρούσθησαν ἀμέσως παρ' αὐτῶν καὶ κατεστράφησαν ἀδιάφορον ἐὰν μεταξύ αὐτῶν ὑπῆρχον καὶ ἐλάχιστα δείγματα τῶν ὁμοφύλων τῶν Φοινίκων, ἐκ τῶν ὁποίων ὁπωσδήποτε ἀποδεικνύεται ἡ μετάβασις ἀρχαίων Λαῶν τὸν Αἰγαίου εἰς τὴν Ἀμερικὴν. Ὅλα αὐτὰ τὰ ἔργα καὶ τὰ ἐρεῖπια δὲν εἶναι ἔργα τῶν Ἰνδῶν Ἰθαγενῶν, ἀλλὰ προγενέστερα ὅπως ἔχει ἐξακριβωθῇ.

Ὅταν τὸ 1936 τὸ μεγάλο φράγμα τῆς πεδιάδος τοῦ ποταμοῦ Κούμπερλαντ κατεσκευάζετο - περιοχὴ ποὺ εἶναι σήμερον ἐντελῶς κάτω ἀπὸ τὰ νερά - ὁ διευθυντὴς τῆς ἐταιρείας ποὺ κατεσκεύαζε τὸ φράγμα ἀνέφερε εἰς τὴν Κυβέρνησιν, ὅτι ἐκεῖ ὑπῆρχαν ἐρεῖπια ἐνὸς μεγάλου ναοῦ κατασκευασμένου ἀπὸ πέτρης. Ἀλλὰ δυστυχῶς οὐδὲν διενεργήθη διὰ νὰ προστατευθοῦν τὰ

ἡ μεγάλη χερσόνησος Παλικὴ ἐκτείνεται ὡς ἀντίχειρ. Μεταξὺ Παλικῆς καὶ τοῦ κυρίως τμήματος τῆς νήσου τὰ γαλάζια νερά τοῦ κόλπου τοῦ Ἀργοστολίου λάμπουν εἰς τὸν ἥλιον. Ἡ πρωτεύουσα Ἀργοστόλιον μετὰ τοὺς χαρακτηριστικὰς τῆς δρόμου τοὺς δροφυτευμένους μετὰ φοινίκας καὶ ροδοδάφνας, καταλαμβάνει ἕνα μέρος τῆς ἐδαφικῆς προεκτάσεως ἐντὸς τοῦ κόλπου, ὅπου ὑπάρχει μία ναυτικὴ ἐγκατάστασις ἐπὶ τοῦ δυτικοῦ ἄκρου. Πρὸς ἀνατολὰς τῆς νήσου, ὁ κόλπος τῆς Σάμης μετὰ τοὺς τρεῖς φάρους προστατεύει τὸν λιμένα καὶ τὸ χωρίον τῆς Σάμης, ἕνα λιμένα φιλόξενον διὰ τὰ πλοῖα τῆς γραμμῆς Πατρῶν, Κερκύρας καὶ Πρίντιζι. Ἀπὸ ἕνα σημεῖον δὲ τοῦ Ἀργοστολίου φαίνονται πανοραμικῶς καὶ οἱ δύο λιμένες τῆς Σάμης καὶ τοῦ Ἀργοστολίου ποὺ περιγράφονται καὶ ἀπὸ τὸν Ὀμηρον, ὁ ἕνας εἰς τὴν μίαν καὶ ὁ ἄλλος εἰς τὴν ἄλλην πλευρὰν τῆς νήσου. Εἰς τὸν ἕνα ὁ Τηλέμαχος ἔστειλε τὰ πλοῖον του κατὰ τὴν ἐπιστροφὴν του ἀπὸ τὴν Πύλον καὶ θὰ ἦδύνατο νὰ ταυτισθῇ πρὸς τὸν λιμένα τῆς Σάμης, καὶ εἰς τὸν ἄλλον εἰς τὴν ἀντίθετον πλευρὰν, συνηγνῆθησαν ὁ πατέρας μετὰ τὸν υἱὸν του. Αὐτὸς ὁ δεύτερος δύναται νὰ εἶναι ὁ λιμὴν τοῦ Ἀργοστολίου — ὁ κόλπος τοῦ Φόρκινος (ἡ Φόρκου), τοῦ θεοῦ τῆς θαλάσσης. Ἡ μεγάλη χερσόνησος τῆς Παλικῆς μετὰ τὴν χαμηλὴν τῆς ὁροσειρᾶν κατὰ μήκος τῆς κυρίως νήσου, τὸν προφυλάσσει ἀπὸ τὰς θεέλλας. Εἰς αὐτὸ τὸ σημεῖον τοποθετεῖται καὶ ἡ γεωγραφικὴ περιγραφή τοῦ Ὀμήρου διὰ τὴν προστασίαν τοῦ λιμένος ἀπὸ τὰ ἀγρία κύματα τοῦ πελάγους. Μία μικροτέρα χερσόνησος, ὁ δάκτυλος τῆς κυρίως νήσου ὅπου εἶναι κτισμένον τὸ Ἀργοστόλιον, σχηματίζει ἕνα δεύτερον ἀκρωτήριον, ἐκτείνονμενον ἐντὸς τοῦ κόλπου, τὸ ὁποῖον προστατεύει τὸν λιμένα.

Ὁ ποιητὴς ἀναφέρει ὅτι ἐντὸς αὐτοῦ τοῦ λιμένος, τοῦ κόλπου τοῦ Φόρκινος (ἡ Φόρκου), τὰ πλοῖα τῶν Φαίακων ἔφεραν πίσω εἰς τὴν πατρίδα του τὸν Ὀδυσσεά, τὸν ἀφῆσαν εἰς τὸ σπήλαιον μετὰ τὰς δύο εἰσοδούς εἰς τὴν ἄκρην τοῦ κόλπου. Εἰς αὐτὸ τὸ σημεῖον ἐπανερχόμεθα εἰς τὸν Στράβωνα, ὁ ὁποῖος παρὰ τὰς προσαθείας του δὲν κατάρθωσε νὰ καθορίσῃ αὐτὸ τὸ σπήλαιον εἰς τὴν Ἰθάκην. Εἰς τὰ «Γεωγραφικά» του (1.3.18) τονίζει σαφῶς ὅτι δὲν ἦϋρεν ἐκεῖ τὸ σπήλαιον τῶν Νυμφῶν καὶ ὅτι ὑπάρχει διάστασις μεταξύ τῶν Ὀμηρικῶν περιγραφῶν καὶ τῶν διαπιστωμένων φυσικῶν χαρακτηριστικῶν. Ὁ Στράβων ἠκολούθησε τὸν Ἑκαταῖον καὶ οὐδέποτε ἔθεσε τὸ ἐρώτημα ἐάν ἡ Ἰθάκη ἦτο ὄντως ἡ Ἰθάκη. Τὰ ἀνωτέρω ὅμως σπήλαια εὐρίσκονται παρὰ τὴν πόλιν τοῦ Ἀργοστολίου καὶ σημειώνονται εἰς ὅλους τοὺς χάρτας, δύο δὲ ἀπ' αὐτὰ, τοῦ Δρονγκρατίου καὶ Μελισσάνης εἶναι θεαματικώτατα. Εἰς τὴν ἀνατολικὴν ὀχθὴν τοῦ κόλπου τοῦ Ἀργοστολίου, τοῦ κόλπου τοῦ Φόρκινος (ἡ Φόρκου) κατὰ τὸν Ὀμηρον, ὑπάρχει μικρὸν χωρίον σήμερον ὀνομαζόμενον Φόρκα, ἀπὸ τὴν θυγατέρα τοῦ Φόρκινος (ἡ Φόρκου) τὸ ὁποῖον ἀναφέρουν ὅλοι οἱ χάρται.

Νοτίως τοῦ μικροῦ αὐτοῦ χωρίου ἕνα ἀρχαῖον μονοπάτι ὡδηγεῖ εἰς τὴν Σάμην, τὸ ὁποῖον δύναται νὰ ἀνταποκρίνεται εἰς τὸν δρόμον ποὺ πῆρε ὁ Ὀδυσσεὺς μαζὶ μετὰ τὸν χοιροβοσκὸν Εὐμαῖον ὅταν κατηυθύνοντο ἀπὸ τοὺς ἀγρούς εἰς τὴν πόλιν, πλησίον τῆς ὁποίας ἐσταμάτησαν καθὼς ἐπληθίσαν. Ἀκολούθως ὁ Ὀδυσσεὺς ἀπεχαιρέτισε τὸν Εὐμαῖον (ρ' 265) ὀλίγον πρὸ τῶν πυλῶν τῶν ἀνακτόρων του.

Ἐάν ἡ ὑπόθεσις αὕτη εἶναι σωστὴ αὐτὸς ὁ χώρος ἀνταποκρίνεται εἰς τὰ ἐρεῖπια τῶν ἐκεῖ εὐρισκομένων σήμερον ἀνακτόρων ποὺ μέχρι σήμερον δὲν ἔχουν ἐρευνηθῇ ἐπισταμένως, τὰ ὁποῖα καταλαμβάνουν μίαν στρατηγικὴν θέσιν. Ἡ σημασία τῶν ὁμῶς δύναται ν' ἀποδειχθῇ ἰσὴ πρὸς τὰ ἐρεῖπια τῆς Τροίας καὶ τῶν Μυκηνῶν ἢ τῆς Πύλου.

Ἀνακεφαλαιώνοντες, ὑποστηρίζομεν τὴν ἄποψιν ὅτι μόνον ἡ σημερινὴ Κεφαλληνία ἀνταποκρίνεται γεωγραφικῶς εἰς τὴν Ὀμηρικὴν διήγησιν περὶ τῆς Ἰθάκης.



Fig. 1. The Echeique Plaque

Εικών 1. Η πλάκα 'Εκένικ

Fig. 2. Letters applied by Saviile

Εικών 2. Εγράμματα

ερείλια, ή νά μελετηθούν και τά έργα πού έγιναν διά τó φρόνημα κατέστρεψαν τόν ναόν. Αντιθέτως διά τó διωσμοδόν διάφορα Αιγυπτιακά κτιστήρια, όταν κατεσκειώθητο τó φρόνημα του 'Ασπιριόν, ιερού ναού προσευγενερώθησαν εις τήν 'Αμερικήν διά τó μεταφερθόν αί Αιγυπτιακά αρχαιοτήτες. Καί μεταφέρθησαν, εις άλλων χωρών διασωθείσαι.

Καποτά γράσει ή Μέρτζ, ύπήρχαν εις τήν 'Αμερικήν πολλά έρείλια παλιά άρχαία. Άλλά κανένα από αυτά δέν διατηρήθη, διότι ήπιναλεμβάνονμεν εις τήν 'Αμερικήν ήπειδίαζαν και ήπιδιώκουν νά τά κατεστρέψουν. Διά τόν λόγον αυτόν ήρρύθη εις τήν 'Αμερικήν σύλλογος 'Αμερικανιστών, πού προσπαθεί νά αποδείξη ότι οι άρχαίοι λαοί της Μεσόγειου, είχαν φθάσει εις τήν 'Αμερικήν πολλά χρόνια πρό καιρού. Άλλά έναι ό σύλλογος έχρι βρομή πρό 100 έτών τίποτε δέν ήδυνήθη νά ήπιύχη μέχρι σήμερα. Λόγω τών άνωτέρω ισχυρισμάτων αντιδόρσεων.

Με τó ίδιο πνεύμα ή συγγραφέας του «WINE DARK SEA» (Η θάλασσα με τó σκοτεινό κρασάτο χρώμα) είναι τó βιβλίον της Μέρτζ πού έξεδόθη τό 1905 εις τήν 'Αμερικήν και περιγράφει τό ταξίδι του 'Οδυσσεύς εις τήν 'Αμερικήν) έρμηνεία και τό βιβλίον του 'Απολλωνίου Ροδίου «Τά 'Αργοναυτικά» και πός περιουσιάζει εις τήν νέαν έργασίαν της, πού ανεγνώσθη εις τό 57ον διεθνές Συνέδριον τών 'Αμερικανιστών εις τήν Μάρ ντε λα Πλάτα της 'Αργεντινής και αποδεικνύει βάσει τών στίχων τών 'Αργοναυτικών, ότι ή 'Αριώ καθιμηνύθη πρός τήν Δίαν κατά τά περίφημον ταξίδια της και όχι πρός τήν 'Αντιόλιν και τήν Μούρην θάλασσαν, (παράληψιν και τού έργου αυτού της Μέρτζ παραθέτομεν κατωτέρω όπως και της μελέτης της περί του 'Οδυσσεύς). Επίσης κατά τό 36ον διεθνές συνέδριον τών 'Αμερικανιστών πού συνεήλθε μεταξύ της 12 και 19 Αυγούστου του 1908 εις τήν Στουτγάρδη - Μόναχον, αποφασίστηκε ότι οι αρχαίοι 'Ελληνες θαλασσοπόροι μεταχειρίζοντο κάποιο είδος πυξίδος (2).

(2) Κατά τό 36ον διεθνές συνέδριον 'Αμερικανιστών (Στουτγάρδη - Μόναχον, 12-19 Αυγούστου 1908) ή 'Ενρίεττα Μέρτζ προσέβη εις τήν κάτωθι ανακοίνωσιν εκ της οποίας αποδεικνύεται ότι παγάρχοντες 'Ελληνες θαλασσοπόροι μεταχειρίζοντο «είδος πυξίδος» διά της οποίας καθιρίετο ή φορά των ανέμων και τήν πυξίδα αυτήν τήν είχαν μεταφέρει και εις τήν 'Αμερικήν και τήν έχρησιμασίαν όπως φαίνεται αί άρχαίοι λαοί της Κεντρικής και της βορειοδυτικής Νοτίου 'Αμερικής. 'Η πλάκα 'Εκένικ. 'Η με εξαιρετικήν λεπτότητα καταργισμένη χρυσή αυτή πλάκα, (φωτογραφία της οποίας παρατίθεται) εύρέθη τό 1853 εις Καύζκα (πάλιν της Βοκίβιας) και έμελετήθη από τόν σέρ Κλέμεντε Μάρκο, περιήλθε δε εις τήν κατοχήν του στρατηγού 'Εκένικ, τότε προέδρου του Περου, από τόν όποιον και έλαβε τήν όνομασίαν της.

Ο Μάρκο πός πληροφορεί ότι πλάκες αούτου του είδους έφοροντο ως θώρακες από τούς 'Ινκα και ά,π αυτά τά κοσμήμα-

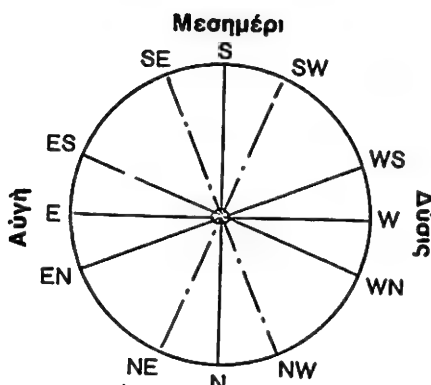
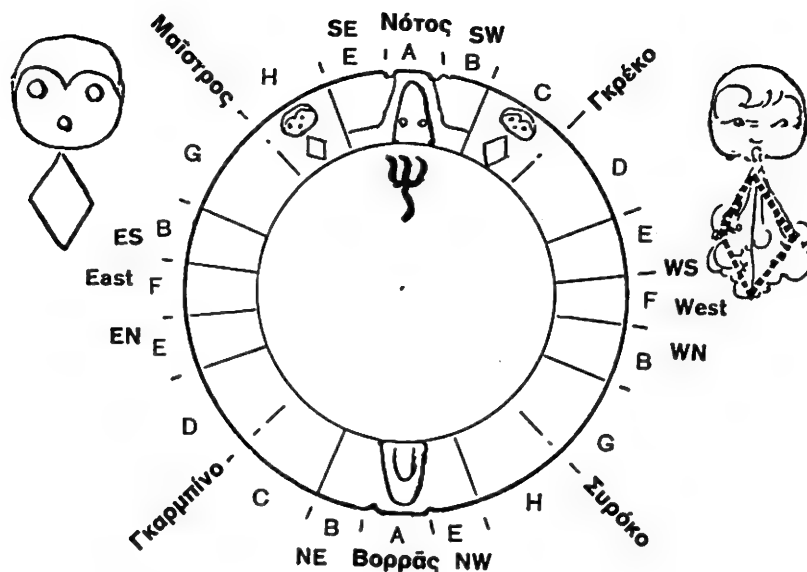
Αί απόψεις της Μέρτζ διά τούς 'Αργοναυτάς

Εις τήν μελέτην των 'Αργοναυτών ή Μέρτζ ύποστηρίζει ότι ό 'Απολλωνιος παρέχει πληροφορίας δυνατόν να αποδειχθούν πλήρως εκ των κειμένων του και ότι ή 'Αργιά όφοι διάπλευσαν τήν Μεσόγειον και διήλθεν από τούς 'Ηρακλείους Σίλους, κατηύθυνθη προς τήν 'Αμερικανικήν ήπειρον με τήν βοήθειαν του Κολπίου Ρεθύματος, όπως έργότερον και ό 'Οδυσσεύς. Οι 'Αργοναυτάι κατά τήν Μέρτζ, άνεζήτουν νά άνεβρουν χρυσόν, χαλκόν και σίδηρον εις τήν 'Αμερικανικήν ήπειρον και φαίνεται ότι πράγματι έπέτυχον τού σκοπού των, όφοι τό πλείον των ή 'Αργιά διασταύρωσε τόν 'Ατλαντικόν έγχευα κατά τήν μετέβασιν της εις τήν 'Αμερικήν τήν Μενόλιν 'Ασκτην δεξιά της και συνεχώς έπάνω από τόν αρίζοντα και όπως αναφέρουν τά 'Αργοναυτικά, διήλθε τήν θάλασσαν των Σαρκαροών (ΤΑ ΝΗΣΙΑ ΠΟΥ ΕΠΕΠΛΕΑΝ) έφθασεν εις τό Πόρτο Ρίκο, όπου συνιητήθη με τόν τυφλόν μάντιν Φινέα και τόν

τα κατεστρέψαν μετά τήν ήπικράτησιν των 'Ισθαμών 'Η πλάκα εις τήν όποιαν άνεφερόμεθα έκχωρήθη άρχικως ως τό περισσότερον ένδιαφέρον γνωστόν δείγμα της τέχνης των 'Ινκας και ό Μάρκο ύπέθεσεν ότι έπρόκειτο περί ήμερολογίου του όποιου οι εικονιζόμενοι μαρφαί εις τήν περιφέρειαν παρίστανον τούς μήνας. Τό 1860 ό Ουίλλιαμ Μπάλλιερ εις μίαν ανακοίνωσιν του, εις τήν 'Εταιρίαν 'Αρχαιολόγων του Λονδίνου, ύποστήριξε και αυτός τήν άποψιν ότι πράγματι έπρόκειτο περί παρρηστάσεως ήμερολογίου. Όλιγον έργότερον ή πλάκα έχάθη διά τήν έπιστημονικήν έρευναν από τήν 'Αγγλίαν και τήν 'Αμερικήν περριλαμβόσα εις τήν κατοχήν διαφόρων, και μόνον τό 1912 παρουσιάσθη και πάλι από έναν 'Αμερικανόν συλλέκτην, τόν Τζωρτζ Χέου, ό όποιος είχε αγοράσει τήν συλλογήν του δόκτορος Γκάφρον, περιήρμα Γερμανού συλλέκτη Περουβιανών αρχαιοτήτων. Τό πρσάκτον σημερον εύρίσκειται εις τό Μουσείον των 'Αμερικανών 'Ινδιάνων (Ίδρυμα Χέου) εις Νέαν 'Υόρκην.

Μετά τήν εκ νέου ανακάλυψιν της πλάκας τό 1912, κυλλοί μελέται έγρόφησαν σχετικώς, παλιά αξιολογος δε είναι ή έργασία του Μάρσαλ Σάβιλ ή όποια έξεδόθη από τό Μουσείον των 'Αμερικανών 'Ινδιάνων τό 1921. Ο Σάβιλ ύποστηρίζει ότι πρόκειται περί έργου της τεχνοκρατίας των Γισουάκου (άρχειολογικός χώρος της Βοκίβιας) εις τήν περιοχήν των 'Ινκας, έπεχείρησε δε νά προσδιορίση τά εικονιζόμενα σχέδια. Τό 1923 ό δόκτωρ Τζούλι Τέλλουρ, γνωστός Περουβιστός αρχαιολόγος ό οποίος ύποστήριξε, ότι τα σχέδια αούτα γύρω από τήν περιφέρειαν της πλάκας είχαν σχεδόν με μίαν μυστικήν και κοσμογονικήν σημασίαν. Ο Φίλιπ Αθηνσγουορθ μήνης, έν τούτοις, τό 1936 άνέφερον εις μίαν σχετικήν μελέτην του, ότι δέν θα του προσκάλει έκπληξιν, εάν μία μελλοντική έρευνα αποδεικνύεν ότι ή πλάκα είχε σχεδόν περισσότερον με τροπικούς και ισημερινούς παρά με μήνας. Η τελευταία δημοσιευθείσα μελέτη της Ρούθ Κάττερ Μας τό 1939, έκφράζει τήν άποψιν, ότι ή πλάκα είναι ένα σεληνιακόν

Ἡ πλάκα Ἐκένικ



Ἡ ἱστορία τῆς ναυσιπλοΐας διὰ τῆς ἀνιχνεύσεως τῶν οὐρανίων σωμάτων, ἀπὸ τὸν Ὀδυσσεά ἕως τὸν πλοίαρχον Κούκ.

Οἱ ὀκτὼ χωριστοὶ ἄνεμοι καλούμενοι Ρόμβοι τῶν ναυτικῶν τῆς Μεσογείου κατὰ τὸν Ταίηλορ.

παρὰ ἡλιακὸν ἡμερολόγιον, τὰ δὲ σχήματα τῆς περιφερείας ἔχουν σχέσιν μὲ τὴν μέτρησιν τοῦ χρόνου. Ἡ μελέτη αὕτη ποὺ στηρίζεται εἰς τὰς ἐργασίας τοῦ Μάρκαμ καὶ τοῦ Μπόλλαρτ δὲν προσφέρει πολλὰ νέα στοιχεῖα.

Ἀπὸ τὴν παρατιθεμένην φωτογραφίαν διακρίνονται ἀρκετὰ ἀπὸ τὰ σχέδια αὐτά, τὰ ὁποῖα εἰς τὸν ἕνα ἢ τὸν ἄλλον βαθμὸν ἐπαναλαμβάνονται. Ἀπὸ μίαν προσεκτικὴν ὁμῶς ἐξέτασιν τοῦ κατωτέρου ἀκρωτηριασμένου τμήματος, δύο μονάδες φαίνονται χαρακτηριστικά, καὶ ἐξ αὐτῶν ἡ μία εἰς τὸ κέντρον τῆς κορυφῆς. Ἰδιαιτέρα προσοχὴ πρέπει ἐπίσης νὰ δοθῇ εἰς τὰς τέσσαρας μικρὰς κεφαλὰς τοῦ κέντρου. Ἡ τρίαινα ἐξ' ἄλλου εἰς τὸ ἄνω μέρος, κάτω ἀκριβῶς ἀπὸ τὴν περιφέρειαν κατὰ τὴν ἀριστερὰν ὅπως καὶ τὰ ἄνισα διαστήματα τῶν ἀτομικῶν τμημάτων, γύρω εἰς τὴν περιφέρειαν. Ἐνδιαφέρον προκαλεῖ ἐπίσης ἡ διὰ γραμματικοῦ συστήματος ἀπλοποιήσις ποὺ ἐπέτυχεν ὁ Σάβιλλ, ἀπὸ τὴν ὁποῖαν σημειώνεται πῶς τὸ κατώτερον τμήμα Α' δὲν ἔχει σωστὰ

ἀποτυπωθῇ μὲ μίαν μόνον μορφήν ἀντίστοιχον τοῦ ἀνωτέρου Α. Ἡ σημασία ὁμῶς τῶν δύο αὐτῶν ὀρθίων μορφῶν εἰς τὸ κατώτερον τμήμα δὲ μπορεῖ νὰ ὑπερτονισθῇ. Τέλος ὁ Φίλιπ Αἰνσγουορθ Μῆνης παρετήρησεν, ὅτι ὅσο ἡδύνατο νὰ προσδιορίσῃ ἐπακριβῶς, δλοὶ αἱ θεωρίαι ἦσαν ἀπλῶς εἰκασίαι, ἐνῶ ἡ πραγματικὴ σημασία τῆς πλάκας παρέμενεν ἀγνωστος.

Ἡ ἀρχαία ἱστορία παρατηρεῖ ἡ Μέρτζ ἀπὸ μόνῃ τῆς παρέχει ἐπανειλημμένως ἀξιοπίστους ὑποθέσεις ποὺ ἐχρησίμευσαν ὡς βάσις εἰς τὴν φιλολογίαν καὶ τελικῶς ἐγίναν δεκταὶ ὡς πραγματικά διὰ τὴν βοθηήσουν τὴν περαιτέρω ἐρευναν. Αὐτοῦ τοῦ εἶδους αἱ μέθοδοι ἔχουν ἐφαρμοσθῇ καὶ διὰ πολλὰ ἄλλα εὐρήματα τοῦ Αὐτικοῦ Ἡμισφαιρίου.

Ἀπὸ τὴν διαιρέσιν ποὺ ἐπρότεινεν ὁ Σέβιλλ, τὰ γράμματα CD καὶ GH (βλέπε σχῆμα) καταλαμβάνουν διαφορετικὰ διαστήματα ἀπ' ὅτι τὸ ΕΑΒ, ἢ τὰ ΕΦΒ, δηλαδὴ τὰ διαστήματα εἶναι ἀνώμαλα καὶ ἄνισα, πρᾶγμα ποὺ ὁδηγεῖ εἰς τὴν σκέψιν ὅτι τὰ ἡμερολόγια

άπληξεν από τὰς «ΑΡΠΥΙΑΣ» τὰ πούλια (HOATZIN) καὶ προωθήθη μετὰ εἰς τὸν πορθμὸν μεταξὺ Ἀϊτῆς καὶ Κούβας ἀνάμεσα ἀπὸ τὴς ΣΥΜΠΛΗΓΓΑΔΕΣ ΠΕΤΡΕΣ, τοὺς βράχους δηλαδὴ πού ὄταν τὰ νερά ἦσαν ὑψωμένα λόγω τῆς παλίρροιας καὶ τῆς ἀμπώτιδος πού σημειώνονται εἰς τὴν περιοχὴν αὐτὴν ἐφαίνοντο μόνον οἱ κορυφές τῶν βράχων, ἡ μὴ μακριὰ ἀπὸ τὴν ἄλλην καὶ ὅταν τὰ νερά ἀπεσύροντο ἐφαίνετο ὁλόκληρος ἡ ἄλυσις τῶν σκοπέλων αὐτῶν πού ἔδειχναν σὰν νὰ ἐπλησίαζαν οἱ βράχοι ὁ ἕνας τὸν ἄλλον.

Ἀπὸ τὸ σημεῖον αὐτὸ ἐξῆλθε ἡ Ἀργὴ ἀπὸ τὴν Καραϊβικὴν καὶ πλεύσασα πρὸς Νότον παρετρήθη τὸ φαινόμενον ἡ Μεγάλη Ἄρκτος νὰ κολυμπᾷ στὸν ὠκεανόν. Συνεχίζουσα τὸ ταξίδι πρὸς Νότον ἔφθασεν εἰς τὴν ΚΟΣΤΑ (παράλια) τῆς Βενεζουέλας καὶ ἀπέναντι ἀπὸ τὴν Τρινιδάδ, εἰσῆλθε τὸ στόμιον τοῦ ποταμοῦ Ὀρινόκου, ἀνῆλθε πρὸς τὸ ποτάμι καὶ ἐπανῆλθε εἰς τὸν Ἀτλαντικὸν ἀπὸ τὸ ἄλλον στόμιον τοῦ αὐτοῦ ποταμοῦ, πού εὐρίσκεται πρὸς τὰ νότια τῆς Τρινιδάδ. Συνεχίζουσα ἀκολουθῶσα τὸ ταξίδι πρὸς Νότον ἡ Ἀργὴ ἤρχισεν σιγά-σιγά νὰ χάνῃ τὴν Μεγάλη Ἄρκτον καθὼς περνοῦσε τὸν Κάτω Μεσημβρινὸν τῆς γῆς. Διῆλθε τὰς ἐκβολὰς τοῦ Ἀμαζονίου καὶ ἠκολούθησεν τὰς ἀκτὰς τῆς Μεσημβρινῆς Βραζιλίας περνώντας δὲ ἀπὸ τὴν τοποθεσίαν τοῦ ΜΕΓΑΛΟΥ ΣΠΗΛΑΙΟΥ (τὸ στόμιον τοῦ Ἀδῆ), ἔφθασεν εἰς τὴν γῆν τοῦ σιδήρου (τὴν σημερινὴν Βικτώριαν), ὅπου φορτώνονται καὶ σήμερον τεράστια ποσότητες μεταλλεύματος σιδήρου καὶ ἐξηκολούθησεν τὸν πλοῦν πρὸς Νότον καὶ ἔφθασεν εἰς τὸ πλατὺ

διὰ τὴν μέτρσιν ἐνὸς κύκλου, ἔχουν ἴσα μεταξὺ τῶν διαστήματα μαθηματικῶς προσδιοριζόμενα εἰς 12, 13, 18, 20, ἢ ἄλλα συστήματα ὑπολογισμῶν. Ὅταν ὅμως ὑπάρχει αὕτῃ ἡ διαφορὰ, μολονότι αἱ μορφαὶ σχηματίζουν ἕνα κανονικὸν πρότυπον, αὐτὸ ἀποκλείει μίαν ἡμερολογιακὴν ἀνάγκην τῶν εἰκονιζομένων παραστάσεων.

Ἡ ἐξέτασις συνεπῶς τῆς πλάκας ἀποκαλύπτει δύο ἀκόμῃ λόγους πού ὁδηγοῦν εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι δὲν πρόκειται περὶ ἡμερολογίου. Ὁ πρῶτος εἶναι ἡ τρίαίνα κάτω ἀπὸ τὸ ἄνω τμήμα Α, πού δυστυχῶς δὲν εἶναι ἰδιαίτερος εὐδιάκριτος εἰς τὰς φωτογραφίας. Ἡ τρίαίνα ἐκ παραδόσεως ἀποδίδεται εἰς τὸν Ποσειδῶνα, θεὸν τῆς θαλάσσης καὶ ἰδιαίτερος τῶν ναυτικῶν κατὰ τὴν ἀρχαίαν Ἑλληνικὴν μυθολογίαν. Αὐτὸ τὸ μοναδικὸν σημεῖον εἰς τὴν πλάκα τοῦ Ἐκένικ, τῆς δίδει μίαν νέαν σημασίαν, συσχετίζον αὐτὴν μετὰ τὸν Ποσειδῶνα εἰς τὸν ὅποιον πρέπει νὰ ἦτο ἀφιερωμένη ἀν κρινώμεν ἀπὸ τὸ κεντρικὸν τμήμα πού καταλαμβάνει εἰς τὴν ὅλην παράστασιν. Ὁ δεῦτερος, τὸ κατώτερον τμήμα Α, πού διαφέρει ἀπὸ τὸ ἀντίστοιχον τοῦ ἀνωτέρου τμήματος, εἰς τὸ ὅποιον ὑπάρχουν δύο μικραὶ ὁπαί, διὰ μέσου τῶν ὁποίων ἕνα νῆμα (σχοινί, κορδόνι) ἐκρεμοῦσε τὴν πλάκα εἰς τὸν θώρακα, ὅπως παρατήρησεν ὁ Μάρκαμ τὸ 1853.

Βασίζοντες εἰς τὰ δύο αὐτὰ στοιχεῖα, ὁδηγουμεθα εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι ἡ πλάκα, ἀφιερωμένη εἰς τὸν Ποσειδῶνα, ἦτο πιθανῶτα ἕνα τέχνησμα τῶν ναυτικῶν πού τὴν ἐχρησιμοποιοῦσαν καὶ ἂν ἡ ὑπόθεσις αὕτῃ εἶναι σωστή, τότε ἡ πλάκα, κρεμασμένη ἀπὸ τὸν λαμόν, ἐπέτρεπεν εἰς τὸν ναυτικὸν νὰ τὴν κρατεῖ ἐπιπεδὸν ἐπὶ τῆς παλάμης τῆς χειρὸς καὶ τὸ κατώτερον καὶ περισσότερο σημαντικὸν τμήμα Α παρέμενεν εἰς τὰ ἄκρα τῶν δακτύλων. Αὕτῃ ἡ θέσις παρῆγεν εἰς τὸν ναυτικὸν τὴν εὐκαιρίαν νὰ γέρνῃ τὴν πλάκα πρὸς τὸ σημαντικώτερον κατώτερον τμήμα Α πρὸς τὸν βόρειον νυκτερινὸν ἀστὲρα καὶ τοιουτοτρόπως καθόριζε τὴν θέσιν του. Αὐτὸ δὲν ἦτο παρὰ μία ὑπὸ πλήρως ἀνθρωπίνῃ ἐπιπόνησιν εὐρέως χρησιμοποιουμένη ἀπὸ τοὺς ἀρχαίους ναυτικούς πρὸ τῆς ἀνακαλύψεως τῆς μαγνητικῆς βελόνης, διὰ τὸν προσανατολισμὸν τῶν.

Ἰδιαίτερα προσοχὴ πρέπει νὰ δοθῇ εἰς τὰς τέσσαρας μικρὰς κεφαλὰς καὶ ἰδίως εἰς τὰ ἀσυνῆθη διαστήματα τῶν, δύο εἰς τὴν κορυφὴν καὶ δύο εἰς τὸ κάτω μέρος πού προσδιορίζονται ἀπὸ τὰ γράμματα Η καὶ C

Ἐὰν ἡ συσχέτισις μετὰ τὴν ἀρχαίαν Ἑλληνικὴν ναυτικὴν πυξίδα εἶναι σωστή, αὐταὶ αἱ κεφαλὰς δὲν εἶναι παρὰ παραστάσεις τῶν τεσσάρων κυριωτέρων ἀνέμων τῆς Μεσογείου Θαλάσσης (Μαῖστρος Γκαρμπίνο, Σιρόκο, Γκρέκο)

Ἐπεχειρήσαμεν μίαν ἀναπαράστασιν τῆς πλάκας εἰς συσχετισμὸν πρὸς τοὺς ἀρχαίους χάρτας τῶν ἀνέμων, τοποθετοῦντες τὰ ἀνάλογα σήματα εἰς αὐτὰς τὰς κεφαλὰς, πού εἶναι ἐστραμμέναι πρὸς τὰς διευθύνσεις πού δι' ἡμᾶς εἶναι βορειο-βορειοανατολική, βορειο-βορειοδυτική, νοτιο-νοτιοδυτική καὶ νοτιο-νοτιοανατολική, ὅχι βορείος, νότιος, ἀνατολική ἢ δυτική, οὔτε ἀκόμῃ βορειοανατολική, βορειοδυτική, νοτιοανατολική, νοτιοδυτική, δηλαδὴ μᾶλλον ἕνα ὄγδοον παρὰ ἕνα τέταρτον. Οἱ ἄνθρωποι πού ἔρχονται ἀπὸ τὰ βορειο-βορειοανατολικά ἦσαν οἱ ψυχροὶ θρακινοὶ ἀνεμοὶ καλούμενοι Βορέας ἀπὸ τοὺς ἀρχαίους. Ἡ Θράκη ἦτο πρὸς τὰ βορειο-βορειοανατολικά.

Ἡ Ἑλλάς εἶχε κατὰ τὴν ἀρχαιότητα ἕνα δωδεκαδικὸν σύστημα προσδιορισμοῦ τῶν ἀνέμων καὶ ὁ προσδιορισμὸς τοῦ καιροῦ ἐξηγρᾶτο ἀπὸ τὴν διεύθυνσιν τοῦ ἀνέμου. Ξηροὶ διαπεραστικοὶ καὶ ψυχροὶ καταστρεπτικοὶ ἀνεμοὶ ἔρχονται ἀπὸ τὸ τόξον τοῦ ὀρίζοντος πρὸς ἀνατολὰς, βορείως τοῦ πραγματικοῦ Βορρᾶ (Βορέα). Ἄν ὅμως ὁ βόρειος ἀνεμὸς εἶχε μίαν δυτικὴν κατεύθυνσιν, θὰ ἦταν ὀρμητικὸς με βροχὴν, θύελλα κλπ. Ὁ νότιος ἀνεμὸς ἄκομῃ, ἦταν ζεστός καὶ ξηρός, ὅταν ἔπνεε ἐλαφρῶς πρὸς νοτιο-δυμάς. Οἱ ναυτικοί, κάτω ἀπὸ τὴν πίεσιν τῶν περιστάσεων

ποτάμι, τὸ λεγόμενον κατὰ τοὺς ἀρχαίους Φάσιν, πού εἶναι ὁ περίφημος ποταμὸς Ρίο ντε λά Πλάτα. Πρὶν ὅμως φθάσων τόσο νότια οἱ Ἀργοναῦτες παρετήρησαν ὅτι ἡ Μεγάλη Ἄρκτος πού προηγουμένως μόλις κολυμποῦσε εἰς τὸν Ὠκεανὸν εἶχε πλέον ἐξαφανισθῇ.

Αὐτὰ τὰ φυσικὰ φαινόμενα πού ἀναφέρονται εἰς τὰ «Ἀργοναυτικά» δὲν παρουσιάζονται εἰς τὴν Μαύρην Θάλασσαν πού βρίσκεται σὲ 44 μοῖρες βορείου πλάτους καὶ ἀπὸ ὅπου ἡ Μεγάλη Ἄρκτος εἶναι ἀειφανής (φαίνεται συνεχῶς) διότι περιστρέφεται περὶ τὸν Βόρειον Πόλον καὶ συνεπῶς οὔτε νὰ κολυμπᾷ εἰς τὴν θάλασσαν φαίνεται, οὔτε ἐξαφανίζεται τελείως.

Κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ἡ Μέρτζ ἀποδεικνύει ὅτι ὁ Ἰάσων ἔφθασεν εἰς Νότια Πλάτῃ, ὅπου δὲν φαίνεται ἡ Μεγάλη Ἄρκτος καὶ βέβαια ἔτσι συνέβη. Διότι κατόπιν ἡ Ἀργὴ ἀνέπλευσεν τὸν Φάσιν καὶ ἔφθασεν μέχρι ἐπάνω ἀπὸ τὴν σημερινὴν Ἀσσυρίαν καὶ μετὰ αὐτὸν τὸν τρόπον ὁ Ἰάσων μετέβη εἰς τὴν πολιτείαν τοῦ Βασιλέως Ἡλίου εἰς τὴν χώρα τοῦ χρυσοῦ, εἰς τὸ ὑψίπεδον τοῦ Κούσκο. Ὁ Ἀπολλώνιος περιγράφει μὲ κάθε λεπτομέρειαν ὅλα τὰ ἀνωτέρω καὶ ἡ Μέρτζ ἠρεύνει καὶ ἠρμήνευσεν ὅλα αὐτὰ με ἀρκετὸν ρεαλισμὸν, ἀλλὰ καὶ με ἐπιμονὴν καὶ ὄχι μόνον σὰν φιλόλογος καὶ νομικός πού εἶναι, ἀλλὰ καὶ ὡς δόκιμος ναυτικός, διότι κατὰ τὸν Β' παγκόσμιον πόλεμον ὑπρέτησεν εἰς σημαντικὴν ὑπηρεσίαν τοῦ Ναυτικοῦ τῶν Ἠνωμένων Πολιτειῶν. (βλέπε καὶ ἄρθρον Μέρτζ Ἐνριέττα τῆς Ἑγκυκλοπαιδείας μας).

Μόνον παρομοίον εἰδικότητος μελετητῆς θὰ ἡδύνατο νὰ ἐπιτύχῃ τὴν πλήρη ἐρμηνείαν αὐτῶν τῶν ἀρχαίων κειμένων. Καὶ ὡς Ἀμερικανὸς ἐλεύθερος ἀπὸ τὰς προκαταλήψεις τῆς ἐπιστήμης τῆς γηραιᾶς ἡπείρου (τῆς Εὐρώπης), πού εἶναι δύσκολος, διότι θέλει χειροπιαστὲς ὑλικὰς ἀποδείξεις, ἔφθασεν νὰ ἐπαναλάβῃ βῆμα πρὸς βῆμα τὴν διαδρομὴν πού ἀναφέρει ὁ Ἀπολλώνιος διὰ νὰ ἀποδείξῃ ὅτι δὲν ἦτο ἄγνωστος εἰς αὐτὴν ἡ στοιχειώδης γεωγραφία καὶ κοσμογραφία καὶ ὅτι δὲν λέει ἀνακριβείας διὰ τὰ ἀστρονομικὰ φαινόμενα, ὅπως τὴν κατηγοροῦσαν ὠρισμένοι ἐπικριταὶ τῆς.

Ἡ Μέρτζ ὑποστηρίζει πρωτίστως καὶ κυρίως, ὅτι οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες ἐγνώριζον περισσότερο τὴν τέχνην τῆς ναυτιλίας ἀπὸ τοὺς θαλασσοπόρους τῆς Ἀναγεννήσεως καὶ ὅτι τὰ ναυσιπλοϊκὰ τοὺς μέσα εἶχαν τὴν ἴδιαν περίπου ἀπόδοσιν μετὰ τὰ ναυσιπλοϊκὰ μέσα τῶν ἀνθρώπων τοῦ τέλους τοῦ 17ου αἰῶνος καὶ τῶν ἀρχῶν τοῦ 18ου. Παρὰ τὸ γεγονὸς ὅτι τοὺς ἔλειπεν ἡ μαγνητικὴ πυξὶς καὶ

παρατηροῦσαν μετὰ μεγάλην προσοχὴν αὐτοὺς τοὺς ἀνέμους, δεδομένου ὅτι ὅπ' αὐτοὺς ἐξηγρᾶτο ἡ ζωὴ τῶν Γενικών, ἕνας ναυτικός ἀπὸ τὴν ἀνατολικὴν Μεσόγειον θὰ ἔπρεπε νὰ ὑπολογίσῃ ἕνα πιθανὸν ἄνεμον ἀπὸ τὴν Θράκην, δεδομένου ὅτι βορειο-βορειοανατολικοὶ ἀνεμοὶ ἡδύνατο νὰ τὸν μεταφέρουν εἰς τὸ πέλαγος, πρὸς τὸν Νότον, μετὰ τὴν προσδοκίαν ὅτι πιθανοὶ νοτιοδυτικοὶ ἀνεμοὶ ἀργότερον θὰ τοῦ ἐπέτρεπον νὰ ἐπανέλθῃ εἰς τὴν πατρίδα του.

Μία ἀπὸ τὰς περισσότερας ἐντυπωσιακὰς λεπτομερείας αὐτῆς τῆς μελέτης τῶν ἀνέμων εἶναι πού πρόκειται διὰ τὴν περιστροφὴν τῆς γῆς - περισσότερο ἀπὸ χίλια μίλια τὴν ὥραν - πού ἀποκλίνει πρὸς ὅλους τοὺς λοξοὺς ἀνέμους - βορειο-βορειοανατολικὸ ἀντὶ τὸν πραγματικὸν βόρειον, ἢ νοτιο-νοτιοδυτικὸν ἀντὶ τὸν πραγματικὸν νότιον.

Εἰς τὴν πλάκα Ἐκένικ, τίποτε δὲν εἶναι περισσότερο σημαντικὸ ἀπὸ τὴν ἀκριβῆ τοποθέτησιν αὐτῶν τῶν τεσσάρων κεφαλῶν, αἱ ὁποῖαι προσδιορίζουν τὰς διευθύνσεις τῶν ἀνέμων. Ἄν ὄντως πρόκειται περὶ τῆς ἀρχαίας Ἑλληνικῆς πυξίδος τῶν ἀνέμων, ἡ θέσις αὐτῶν τῶν τεσσάρων κεφαλῶν, εἰς τὴν ἀκριβῆ περιοχὴν ἀπ' ὅπου πνέουν οἱ τέσσερις κύριοι ἀνεμοὶ, θὰ ἡδύνατο νὰ ἐνισχύσῃ αὐτὸ τὸ συμπέρασμα.

Ἀπὸ τὸ ἄλλο μέρος ὅμως, χωρὶς νὰ ἐπιτρέπονται μεγάλα ἄλματα εἰς τὴν φαντασίαν, ἀπὸ τὴν παρουσίαν καὶ μόνον αὐτῶν τῶν ἀντικειμένων, δυνάμεθα νὰ ἰσχυρισθῶμεν ὅτι πρόκειται περὶ ἡμερολογίου. Ἡ πλάκα ὅμως αὕτῃ εἶναι πέρα ἀπὸ κάθε ἡμερολογιακὸν προσδιορισμὸν, λόγω τῶν ἀνίσων διαστημάτων τῆς καὶ ἐπομένως πρέπει νὰ ἀναζητηθῇ ἄλλη ἐρμηνεία.

Ἄν ἡ χρυσὴ πλάκα τοῦ Ἐκένικ θεωρηθῇ ὡς ἀρχαία ναυτικὴ πυξὶς τῶν ἀνέμων τῆς Μεσογείου, αὐτὸ ἀποτελεῖ τὴν σπουδαιότεραν ἱστορικὴν ναυτικὴν ἐπιπόνησιν πού μᾶς εἶναι γνωστὴ ἀπὸ τὸν ἀρχαῖον κόσμον. Εἰς τὴν ἐπιφάνειαν τῆς ἡ πυξὶς δεῖκνύει ἕνα βορειοανατολικὸν πλάτος, βασιζόμενον εἰς τὸν Βόρειον Ἀστὲρα ἀπὸ τὸν ὅποιον οἱ ναυτικοὶ καθόριζον τὴν πορείαν τῶν, αὐτὸ ὅμως ἀποκλείει κάθε θεωρίαν «Ἀνεξαρτήτων ἐφευρέσεων» ὁφύο ὁ Βόρειος Ἀστὴρ ἀνεγνωρίζετο εἰς τὰς 13' νοτίου πλάτους εἰς Κούζκο, (πόλιν τῆς Βολιβίας) διότι ὁ ἀστὴρ δὲν εἶναι ὁρατὸς ὅταν ὁ ἀστερισμὸς τῆς Μεγάλης Ἄρκτος ἐξαφανίζεται κάτω ἀπὸ τὸν ὀρίζοντα 10' νότιον πλάτος διὰ ἕξι μῆνας τὸν χρόνον. Αὐτὸς ὁ τύπος πυξίδος περιέπεσεν εἰς ἀχρηστείαν μετὰ τὴν ἀνακάλυψιν τῆς μαγνητικῆς βελόνης καὶ τὰ σημεῖα τῶν ἀνέμων παρέμειναν ὅπως διακοσμητικά. Ἐπομένως ὁδηγοῦμεθα εἰς τὸ συμπέρασμα πὺς ἡ πλάκα Ἐκένικ εἶναι πράγματι μίαν ἀρχαίαν Ἑλληνικὴν πυξὶς τῶν Μεσογειακῶν ἀνέμων, (Δηλαδὴ προσθέτομεν ἡμεῖς μίαν ἐπιπλέον σημαντικὴν ἀπόδειξιν, ὅτι οἱ πανάρχαιοι Ἕλληνες θαλασσοπόροι εἶχον φθάσει καὶ ἐγκατασταθεῖ ἀπὸ χρόνου ἀπροσδιόριστου χρονολογικῶς εἰς τὴν Κεντρικὴν καὶ Νότιον Ἀμερικὴν).

τά χρονόμετρα, είχαν προφανώς άλλα εργαλεία και τόση γνώση κοσμογραφίας και γεωγραφίας, αλλά και πληροφορίας θετικής διά τούς καιρούς που επικρατούσαν εις τὰ διάφορα πελάγη, - όπως ἐμφαίνεται καὶ ἀπὸ τὴν χρυσοῦν πλάκα Ἐκενικ, περὶ τῆς ὁποίας ἀναφέρεται εἰς τὴν προηγουμένην ὑποσημείωσιν (1) - ὥστε ὁ Ἰάσων καὶ οἱ σύντροφοὶ του θὰ ἠδύνατο νὰ ταξιδεύσουν εἰς τὰ μακρυνὰ ἐκεῖνα πελάγη καὶ νὰ φθάσουν σὲ χώρες μὲ πρῶτες ὕλες καὶ μὲ πλουσίαν παραγωγὴν. Ὅπως δὲ γνωρίζομεν ὁ Ἰάσων ξαναγύρισε εἰς τὴν Ἑλλάδα, ἀφοῦ ἐξεπλήρωσεν τὸν σκοπὸν τοῦ ταξιδίου του.

Εἶναι ἄξιον θαυμασμοῦ τὸ ἔργον τῆς Μέρτζ. Ἡ σοφὴ ἐρμηνεύτρια τῶν ἀρχαίων ἐπῶν (περιλήψεις τῶν ἐργασιῶν τῆς αὐτῶν παραθέτομεν κατωτέρω) δὲν ἐδίστασεν νὰ ἐπισκεφθῇ τοὺς ἰδίους τόπους ποὺ περιγράφει καὶ ποὺ εἶχον ἐπισκεφθῇ ὁ Ὀδυσσεύς καὶ οἱ Ἀργοναῦται, ἐρευνῶσα διὰ σημεῖα (τοποθεσίας) τὰ ὁποῖα ἄλλωστε εὐρέθησαν εἰς ὅλην τὴν Ἀμερικανικὴν ἡπειρόν, διατρέξασα καὶ τὴν περιοχὴν τῆς διαδρομῆς τοῦ Ἀμαζωνίου εἰς ὅλην τῆς τὴν ἔκτασιν ἀπὸ τὰς πηγὰς μέχρι τὰς ἐκβολὰς του.

Φαίνεται πάντως, ὅτι ἐὰν διεσώζετο παναρχαία ἱστοριογραφία καὶ Κοσμογραφία, ὁ κόσμος θὰ ἔμεινε κατάπληκτος ἀπὸ τὸ φαινόμενον, ποὺ θὰ παρουσιάζετο ἀπὸ τὴν ἐξάπλωσιν καὶ τὴν διείσδυσιν τῶν Ἀρχαιοελλήνων, τῆς ἑλληνικῆς φυλῆς, πρὸς ὅλας τὰς γνωστὰς καὶ ἀγνώστους χώρας τῆς ἐποχῆς τῶν

ἀπὸ τὴν ἀπωτάτην ἀρχαιότητα, φαινόμενον τὸ ὁποῖον εἶχεν συνεχισθεῖ, ὅπως γνωρίζομεν καὶ κατὰ τὴν ἱστορικὴν περίοδον, καὶ τὸ ὁποῖον συνεχίζεται καὶ σήμερον (1981) μὲ τὴν σημειουμένην μετανάστευσιν Ἑλλήνων εἰς ἄλλας χώρας.

Ἡ σύγχυσις ὅμως ποὺ ἐμφανίζεται, ὅπως καὶ ἡ διαστροφή καὶ ἡ παραποίησης ὀνομάτων χωρῶν, ποταμῶν καὶ γεγονότων ἀκόμη, κατὰ διαφόρους παναρχαίας περιόδους, δὲν ὀφείλεται μόνον εἰς ἀντιγραφεῖς ἀμαθεστάτους, ἢ ἀφηγητὰς ἀρεσκομένους νὰ μυθοποιῶν τὰ γεγονότα, ἀλλὰ καὶ εἰς τὴν χειρίστην συνήθειαν, ποὺ φαίνεται ὅτι ὑπῆρχεν ἀπὸ τὴν ἀπωτάτην ἀρχαιότητα, ἀλλὰ τὴν ὁποίαν καθιέρωσαν ἀπολύτως καὶ συστηματικῶς μετὰ ταῦτα οἱ Φοίνικες, οἱ ὁποῖοι ἀνερευνῶντες τὰς θαλάσσας καὶ χώρας ἀγνώστους, ποὺ ἀνεκάλυπτον καὶ ἐγκαθίσταντο ἢ ἐξεμεταλλεύοντο, κρατοῦσαν μυστικὰς αὐτὰς τὰς ἀνακαλύψεις τῶν καὶ ἀπέκρυπτον ἀπὸ τῶν ἄλλων τὰς σχετικὰς πληροφορίας τῶν, ὅπως ἀποδεικνύουν τοῦτο, ἀρκετὰ περιπτώσεις. Ἀλλὰ καὶ τὸ γεγονός, ὅτι ἐλάχισται πληροφορία ἔφθασαν εἰς ἡμᾶς τοὺς νεωτέρους, διὰ τὰς ἐπιδόσεις αὐτὰς καὶ τῶν παναρχαίων Ἑλλήνων, ἀλλὰ καὶ τῶν Φοινίκων ἀργότερον, οἱ ὁποῖοι διὰ σημαντικὴν περίοδον ὑπῆρξαν καὶ κυρίως κατὰ τὴν περίοδον μεταξύ τῆς πτώσεως τῶν Ἀχαιῶν, (Μυκηναίων) καὶ τῆς κυριαρχίας ἐκ νέου καὶ πάλιν εἰς τὴν θάλασσαν, τῶν Ἑλλήνων τῆς ἱστορικῆς περιόδου (μετὰ τοὺς Περσικοὺς πολέμους) ἀποδεικνύει τὸ χεῖριστον αὐτὸ φαινόμενον.

Ἀδιάσειστος μεταξύ τῶν ἄλλων δὲ ἀπόδειξις τῶν ἀνωτέρω εἶναι ἀναμφισβήτητος καὶ τὰ γραφόμενα κατωτέρω ἀπὸ τὴν Μέρτζ, διὰ τὰς ἐξερευνησεις καὶ τὰς διεισδύσεις ποὺ ἔλαβον χώραν εἰς τὴν Βόρειον καὶ Νότιον Ἀμερικὴν καὶ τὰς ὁποίας ἀγνοοῦσαν ἢ ἠρνοῦντο νὰ δεχθῶν οἱ νεώτεροι ἐρευνηταί, Ἀρχαιολόγοι, ἐθνολόγοι καὶ ἄλλοι εἰδικοί δῆθεν ἐπιστήμονες.

Ἀρχαῖα Ἑλληνικὰ Τοπωνύμια εἰς Ν. Ἀμερικὴν. Ἀποδείξεις ἀδιάσειστοι τῆς μεταβάσεως ἐκεῖ τῶν Ἑλλήνων

Οἱ μῦθοι καὶ οἱ θρύλοι τοῦ Ἐλντοράντο — τοῦ Χρυσοῦ Ἀνθρώπου — ποὺ εἶναι μυστηριωδῶς κρυμμένοι μέσα εἰς τὰ ἀχανῆ δάση τοῦ Ἀμαζωνίου, — γράφει ἡ Μέρτζ — ἔδωσαν τροφήν εἰς τὴν φαντασίαν ἐπὶ πολλὰς γενεάς. Ὁ GONZALO PIZARRO, ἀδελφὸς τοῦ κατακτητοῦ FRANCISCO PIZARRO, ἦταν ὁ πρῶτος ὁ ὁποῖος ἐξεκίνησεν — ἀναχωρῶν ἀπὸ τὸ QUITO τὰ Χριστούγεννα τοῦ 1539. Διέσχισε τὰς Ἀνδεις καὶ προχώρησε πρὸς τὸν Ἀμαζώνιον. Ἡ ἀποστολὴ του τελικῶς διέσχισε τὴν ἡπειρόν διὰ τοῦ ποταμοῦ, ὁδηγουμένη ὑπὸ τοῦ λιποτάκτου ORELLANA. Ἡκολούθησε μακρὰ σειρὰ ἀδιστάκτων ἐξερευνητῶν, φονέων, φυσιολόγων καὶ τυχοδιωκτῶν — LOPE DE AGUIRRE, ACUNA, TEIXEIRA, FATHER FRITZ, RALEIGH, LA CONDAMINE, ISABELLA GODIN, VON HUMBOLT, ὁ κ. καὶ ἡ κα. LOUIS AGASS... B. TES, WALLAC... καὶ GIBBON. Μεταξὺ τῆς ἀνομοιογενοῦς αὐτῆς ομάδος, ἕνας ἄνθρωπος ἦτο πεπεισμένος ὅτι ἐκεῖ ὑπῆρχε κρυμμένη μία ἀρχαία πολιτεία — ὅχι ἐκ χρυσοῦ ἀλλὰ ἐκ λίθου — μία πολιτεία κατεστραμμένη πρὸ χιλιῶν ἐτῶν. Ὁ ἄνθρωπος αὐτὸς ἦτο ὁ συνταγματάρχης PERCY HARRISON FAWCETT, ἀξιωματικὸς τοῦ Βρετανικοῦ Στρατοῦ.

Ὁ FAWCETT δὲν ἦτο ἐρασιτέχνης ἐξερευνητής. Κατὰ παράκλησιν τῆς Βολιβίας, ἡ Βρετανικὴ Κυβέρνησις τὸν ἐπεφόρτησε μὲ τὴν ἐπίβλεψιν τῶν ἐδαφικῶν ὀρίων. Οὕτω ἤρχισεν ἡ νοτιοαμερικανικὴ φάσις τῆς μακρᾶς σταδιοδρομίας του τὸ 1906. Τὸ ἐπόμενον ἔτος διέσχισε τὰς YUNGAS τῆς Βολιβίας ἕως τὸ MATTO GROSSO, ἐπὶ τῶν βραζιλιανῶν συνόρων καὶ μέχρι τῶν πηγῶν τοῦ AGRE. Τὸ 1908-1909 ἐπραγματοποίησεν ἀποστολὰς ἀπὸ τὴν CORUMBA, Βολιβίαν, ἕως τὸ MATTO GROSSO. Τὸ 1910, 1911, καὶ 1913, διέσχισε καὶ ξαναδιέσχισε τὴν Βολιβίαν. Τὸ 1914 ἀνεχώρησεν ἀπὸ τὴν SANTA CRUZ DE LA SIERRA, ἐλισσόμενος μέσῳ τοῦ MATTO GROSSO καὶ τῆς σημερινῆς βραζιλιανῆς πολιτείας RONDONIA. Τὸ 1920-21 καὶ πάλι τὸ 1924 τὸν εὗρεν εἰς τὸ ἀνατολικὸν MATTO GROSSO καὶ εἰς τὴν πολιτείαν τῆς BAHIA. Ἐδῶ, τὸ 1925, ἀπώλεσθησαν τὰ ἴχνη του — κάπου δυτικῶς τῆς BAHIA — πλησίον τοῦ ποταμοῦ SAN FRANCISCO.

Κατὰ τὴν διάρκειαν τῶν πολλῶν περιπλανήσεών του, ὁ FA-

WCETT συνήντησεν ἕνα παλαιὸν ἔγγραφο, τὸ ὁποῖον φυλάσσεται μέχρι σήμερον εἰς τὸ Ρίον Ἰανέιρον, (εἰς τὴν βιβλιοθήκην τῆς πόλεως) τὸ ὁποῖον ἀνέφερε διὰ μίαν ἀποστολὴν τὸ 1743, ἡ ὁποία τυχαίως εἶχε συναντήσῃ μίαν κατεστραμμένην πολιτείαν εἰς μίαν περιοχὴν, ἡ ὁποία δὲν ὑπῆρχεν εἰς τὸν χάρτην τῆς πολιτείας τῆς Bahia. Τὸ ἔγγραφο περιέγραφε τὴν πόλιν — μὲ κτίρια ἐκ λίθου καὶ λιθόστρωτους ὁδούς, μὲ ἕνα θαυμασιὸν κτίριον ποῦ ἴσως θὰ ἦτο ναὸς ἢ ἀνάκτορον. Ὑπεράνω τῆς κυρίας πύλης, εὐρίσκετο γλυπτὸν παριστάνον νέον, στεφανωμένον μὲ δάφνην καὶ κάτωθεν ἐπιγραφὴ ἡ ὁποία ἀνεφέρετο εἰς τὸ ἔγγραφο. Ὁ ἀγνωστος συγγραφεὺς τοῦ ἔγγραφου παρωμοίαζε τὸ ἀγαλμα καὶ τὴν ἐπιγραφὴν πρὸς τὰ ἀρχαῖα ἑλληνικὰ, ἀποψις δηλαδὴ οὐδόλως δικαιολογουμένη διὰ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην. Μετὰ τὴν ἀνάγνωσιν τοῦ ἔγγραφου αὐτοῦ, ὁλόκληρος ὁ κόσμος τοῦ FAWCETT μετεμορφώθη. Ἐπίστευσεν ὅτι ἡ ἱστορία ἦτο πραγματικὴ καὶ διαβάζοντες καὶ σήμερον τὴν μετάφρασιν αὐτοῦ τοῦ χειρογράφου δὲν δυνάμεθα παρὰ νὰ συμφωνήσωμεν ὅτι πρόκειται περὶ αὐτόππου μαρτυρίας.

Διὰ τὸν FAWCETT ἡ ἀπόδειξις αὐτὴ ὑπῆρξε συγκλονιστικὴ. Πρὸ τῆς ἀναχωρήσεώς του διὰ τὴν τελευταίαν του ἀποστολὴν ἐδήλωσεν: «Ἡ συλλογὴ τῶν γεγονότων αὐτῶν καὶ αἱ παραδόσεις πρᾶπει ὅπωςδῆποτε νὰ ἐνδιαφέρουν τοὺς ἀρχαιολόγους καὶ νὰ τοὺς πείσουν ὅτι ὑπάρχουν πολὺ περισσότερα πράγματα νὰ ἀνακαλυφθοῦν εἰς τὴν Βραζιλίαν, ἀπ' ὅ, τι γενικῶς πιστεύεται. Δὲν ἀμφιβάλλω οὔτε πρὸς στιγμὴν διὰ τὴν ὑπαρξιν ἀρχαίων πόλεων. Πῶς θὰ ἦτο δυνατόν νὰ μὴ ὑπάρχουν; Ἐγὼ ὁ ἴδιος ἔχω δῆ μέρος μιάς ἐξ αὐτῶν — καὶ δι' αὐτὸ ἀπεφάσισα ὅτι ἔπρεπε ὅπωςδῆποτε νὰ ξαναπαῶ. Τὰ ἐρείπια ἐφαίνοντο νὰ ἀνήκουν εἰς τὰ περίχωρα μιάς ἐκ τῶν μεγαλυτέρων πόλεων, ἡ ὁποία, ἔχει χαθεῖ μέσα εἰς τὴν ζούγκλαν καὶ διὰ τὴν ὁποίαν εἶμαι βέβαιος, ὅτι θὰ εὐρεθῇ, μαζί μὲ ἄλλας, ἐὰν πραγματοποιηθοῦν ὀργανωμέναι ἐρευναι. Δυστυχῶς δὲν δύναμαι νὰ πείσω τοὺς ἐπιστήμονας νὰ δεχθῶν, οὔτε κἀν τὴν ὑπόθεσιν, ὅτι ὑπάρχουν ἴχνη ἀρχαίου πολιτισμοῦ εἰς τὴν Βραζιλίαν. Ἐχω ταξιδεύσει τόσο πολὺ εἰς μέρη ἀγνώστα καὶ μὲ ἄλλους ἐξερευνητὰς καὶ οἱ ἄγριοι Ἰνδιάνοι μοῦ ἔχουν μιλῆσει

πολλές φορές διά τὰ κτίρια, καὶ διά τὸν χαρακτήρα τῶν ἀγρίων ἀνθρώπων πού ζοῦν ἐντὸς τῆς ζούγκλας. “Ἐνα πρᾶγμα εἶναι βέβαιον. “Ὅτι μεταξὺ τῶ ἐξωτερικοῦ κόσμου καὶ τῶν μυστικῶν τῆς ἀρχαίας Ν. Ἀμερικῆς, ὑπάρχει ἕνας πέπλος καὶ ὁ ἐξερευνητὴς πού προσπαθεῖ νὰ διασπάσῃ τὸν πέπλον αὐτὸν πρέπει νὰ εἶναι ἐτοιμος νὰ ἀντιμετωπίσῃ δυσκολίας καὶ κινδύνους, πού θὰ δοκιμάσουν εἰς τὸ ἔπακρον τὴν ἀντοχήν του. Αἱ πιθανότητες εἶναι ὅτι δὲν θὰ διασπάσῃ, τὸν πέπλον, τὸ μυστήριον αὐτό, ἀλλ’ ἐὰν τὸ κατῶρθωνε, θὰ εἶναι εἰς θέσιν νὰ προωθήσῃ εἰς τεράστιον βαθμὸν τὰς ἱστορικές μας γνώσεις». Ὁ FAWCETT ἔδωσε τὴν ζωὴν του, ὡς μάρτυρας, πρὸς τὸν σκοπὸν αὐτὸν.

Ἄπο γενεῶν ὁ κόσμος ἀκούει μὲ σκεπτικισμόν τὰς παραδόξους διηγήσεις τῶν ἀγρίων Ἰνδιάνων περὶ καταπληκτικῶν λιθίνων κτιρίων θαμένων ὑπὸ τὴν ζούγκλαν — καὶ τὰς θεωρεῖ ἀπλῶς παγίδας διὰ τοὺς εὐπίστους. Ὁ ἴδιος ὁ FAWCETT εἶδε μέρος μιᾶς ἐξ αὐτῶν. Πρέπει ἀκόμη νὰ ἔχωμεν ὑπ’ ὄψιν μας ὅτι καὶ αὐτὸ τὸ MACHU PICHU δὲν ἀνεκαλύφθη παρά μόνον τὸ 1912 καὶ ἔτερον συγκρότημα κτιρίων, τετραπλάσιον τοῦ MACHU PICHU, ἀνεκαλύφθη τὸ 1964 μέσα εἰς τὴν ζούγκλαν, πλησίον τοῦ AYACUCHO, πρὸς ἀνατολάς.

PARA, PARAGUAİPOA, PARAMARİBO, PARAHUBA, PARACURU, PARANAGU, PARANA καὶ PARAGUAY — πόλεις πού περιλαμβάνονται εἰς τὴν ἀκτὴν τῆς Ν. Ἀμερικῆς εἰς τὴν Κολομβίαν, Βενεζουέλαν, Βραζιλίαν καὶ Παραγουάην. Τὸ «para» εἶναι λέξις προερχομένη ἀπὸ γλῶσσαν φυλῆς τοῦ Αἰγαίου, ἴσως παναρχαίας ἐλληνικῆς, ἴσως Φοινικικῆς, ἡ ὁποία μεταφραζομένη σημαίνει «ποταμός» ἢ «στόμιον ποταμοῦ». Ἐκάστη τῶν πόλεων αὐτῶν εὐρίσκεται ἐπὶ τῆς παραλίας, παρὰ τὸ στόμιον ἐνὸς ποταμοῦ — ὅσαι ἐξ αὐτῶν εὐρίσκονται εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τῆς χώρας καὶ τὸ ὄνομα τῶν ἀρχίζει μὲ «para» εἶναι ἐπὶ ποταμῶν ἡ ἐκεῖ ὅπου ἐνώνονται δύο ποταμοί. Τὸ «para» μόνον τοῦ ἡ συνδυασμένον μὲ ἄλλας λέξεις ὅπως τὸ «MARIB» ἢ τὸ «GWI» εἶχεν εἰς τὴν ἀρχαιότητα συγκεκριμένην ἔννοιαν. MARIB ἦτο ἡ ἀρχαία πρωτεύουσα τῆς Βασιλείας τοῦ Σαβᾶ (δηλαδὴ ὄνομα καθιερωθὲν ἀργότερα καὶ μετὰ τοὺς Ἀργοναυτὰς ἢ τοὺς ἄλλους παναρχαίους “Ἑλληνας, πού εἶχον εἰσχωρήσει εἰς τὰς περιοχὰς αὐτὰς τῆς Νοτίου Ἀμερικῆς). Ἡ λέξις GWI, ἐπίσης ἡ ὁποία συναντᾶται ἐπὶ ὠρισμένων ἐπιγραφῶν — καὶ ἡ ὁποία μετεβλήθη εἰς τὸ φωνητικὸν ἱσπανικὸν ἀντίστοιχον «GUAY» ἀπὸ τοὺς πατέρας τῆς ἐκκλησίας, τοῦ 16ου αἰῶνος — μεταφραζομένη κατὰ προσέγγισιν σημαίνει «λαόν» ἢ «ἔθνος». Οὕτω, ἡ λέξις εἰς τὸ πρωτότυπον τῆς θὰ ἦτο PARAGWI — ἡ εἰς τὴν ἱσπανικὴν PARAGUAY — καὶ μεταφραζομένη σημαίνει «χώραν ποταμῶν». Δὲν ἔχομεν παρὰ νὰ κοιτάξωμεν τὸν χάρτην διὰ νὰ διαπιστώσωμεν τὴν ἀλήθειαν τῆς ταυτίσεως, διότι ἡ σημερινὴ Παραγουάη εἶναι πράγματι μία χώρα ποταμῶν, μὲ τοὺς θεαματικούς καταράκτας τοῦ IGUASSU εἰς τὰ σύνορα μὲ τὴν Βραζιλίαν καὶ τὴν Ἀργεντινὴν.

Εἰς τὴν Ν. Ἀμερικὴν ὑπάρχουν πολλοὶ βράχοι μὲ Ἑλληνικὴν καὶ Φοινικικὴν γραφὴν — κατὰ μήκος τῆς ἀκτῆς, εἰς τὰς περιοχὰς τῶν ὀρυχείων τῆς Βραζιλίας καὶ εἰς τὸν Ἀμαζώνιον. Πλησίον τοῦ MANAUS — ὑπάρχουν 2000 περίπου ἐξ αὐτῶν, εἰς τὴν Ἑλληνικὴν καὶ τὴν Φοινικικὴν καὶ προκαλοῦν ἀκόμη συζητήσεις, παρὰ τὸ γεγονὸς ὅτι κατὰ τὸν Ἀπολλώνιον τὸν Ρόδιον οἱ Ἀργοναῦται δηλαδὴ πρὸ τοῦ 1500 π.Χ. εἶχον ἔλθει εἰς τὰς περιοχὰς αὐτάς καὶ ὅταν δὲν ὑπῆρχον οὐτὲ ὡς ὄνομα οἱ Φοίνικες. Ἡ γνωστὴ ἐπιγραφὴ PARAHYBA ἡ ὁποία εἶναι μεταγενεστέρη τῶν Ἑλληνικῶν, περιλαμβάνει περισσότερα φοινικικά γράμματα ἀπὸ ὁλάνθητοτε ἐπιγραφὴν εὐρεθεῖσαν εἰς τὰς περιοχὰς αὐτάς. Ἡ ἐπιγραφὴ αὕτη ἔγινε διὰ πρώτην φοράν γνωστὴ εἰς τὸν κόσμον ὅταν ἐδημοσιεύθη εἰς τὸ περιοδικὸν «Ἀνθρωπολογία» τοῦ Λονδίνου τὸ 1874. Προσφάτως ἐπανεξετάσθη ὑπὸ τοῦ DR. CYRUS GORDON τοῦ Πανεπιστημίου BRANDEIS μετὰ τὴν ἀνακάλυψιν νέων στοιχείων τὰ ὁποία ὁ DR. GORDON πιστεύει πῶς εἶναι γνήσια φοινικικά τοῦ 600 π.Χ. δηλαδὴ ἐπαναλαμβάνομεν, εἰς ἐποχὴν πολὺ μεταγενεστέραν ἀπὸ τὴν μετὰβασιν ἐκεῖ τῶν Ἀργοναυτῶν. Ἀμέτρηται ἀκόμη ἐπιγραφαὶ ἀναφέρονται ὅτι εὐρέθησαν ἐπὶ βράχων εἰς ἀπροσίτους περιοχὰς τῶν ὀρυχείων — εἰς PIAUHY, εἰς CEARA, BANANEIRAS, PARAHYBA καὶ εἰς πλείστας ἄλλας περιοχὰς τῆς πολιτείας τῆς BAHIA — καὶ ὅχι μία ἢ δύο, ἀλλὰ πολὺ περισσότεραι τῶν ἑκατὸ καὶ εἰς τὴν Ἑλληνικὴν κυρίως γλῶσσαν.

Εἰς παλαιότεραν μας ἐργασίαν, — γράφει ἡ Μέρτζ — παρηκολούθησαμε τὸν πλοῦν τοῦ πλοίου APΓΩ εἰς τὴν συγκεκριμένην αὐτὴν περιοχὴν τῆς Ν. Ἀμερικῆς (περιοδικὸν «ΗΧΩ», τόμος 108, 1967) καὶ θὰ παρακαλοῦσαμε τὸν ἀναγνώστην νὰ ἀναγνώσῃ τὴν προηγουμένην αὐτὴν μελέτην διὰ νὰ μὴ ἐπαναλαμβάνωμεν τώρα ὅσα ἔγραψα ἤδη. Ἐφιστῶμεν τὴν προσοχὴν εἰς ὠρισμένους ἀριθμούς στίχων ἐντὸς ἀγκυλῶν, οἱ ὁποῖοι ἀναφέρονται εἰς ἀριθμούς στίχων τοῦ Βιβλίου II τοῦ Ἑλληνικοῦ κειμένου τοῦ Ἀπολλωνίου τοῦ Ροδίου, ὡς ἔχουν εἰς τὴν μετάφρασιν SEATON. (Ἡ ἀναφερομένη μελέτῃ τῆς Μέρτζ διὰ τοὺς Ἀργοναυτὰς παρατίθεται κατωτέρω).

Οἱ ἀρχαῖοι Ἑλληνες ἀσφαλῶς πρὸ τῶν Φοινίκων ἐγνώριζον τὴν περιοχὴν αὐτὴν ὡς τὴν χώραν τῶν Μαρριανδυνῶν, ὠνομασθείσαν ἀργότερον Λυκίαν, κυβερνωμένην ἐκ τοῦ Βασιλέως Λύκου — ὁ δὲ λαὸς του ὠνομάζετο Λύκοι. Οἱ Λύκοι αὐτοὶ ἔλαβον μέρος εἰς τὸν Πόλεμον τῆς Τροίας. Ὁ Γλαῦκος καὶ ὁ Σαρπηδῶν, σύμμαχοι τῶν Τρώων, ἦσαν Λύκοι, οἱ ὁποῖοι εἶχον ἔλθει εἰς τὴ Τροίαν ἀπὸ

μακρυὰ, πέραν τοῦ κυκλικοῦ ποταμοῦ Ξάνθου, (διὰ τοῦ Γκόλφ Στρήμ) διὰ νὰ βοηθήσουν εἰς τὸν πόλεμον ἐναντίον τῶν Ἀχαιῶν πού πολεμοῦσαν τοὺς Τρώας.

Εἰς τὴν Ἰλιάδα, ὁ Διομήδης ἐρωτᾷ τὸν Γλαῦκον διὰ τὸ γενεαλογικὸν τοῦ δένδρον καὶ ὁ Γλαῦκος ἀρχίζει μὲ τὸν προ-πρόγονόν του, πού ἦλθεν ἀπὸ τὴν πόλιν EPHYRA καὶ ὁ ὁποῖος εἶχεν ἕναν υἱὸν, τὸν Γλαῦκον, πού ἦτο πατὴρ τοῦ Βελλερεφόντου. Ὁ Προῖτος, βασιλεὺς τότε, ἀπέπεμψε τὸν Βελλερεφόντην εἰς τὴν Λυκίαν, διὰ τοῦ ποταμοῦ Ξάνθου. Ὁ βασιλεὺς τῆς Λυκίας τοῦ ἀνέθεσε τρεῖς ἄθλους: νὰ σκοτώσῃ τὴν Χίμαιραν, νὰ πολεμήσῃ τοὺς Σολύμους, μίαν πολεμικὴν φυλὴν, πού ἐξῆ πλησίον τῶν συνόρων τῆς Λυκίας καὶ τρίτον νὰ ἐξοντώσῃ τὰς Ἀμαζόνους. Ἀφοῦ ἐπραγματοποίησε τοὺς ἄθλους οἱ Λύκοι τὸν ἀντὶμείψαν. Ἀπέκτησε τρία τέκνα, ἡ κόρη του ἦτο ἡ μητέρα τοῦ Σαρπηδῶνος, πού ἐπολέμησεν εἰς τὴν Τροίαν. Ὁ πρεσβύτερος υἱὸς του ἐφονεύθη πολεμῶν τοὺς Σολύμους καὶ ὁ Γλαῦκος ἦτο ὁ υἱὸς τοῦ Ἱππολόχου, τοῦ νεωτέρου τοῦ υἱοῦ. Ὁ Ἱππόλοχος ἔστειλε τὸν Γλαῦκον νὰ πολεμήσῃ εἰς τὴν Τροίαν.

Ὁ πρώτος Σαρπηδῶν — διότι ὑπῆρχον δύο ἱστορικὰ πρόσωπα μὲ τὸ ὄνομα αὐτό — ἦτο ἀδελφὸς τοῦ Μίνωος, βασιλέως τῆς Κρήτης, καὶ ἦσαν καὶ οἱ δύο υἱοὶ τῆς Εὐρώπης. Ὁ Ἡρόδοτος (μετάφρασις RAWLISON) μᾶς διηγεῖται εἰς τὴν ἱστορίαν του, Βιβλίον Α' τὰ ἀκόλουθα: «Οἱ Λύκοι φαίνεται πιθανῶς ὅτι εἶναι ἀρχαιότεροι τῶν Κρητῶν. Ἡ νῆσος αὕτη κατοικεῖτο παλαιότερον ἐξ ὁλοκλήρου ἀπὸ βαρβάρους. Ὅταν οἱ δύο υἱοὶ τῆς Εὐρώπης, ὁ Μίνως καὶ ὁ Σαρπηδῶν ἐμάλωσαν διὰ τὸ ποῖος θὰ εἶναι βασιλεὺς, ὁ Μίνως, ἡ μερὶς τοῦ ὁποῖου ἐκυρίαρχεον, ἐξώρισε τὸν Σαρπηδῶνα καὶ τοὺς ὁπαδούς του. Οἱ ἐξόριστοι ἐπλευσαν πρὸς τὴν Ἀσίαν καὶ ἀπεβίβασθησαν εἰς τὴν Μιλήν. Μιῦα εἶναι τὸ ἀρχαῖον ὄνομα τῆς χώρας ὅπου σήμερα κατοικοῦν οἱ Λύκοι. Οἱ Μιῦαί τῆς σήμερον ὠνομάζοντο τότε Σόλυμοι. Ὅσον ἐβασίλευεν ὁ Σαρπηδῶν, οἱ ὁπαδοὶ του ἐκράτησαν τὸ ὄνομα πού εἶχον φέρεϊ μαζί των ἀπὸ τὴν Κρήτην καὶ ὠνομάζοντο Τερμίλοι, ὅπως καλοῦνται καὶ σήμερον οἱ Λύκοι ἀπὸ τοὺς γείτονάς των. Ἀλλὰ ὅταν ὁ Λύκος, υἱὸς τοῦ Πανδίου, ἐξορισθεὶς ἐκ τῶν Ἀθηνῶν ὑπὸ τοῦ ἀδελφοῦ του Αἰγέως, κατέφυγεν εἰς τὸν Σαρπηδῶνα, εἰς τὴν χώραν αὐτὴν τῶν Τερμιλῶν, ὠνομάσθησαν ἀργότερον ἐξ αὐτοῦ Λύκοι».

Ἡ διωφωτιστικὴ αὕτη παράγραφος τοῦ Ἡροδότου μᾶς ὁδηγεῖ εἰς σκέψεις. Διότι ἐδῶ ἔχομεν τὸν Σαρπηδῶνα, ἀδελφὸν τοῦ Μίνωος, υἱὸν τῆς Εὐρώπης, νὰ πλέῃ εἰς τὴν Ἀσίαν, καὶ ἀκολούθως νὰ καταφεύγῃ εἰς τὴν αὐτὴν χώραν καὶ ὁ Λύκος — ὁ ὁποῖος ἦτο ὁ ἀδελφὸς τοῦ Αἰγέως — εἰς τὴν χώραν ἡ ὁποία παλαιὰ ὠνομάζετο Σολυμία. Ὡς ἀνεφέρθη ἀνωτέρω, ὅταν ὁ Γλαῦκος ἔδωσε τὸ γενεαλογικὸν τοῦ δένδρον εἰς τὸν Διομήδη, ἀνέφερεν ὅτι οἱ πρόγονοι τοῦ ἐφθασαν εἰς τὴν Λυκίαν, μῆσω τοῦ κυκλικοῦ ποταμοῦ Ξάνθου. Ὁ Ἡρόδοτος ἐπίσης ἀναφέρει, καὶ τὸν Λύκον ὁ ὁποῖος εἶχεν ἐξορισθῇ ὑπὸ τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ Αἰγέως. Ὁ Αἰγέως ἦτο ὁ πατὴρ τῶ Θησέως. Ἱστορικῶς, τὰ γεγονότα αὐτὰ θὰ ἔλαβον χώραν τρεῖς ἔως τέσσαρας γενεάς πρὸ τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου ἢ περίπου ἀπὸ τὸ 1350 — 1250 π.Χ. (εἰς τὰς χρονολογίας αὐτὰς σφάλλει ἡ Μέρτζ, διότι τὰ γεγονότα αὐτὰ ἔγιναν αἰῶνας παλαιότερον) καὶ ὅσον ἀφορᾷ τὰ ἀναφερόμενα πρόσωπα, τίποτα δὲν φαίνεται ἀσυνεπὲς μεταξὺ τῶν διαφόρων ποιητῶν πού μᾶς διηγούνται τὰ περιστατικά αὐτὰ — τὸ μόνον πρόβλημα εἶναι ἡ γεωγραφία.

Κατὰ τὸν ἴδιον συνήθη τρόπον μὲ τὸν ὁποῖον ὁ Γλαῦκος ἔδωσε τὸ γενεαλογικὸν τοῦ δένδρον εἰς τὸν Διομήδη, οὕτω καὶ ὁ Ἰάσων, ἐπὶ τὸ πλοῖον APΓΩ, ἀφοῦ ἐφθασεν εἰς τὴν Λυκίαν, ἔδωσε τὸ γενεαλογικὸν τοῦ δένδρον εἰς τὸν βασιλεῖα Λύκον. Ὁ Λύκος, καλωσορίζων τὸν Ἰάσωνα, ἀπήντησεν ὡς ἐξῆς: «ὦ φίλοι τί ἀνθρωπος ἔσθις αὐτός (ὁ Ἡρακλῆς) τοῦ ὁποῖου τὴν βοήθειαν δὲν ἔχετε, κατῶς ἀγωνίζεσθε εἰς τὸν δρόμον σας πρὸς τὸν Αἰήτην. Διότι γνωρίζω καλῶς ὅτι τὸν εἶδα ἐδῶ, εἰς τὰ δώματα τοῦ πατρός μου Δασκύλλου, ὅταν ἦλθεν ἐδῶ περὶ διὰ τῆς Ἀσίας, φέρων τὴν ζώνην τῆς φιλοπόλεμου Ἱππολύτης. Καὶ ἐμένα μὲ βρῆκε ὅταν τὰ γένεια μὸλὸς ἐφύτρωναν εἰς τὰ μάγουλά μου». Ὁ Ἡρακλῆς, ὡς ἔνατον ἄθλον, εἶχεν ἀναλάβει νὰ ἐκστρατεύσῃ ἐναντίον τῶν Ἀμαζῶνων διὰ νὰ φέρῃ τὴν ζώνην τῆς Ἱππολύτης, τῆς βασιλίσσης τῶν. Ὁ Ἡρακλῆς ἐπλευσε μὲ μίαν ὁμάδα ἐθελοντῶν, μεταξὺ τῶν ὁποίων καὶ ὁ Θησεύς, υἱὸς τοῦ Αἰγέως, ἔως ὅτου ἐφθασαν εἰς τὸ στόμιον τοῦ ποταμοῦ Θερμῶδωντος καὶ ἐκωπηλάτησαν εἰς τὸν λιμένα τῶν Ἀμαζῶνων.

Εἰς ὁλόκληρον τὴν ἱστορίαν τῶν γεωγραφικῶν ἐσφαλμένων ὀνομασιῶν, τὸ ἀπόσπασμα αὐτὸ εἶναι μοναδικὸν ὡς κλειδί διὰ τὴν λύσιν ἐνὸς τῶν ἀρχαιότερων μυστηρίων — διότι ἐδῶ ἔχομεν τὴν ἀκριβῆ τοποθετήσιν τῆς ΑΣΙΑΣ, ὡς ἦτο γνωστὴ εἰς τοὺς ἀρχαίους Μυκηναίους — χαμένην τὴν ἐποχὴν τοῦ Ἑκαταίου καὶ τοῦ Ἀναξιμάνδρου, χαμένην διὰ τὸν Ἡρόδοτον, δηλαδὴ χαμένην, ἀγνωστομένην πρὸ 1000 ἐτῶν. Ἐδῶ εὐρίσκομεν τὸν Ἰάσωνα φιλοξενοῦμενον τοῦ Λύκου καὶ τῶν Λυκίων. Ἐδῶ ὁ Λύκος ὁμιλεῖ εἰς τὸν Ἰάσωνα διὰ τὸν Ἡρακλῆ καὶ τὴν συνάντησίν του μὲ τοὺς Λυκίους. Ἐδῶ εὐρίσκομε τοὺς Σολύμους ὡς γείτονας τῶν Λυκίων — μὲ τὸν Γλαῦκον πολεμῶντα τοὺς Σολύμους πρὸ τῆς ἀναχωρήσεώς του διὰ τὴν Τροίαν καὶ ἀκόμη τὰς Ἀμαζώνας πού ζοῦν εἰς τὸν ποταμὸν Θερμῶδωντα — τὸν ποταμὸν πού εὐρύνει εἰς τὴν προηγουμένην μας μελέτην νὰ εἶναι ὁ ποταμὸς Ἀμαζώνιος τῆς Ν. Ἀμερικῆς (ἐννοεῖ τὸ ταξίδι τῶν Ἀργοναυτῶν πού παραθέτομεν

κατωτέρω). Ο 'Απολλώνιος ο Ρόδιος μās λέει τώρa ότι ή περιοχή αὐτή είναι ή ΑΣΙΑ. Αὐτή είναι ή 'Ασία τήν όποιαν ο Στράβων δέν ήδυνήθη νά συνταντήση με όνόματα τά όποια τότε έφερον ποταμοί εκβάλλοντες εις τήν Μαύρην Θάλασσαν. Συνεπώς φαίνεται ότι ή σύγχισι ήρχισεν όταν ή σχολή γεωγραφίας τής Μιλήτου, (περί τó 500 π.Χ., δηλαδή μετά 1000 και πλέον έτη διά τά γεγονότα πού αναφέρονται) αὐθαιρέτως τοποθετεί τήν πορείαν τής ΑΡ-ΓΟΥΣ πρós ανατολάς — αντίθετως πρós τó ρεύμα και αντίθετως πρós τήν περιγραφήν τού ποιητού — αντί πρós δυσμάς, τήν κατεύθυνσιν δηλαδή, τήν όποιαν πράγματι ήκολούθησαν. Η 'Ασία εις τήν Μυκηναϊκήν έποχήν — τήν έποχήν κατά τήν όποιαν έλαβον χώραν τά γεγονότα αὐτά — ήτο έδώ, εις τήν βορειοανατολικήν άκτίν τής Ν. 'Αμερικῆς και έδώ έπίσης ήσαν και οί 'Ινδιάνοι.

'Αφού έγκατέλειψε τήν χώραν τών Λυκίων, ή ΑΡΓΩ προχώρησε πέραν τού ποταμού Καλλιχώρου — πιθανόν τόν σημερινόν ESSE-QUIBO — όπου λέγεται ότι ο 'Απόλλων, ο υιός τού Διός, μόλις ειχεν άναχωρήσει εκ τής φυλής τών 'Ινδιάνων (906) τήν όποιαν ειχεν επισκεφθῆ. 'Απίστευτον ως φαίνεται, τó πρωτότυπον έλληνικόν κείμενον πού χρησιμοποιοεί τήν λέξιν «'Ινδιάνοι». 'Ισως θά πρέπει νά επανεξετάσωμεν τήν γεωγραφίαν μας και ειδικώς τά δύο αὐτά όνόματα «ΑΣΙΑ» και «ΙΝΔΙΑΝΟΙ» πού χρησιμοποιοῦνται έδώ έν συσχετισμῳ, τó ένa με τó άλλο και εις μίαν περιοχήν ή όποια, εάν ή γεωγραφία μας είναι σωστή, έν σχεσει με τά ήλθια τού 'Οδυσσεώς και τού 'Ιάσωνος πέραν τού 'Ατλαντικού, θά ήτο ή περιοχή αὐτή άμείσως νοτίως και ανατολικῶς τού 'Ορενόκου. Η πρωτότυπος ιστορία έλέχθη διά πρώτην φοράν περί τó 1350 π.Χ. και «'Ινδιάνοι» θά ήσαν τότε οί 'Ινδιάνοι, όπως ήσαν γνωστοί εις τήν αρχαιότητα — και άμφότεραι αι λέξεις «ΑΣΙΑ» και «ΙΝΔΙΑΝΟΙ» άναφέρονται, έχρησιμοποιοήθησαν, υπό τού 'Απολλωνίου τού Ροδίου. Η ΑΡΓΩ έφθασεν εις τήν χώραν τών Χαλύβων και περιπλόνουσα τήν χώραν τού 'Γενηταίου Διός άκρην» ('Απολλώνιος βιβλίον II § 1000) — ή περιοχή αὐτή είναι αὐτή πού συνήθως όνομάζομεν «Καμπούραν τής Βραζιλίας» έφθασεν εις αὐτό τó σημείον. 'Ο Στράβων έπίσης άναφέρειται έδώ εις τó άκρωτήριον τού Διός (12.3. 20-28). 'Ο 'Ηρόδοτος (Βιβλίον VII) περιγράφων τās στολάς και τά όπλα αρχαίων φυλών, λέγει ότι οί Χάλυβες έχουν μικράς άσπίδας και φέρουν δύο όδρατα. 'Εφερον όφειχάλκινα κράνη με λοφία έν' αὐτών. «Υπάρχει μαντεϊον τού 'Αρεως εις τήν χώραν τού λαοῦ αὐτοῦ».

'Εξ όσων συνεπώς έπισημαίνει και εκθέτει άνωτέρω ή Μέρτζ αποδεικνύεται, πλήρως ότι πανάρχαιοι 'Ελληνες, οί 'Αρχαιοέλληνες, ως τολμηροί θαλασσοπόροι πού ήσαν, ειχον διαπλεύσει πολλάκις τόν 'Ατλαντικόν και όμάδες αὐτών, ειχον φθάσει και έγκατασταθεῖ εις τήν βορείον και Νότιον 'Αμερικῆν από τήν άπωτάτην αρχαιότητα. Και τó φαινόμενον δέν δύναται νά θεωρηθῆί ως υπερβολή, ή άπίθανον άφού οί μὲν Κυκλαδίτες, οί Κρήτες και οί Μυκηναίοι άργότερον, οί όποιοι ύπῆρξαν πανάρχαιοι θαλασσοπόροι και θαλασσοκράτορες, είναι γνωστὸν και έξηκριβωμένον, ότι ειχον εισχωρήσει εις Χώρας περιβρεχομένης από τόν 'Ατλαντικόν — Γαλλίαν, 'Αγγλίαν, Κάτω Χώρας — άναζιγτώντας κασσίτερον και ήλεκτρον (κεχριμπάρι) — και συνεπώς ήτο άδύνατον νά άγνοοῦσαν και νά μη όδηγήθησαν από τó Κόλπειον Ρεύμα (τó Γκόλφ-Στρήμ) εις τās άπὸς τής 'Αμερικῆς. 'Αλλά και οί 'Αθηναίοι όπως αποδεικνύουν τὰ άναφερόμενα από τόν Πλάτωνα εις τόν «Τίμαιον» και τόν «Κριτίαν» ως διηγῆσεις τού Αἰγυπτίου ιερέως πρós τόν Σόλωνα περί τής 'Ατλαντίδος, φαίνεται ότι έγνώριζον άρκετά διά τούς δρόμους πρós τήν Δύσιν. Καί φυσικά κατόπιν όλων αὐτῶν τών δεδομένων αλλά και τών όσων άκόμη προστίθενται περί τών υποθαλασσίων ευρημάτων εις τās Μπαχάμας, Κρητικής προελεύσεως, οὐδεμία έκπληξις ή άπορία δικαιολογείται ή έπιτρέπεται, διά τήν μετάβασιν και τήν ύπαρξιν παναρχαίων 'Ελλήνων και Κρητῶν εις τήν 'Αμερικῆν.

'Ας ίδωμεν όμως τώρa τὰ έλληνικά όνόματα τής βορειοανατολικῆς Ν. 'Αμερικῆς — μη συμπεριλαμβανομένων τών ρωμαϊκῶν όνομάτων όπως τó «CERES» π.Χ. εκ τών όποιών ύπάρχουν άπειρα, ούτε τών άπειραριθμῶν πόλεων τών όποιων τó όνομα λήγει εις τήν έλληνικήν κατάληξιν «οπολις» ή «απολις» όπως τó 'Ινδιανόπολις, Διανάπολις ή Πεντάπολις, αἱ όποια εύρίσκονται εις όλόκληρον τήν περιοχήν τών όρυχείων τής κεντρικής Βραζιλίας, εις MINAS GERAIS και τó MATTO GROSSO.

'Η πλειονότης τών όνομάτων αὐτῶν μās είναι γνωστά μόνον εκ τής αρχαίας 'Ιστορίας και φιλολογίας — όνόματα πού μάλλον δέν θά ήσαν κοινῆς χρήσεως, ή και γνωστά άκόμη από τούς 'Ισπανούς,

Πορτογάλλους ή 'Ολλανδοῦς τού 16ου και 17ου αἰώνος πού έφθασαν ως εισβολεῖς εις τās χώρας αὐτὰς τής Ν. 'Αμερικῆς. 'Αλλ' ούτε και αὐτοί οί πρώτοι άποικοι τής νεωτέρας έποχής ('Ισπανοί, 'Ολλανδοί, Πορτογάλοι κ.τλ.) θά έδιδον όνόματα ειδωλολατρικά 'Ελλήνων Θεῶν ή ήρώων εις τās φυτείας των και τās πόλεις. Τὰ όνόματα αὐτά έχρησιμοποιοήθησαν περί τó 1300 π.Χ. ή και παλαιότερον και μετεδόθησαν από γενεάς εις γενεάν διά νά καταγραφούν τελικῶς περί τó 1500 μ.Χ. από τούς 'Ισπανούς ή Πορτογάλλους πατέρες, οί όποιοι ασφαλῶς δέν θά ειχον διαπράξει τήν ... βλασφημίαν! νά δώσουν ειδωλολατρικά όνόματα εις τās πόλεις ή τās περιοχάς αὐτάς, και οί όποιοι συχνάκις δέν ήδύναντο νά αποδώσουν τήν φωνητικήν προφοράν των. Δίδοντες κατωτέρω τήν όνομασίαν και τοποθεσίαν τών πόλεων αὐτῶν, και τó Γεωγραφικόν μήκος και πλάτος των είναι ασφαλῶς αὐτά έντελῶς ακριβῆ.

EPHIRA, 58oW. 5oN. έπὶ τών συνόρων μεταξύ τής Βρεταννικῆς Γουϊνάνας και τού Σουρινάμ, μερικά μίλια από τó NEW NICKERIE. EPHIRA ('Εφύρα) ήτο τó αρχαιότερον όνομα τής Κορίνθου, τής πόλεως όπου έγεννήθη ο πρόγονος τού Γλαύκου, και τήν όποιαν οὗτος άναφέρει, όταν διδῇ τó γενεαλογικόν του δένδρον εις τόν Διομήδην.

FEDRA, ΦΑΙΔΡΑ, τριάντα μίλια από τó PARAMARIBO εις τó Σουρινάμ. Η Φαῖδρα, κόρη τού Μίνωος, βασιλέως τής Κρήτης, νεωτέρα άδελφή τής 'Αριάδνης, ήτο ή δευτέρα σύζυγος τού Θησεῶς. Η πρώτη του σύζυγος ήτο ή 'Ιπολύτη, βασίλισσα τών 'Αμαζώνων. 'Ο Θησεύς, ο όποιος ειχε συνοδεύσει τόν 'Ηρακλήν εις τήν 'Ασίαν κατά τόν ένάτον άθλον του διά νά πολεμήσῃ τās 'Αμαζώνας, ήτο ο υιός τού Αἰγαίως, τού βασιλέως πού εξώρισε τόν άδελφόν του Λύκον εις τó βασίλειον τού Σαρπηδώνος τó όποιον, ως έσημειώσαμεν άνωτέρω, θά ήτο ή σημερινή Βενεζουέλα και τó Σουρινάμ. 'Ο Θησεύς ήτο ο άνεψιός τού Λύκου — και ή Φαῖδρα ήτο ή σύζυγός του.

IPOLITOS, 'ΙΠΠΟΛΥΤΟΣ. 44oW. 18oS. 'Ο 'Ιππόλυτος ήτο υιός τού Θησεῶς και τής βασιλίσσης τών 'Αμαζόνων 'Ιπολύτης, τής πρώτης συζύγου του.

THETIS, ΘΕΤΙΣ - κόλπος εις τó άκρον τού 'Ακρωτηρίου Χόρν. Η Θέτις ήτο μία θαλασσία θεά και έδώ μνημονεύεται εις έναν κόλπον και όχι εις πόλιν. Η Θέτις ήτο ή μήτηρ τού 'Αχλλέως και σύζυγος τού Πηλέως - μέλους τής 'Αργοναυτικής έκστρατείας. Εις τόν γάμον τού Πηλέως και τής Θέτιδος, ή "Ερις, θεά τής άσυμφωνίας (τῆς έριδος) ή όποια δέν ειχε προσκληθῇ εις τόν γάμον τού Πηλέως και τής Θέτιδος, έρριψε τó μοιραϊον χρυσόν μῆλον μεταξύ τών προσκεκλημένων, τó όποιον και άπετέλεσε τήν έμμεσον αἰτίαν τού Τρωϊκού πολέμου.

LARIS - μικρόν χωρίον ανατολικῶς τού CUZCO. Η Λάρισα, κόρη βασιλικῆς οικογενείας τής 'Ελλάδος, έδωσε τó όνομά της εις έλληνικήν πόλιν. Εις τήν πόλιν αὐτήν έγεννήθη ο Πολύφημος, υιός τού Ελάτου, και μέλος τής ΑΡΓΟΥΣ. 'Αρχαίοι μῦθοι τών 'Ινκας όμιλοῦν διά τó άπωλεσθῆν σανδάλιον ('Ιάσων), διά τó άτυχον περιδέραιον και πέπλον ('Αρμονία) και διά τήν σποράν και τόν θερισμόν τών «'Οδόντων τού Δράκοντος» (δηλαδή πού όμοιάζουν με τούς άνάλογους αρχαίους 'Ελληνικούς μῦθους) και ασφαλῶς, οί ύποστηρίζοντες ότι οί "Ελληνες ήλθον από ξένας χώρας εις τήν 'Ελλάδα, δέν θά τολμήσουν νά ισχυρισθῶν, ότι ήλθον από τήν ... 'Αμερικῆν προσκομιζόντες και τās σχετικές άνωτέρω παραδόσεις τών 'Ινκας.

ARMONIA, ΑΡΜΟΝΙΑ - 51ος. 24OS. Η 'Αρμονία, σύζυγος τού Κάδμου, εις τόν γάμον τής όποίας ή "Ηρα τῆς έδώρησεν έν περιδέραιον και έν πέπλον, τά όποια άργότερον προεκάλεσαν τραγωδίας εις τās γενεάς πού τά κληρονόμησαν - Καί ή ιστορία αὐτή εύρίσκεται εις μῦθον τών 'Ινκας.

OLYMPIA. 48oW. 20oS. Οίκος τών Θεῶν.

MACARANI. 48oW. 16oS. 'Ο Στράβων (12.3.17-19) τοποθετεί τούς MACARONES πλησίον τών TIBERANI - δηλαδή εις τήν θέσιν περίπου όπου αφήσαμε τήν ΑΡΓΩ καθ' όδον πρós νότον πρós τήν Κολχίδα, και ή όποια αντιστοιχεί εις τήν τοποθεσίαν τής MACARANI εις τήν «καμπούραν τής Βραζιλίας». 'Ο Στράβων άναφέρει ότι ο λαός αὐτός γειτνιάζει με τούς Χάλυβας, οί όποιοι ήργάζοντο εις τά όρυχεία.

CRATEUS, 40oW. 5oS. 'Ο Κραταῖος ήτο γνωστός μηχανικός όρυχείων, συμφώνως πρós τόν Στράβωνα, και έδώ τó CRATEUS εύρίσκεται έν μέσῳ τής περιοχής τών όρυχείων σιδήρου τής βορείου Βραζιλίας.

ATALEIA, 42oW. 8oS. Υπάρχουν και δύο πόλεις με τó ίδιον όνομα - μία πλησίον τών συνόρων τής Βραζιλίας, Κολομβίας και Περού, έπὶ τού 'Αμαζωνείου, πλησίον τού BENJAMIN CONSTANT και ή δευτέρα εις τὰ άνω UCAYALI, υπέρανῳ τής PUCALPA. 'Ο Στράβων άναφέρει (14.4.I) «Κατόπιν εις πόλιν όνομαζομένην 'Αττάλειον, όνομασθεῖσαν εκ τού ίδρυτοῦ της, τού 'Αττάλου Φιλαδελφέως, ο όποιος έπίσης απέστειλεν άποικίαν εις τας CO-RYCUS».

FILADELPHIA, 48oW. 8oS. Και δευτέρα πόλις με τó ίδιον όνομα πλησίον τών συνόρων τής Βολιβίας και τού Περού εις 68oW 12oS, όνομασθεῖσα έπίσης εκ τού 'Αττάλου Φιλαδελφέως.

SOLIMONES - όνομα τού άνω 'Αμαζωνείου, μεταξύ τής TABATINGA και COARI. 'Αναφορὰ εις τούς Σολύμους συναντῶνται εις τὰ έργα άρκετῶν αρχαίων συγγραφέων - 'Ομήρου, Πινδάρου,

Στράβωνος, Ἡροδότου, Ἀπολλωνίου Ροδίου, Ἀπολλοδώρου, Κουίντου Σμυρναίου καὶ ἄλλων. Καμία ἄλλη φυλὴ δὲν φαίνεται νὰ ὑπῆρξε τόσο σημαντικὴ, ἢ διὰ τὴν ὁποίαν νὰ ἔχουν δοθῇ τόσα πολλὰ στοιχεῖα. Θὰ ἐνθυμίσωμεν ὅτι ὅταν ὁ Γλαυκὸς ἔδωκε τὸ γενεαλογικὸν τὸν δένδρον εἰς τὸν Διομόδην, ὠμίλησε διὰ τὸν βασιλέα Λύκον καὶ διὰ τοὺς ἀθλοὺς ποὺ ἐπέβαλεν εἰς τὸν Βελερεφόντην, ἕνας ἐκ τῶν ὁποίων ἦτο νὰ πολεμήσῃ τοὺς Σολύμους, φιλοπόλεμον φυλὴν ποὺ ἐζῆ ἐπὶ τῶν συνόρων τῆς Λυκίας, καὶ ὅτι ἀφοῦ ἐπολέμησαν οὗτος τοὺς Σολύμους, ἐπολέμησε καὶ τὰς Ἀμαζόνες. Προσδιορίσαμεν ἀνωτέρω ὅτι ἡ Λυκία περιελάμβανε δὲ τὴν σήμερον ἀποτελεῖ τὴν Βενεζουέλαν, Βρετανικὴν καὶ Γαλλικὴν Γουινάναν καὶ τὸ Σουρινάμ. Ἐφ' ὅσον αὐτὸς ὁ προσδιορισμὸς εἶναι σωστός, ἡ χώρα τῶν Σολύμων θὰ ἦτο ἡ χώρα νοτίως τῆς Βενεζουέλας εἰς τῆς Κολομβιανῆς πολιτείας τῆς VECCHADA, GUAINIA καὶ τῆς Βραζιλιανῆς πολιτείας AMAZONAS, ἡ δὲ χώρα τῶν Ἀμαζόνων, ἀμέσως ἀνατολικῶς, κατὰ μῆκος τοῦ ποταμοῦ THERMODON — ἢ Ἀμαζωνείου — μέχρι τοῦ Ἀτλαντικοῦ.

Ἐπομένως τί εὐρίσκομεν; Ὅτι ἡ ἑλληνικὴ λέξις «SOLYMI» μετεβλήθη εἰς τὸ πορτογαλικὸν «SOLIMONES», προφερομένη «SOLIMOIS-SH», διὰ τὴν πόλιν ἢ ὁποία εὐρίσκεται εἰς τὸ ἴδιον ἀκριβὲς μέρος. Ὁ Ἀμαζόνιος, ὁ ὁποῖος ὀνομάζεται ἔτσι, ὅταν ἐκινῶ ἀπὸ τὸ IQUITOS, ὅταν φθάσῃ εἰς τὰ βραζιλιανὰ σύνορα εἰς TABATINGA ἢ πλησίον τῆς ATAIEIA DE NORTE, ἀλλάζει ὄνομα εἰς SOLIMONES καὶ εἰς τοὺς Βραζιλιάνους ὁ ποταμὸς εἶναι γνωστός ὡς SOLIMONES ἀπὸ τὴν TABATINGA ἕως τὸ COARI, περίπου 640W. 40S. (βορείου καὶ νοτίου πλάτους) ὁπότε πάλιν ἀλλάζει εἰς τὸ ἀρχαῖον Ἀμαζόνειος.

Τὸ 1940, ὅταν εὐρίσκοντο ἐπὶ μικροῦ πλοιαρίου ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ εἰς ἀκριβὲς αὐτὸ τὸ σημεῖον, - γράφει ἡ Μερτζ - ἕνας ἀξιωματικὸς τοῦ πλοίου παρατήρησε: «Τώρα εὐρισκόμεθα ἐπὶ τοῦ SOLIMONES». Ἐξηγήσεν ὅτι παλαιὰ ἐζῆ ἐκεῖ λαὸς γνωστός εἰς τοὺς Πορτογάλλους ὡς SOLIMONES καὶ ὅτι ἡ φυλὴ αὐτὴ ἦτο πολὺ παλαιὰ καὶ ἐξ ἀνάγκης κατεῖχε τὸν χώρον κατὰ μῆκος ἀμφοτέρων τῶν ὀχθῶν τοῦ ποταμοῦ ἀλλὰ μόνον μέχρι τοῦ COARI. Εἰς τὸν κατάλογον τῶν φυλῶν ποὺ κάποτε κατοίκησαν τὴν λεκάνην τοῦ ἄνω Ἀμαζωνείου, ὁ CLEMENTS MARKHAM περιέλαβε τοὺς SOLIMONES «μὴν φυλὴν ἐπὶ τοῦ Ἀμαζωνείου, ἄλλοτε ἰσχυρὰν, ἐκ τῆς ὁποίας οἱ Πορτογάλλοι ἔδωσαν τὸ ὄνομα εἰς τὸν ποταμόν.» Τὸ 1788 ὁ RIBEIRO ἀνέφερεν ὅτι τὰ κύρια ὑπολείμματα τῆς φυλῆς αὐτῆς εὐρίσκοντο εἰς τὸ στόμιον τοῦ COARI. Ἡ Πορτογαλικὴ ἀπόδοσις SOLIMONES συναντᾶται καὶ σήμερον ἐπὶ χαρτῶν τῆς περιοχῆς αὐτῆς τοῦ Ἀμαζωνείου, ὅπου κάποτε ἔζων οἱ Σολύμοι, λαὸς φιλοπόλεμος.

AMAZONS. Ἡ παλαιὰ αὐτὴ φιλοπόλεμος ὁμάς γυναικῶν εἶναι ἀρκετὰ γνωστὴ ὥστε νὰ καθίστανται περιττὰ περαιτέρω ἐξηγήσεις. Ὅλοι οἱ ἀρχαῖοι συγγραφεῖς τὰς τοποθετοῦν εἰς τὸ στόμιον τοῦ ποταμοῦ THERMODON - ὅπως καὶ ὁ Ἀπολλώνιος ὁ Ρόδιος, ἀναφερόμενος εἰς τὸν πλοῦν τῆς ΑΡΓΟΥΣ. Ἡ ἱππολύτη, βασίλισσα τῶν Ἀμαζόνων, ἐνυμφεύθη τὸν Θησέα καὶ ὁ υἱὸς τοῦ ἱππολύτου ἔδωκε τὸ ὄνομα τοῦ εἰς 440W. 180S. Ἡ νεώτερα ἀδελφὴ τῆς ἱππολύτης, Πενθεσσύλεια, συνέβαλεν οὐσιαστικῶς μὲ τὰς ἀμαζόνες εἰς τὸν πόλεμον τῆς Τροίας, ἐρχομένη εἰς βοήθειαν τῶν Τρώων, καὶ ἦτο αὕτη ποὺ προσέκλεσε τὸν Ἀχιλλεὺς καὶ τὸν Αἴαντα εἰς μονομαχίαν, διὰ νὰ σκοτωθῇ ἀγρίως ἡ ἴδια ἀργότερον ἀπὸ τὸν Ἀχιλλεὺς. Ὁ ποταμὸς μνημονεύει ἀκόμη σήμερον τὰς θαρραλέας αὐτὰς γυναῖκες πολεμιστῶν - τὰς Ἀμαζόνες — «Δὲν ὑπάρχει ἄλλος ποταμὸς ὥσαν αὐτὸν» λέγει ὁ Ἀπολλώνιος ὁ Ρόδιος.

Παραλείπομεν τὰς APOLO, CARTAGO, PLATO, POMPEU, CRATO, CERES, ANAPOLIS, DIVINOPOLIS, AREANAPOLIS καὶ πληθώρα ἄλλων πόλεων διεσπαρμένων εἰς τὴν περιοχὴν τῶν ὀρυχείων διὰ νὰ ἐπιστήσωμεν τὴν προσοχὴν εἰς τρεῖς ἀκόμη μόνον αἱ ὁποῖαι ἔχουν μεγαλυτέραν σημασίαν.

COLCHIQUEN, ἱσπανικὴ ἀπόδοσις τῆς ἑλληνικῆς λέξεως «COL-CHIAN» - μιάς φυλῆς, ὅχι πόλεως, τὴν ὁποίαν ἀναφέρομεν λόγῳ τῆς ὑψηλῆς σημασίας τῆς εἰς τὸν εἰδικὸν αὐτὸν χώρον. Ἡ γραφὴ μεταβάλλεται ἀπὸ τόπου εἰς τόπον λόγω τῶν διαφόρων ἀτόμων ποὺ καταγράφουν μίαν λέξιν, ἀλλὰ ἡ πρωτότυπος ἑλληνικὴ λέξις ὑπάρχει καθαρά - COLCHIAN, ὁ λαὸς, Κολχίς, ὁ τόπος. Ἡ φυλὴ αὕτη ἀναφέρεται ἀπὸ τὸν CLEMENTS MARKHAM ὡς ἀκολουθῶς: «Μία φυλὴ τοῦ TUCUMAN, εἰς τὴν νοτίαν πλευρὰν τοῦ GRAN CHACO. Ἀντέστησαν ἡρωϊκῶς εἰς τὴν εἰσβολὴν τῶν ἱσπανῶν εἰς SALTA καὶ JULUY καὶ ἔδωκεν ὑπεδουλώθησαν πλήρως παρὰ μόνον τὸ 1665». Δεύτερος συγγραφεὺς ἀναφέρει ὅτι ἡ φυλὴ αὕτη εἶε εἰς τὴν βόρειον Ἀργεντινὴν καὶ ἀνήκει εἰς τὴν ἴδιαν φυλὴν ὅπως καὶ οἱ Ὑίοι τοῦ Ἥλιου» (Ἰνκας) τοῦ Περού. Ἀμφότεροι οἱ συγγραφεῖς ἀναφέρουν ὅτι ἡ φυλὴ ἦτο πολὺ γυναικία καὶ διὰ τὸν ὑπεδουλώθη παρὰ μόνον τὸν 1665 καὶ ὅτι εἰς τὰ κεραμικὰ τῶν σκευῶν ὅπως καὶ εἰς τὰ ὑφάσματα ἐξιστοῦσαν τὸ μῶτιον τοῦ βῆματος. Τὸ μῶτιον αὐτὸ συνδυάζεται πρὸς τὸν γνωστὸν μαϊανδρον. Τὰ δύο αὐτὰ μῶτιβα συναντῶνται εἰς ὁλόκληρον τὸ ὁροπέδιον τῶν Ἀνδεων - ὅπως ἐπίσης καὶ εἰς τὸ Ἀρχαιολογικὸν Μουσεῖον τῶν Ἀθηνῶν. Ἡ ἀρχαία Κολχίς, χώρα τῶν Κολχῶν, ἡ μυθικὴ χώρα τοῦ Χρυσοῦ Δράκτος - πρὸς τὴν ὁποίαν ἔπλεεν ἡ ΑΡΓΩ - μία χώρα ἢ ὁποία οὐδέποτε εὐρέθη ὑπὸ τοῦ Ἑκαταίου, Ἀναξίμανδρου, Ἡροδότου καὶ Στράβωνος, κατελάμβανε τὴν χώ-

ρα ἀπὸ τὴν σημερινὴν ASUNCION, Παραγουάην, μέχρι καὶ τῆς λεκανὸς τῆς TITICACA - μίαν περιοχὴν ποὺ συμβαδίζει μὲ τὰς περιγραφὰς τοῦ Ἀπολλωνίου τοῦ Ροδίου συνδυαζομένων μὲ τὰς περιγραφὰς τοῦ Στράβωνος καὶ Ἡροδότου. Ἡ ἀρχαία Κολχίς συνεπῶς εὐρίσκεται ἐδῶ καὶ ὄχι εἰς τὸν Εὐξείνιον Πόντον.

PAPALLACTA, ἀνατολικῶς τοῦ QUITO εἰς τὸ Ἑκουαδὸρ - PIKILAQUA, ἢ καμὴν φορὰν γραφομένη PIKILLACTA, μολὶς ἀνατολικῶς τοῦ CUZCO εἰς τὸ Περού. Καὶ αἱ δύο γραφαὶ ὠρίσθησαν ἀπὸ διαφορετικὰ ἄτομα καὶ εἰς διαφορετικὰς ἐποχὰς κατὰ τὸν 16ον καὶ 17ον αἰῶνα, ἀλλὰ ἀμφότεραι ἀποτελοῦν μίαν καὶ τὴν αὐτὴν λέξιν μὲ τὸ αὐτὸ νόημα. Εἰς τὸ CUZCO μετεφράσθη ὡς «τὸ σπῖτι μὲ τὸν μικρὸν ψύλλον». Πολλὰ ἀρχαῖα ἐρείπια ὑπάρχουν εἰς τὴν περιοχὴν αὐτὴν, φωτογραφίαι τῶν ὁποίων βλέπει κανεὶς εἰς τὸ μικρὸ μουσεῖον τοῦ CUZCO. Ἡ μετάφρασις ἔχει μεγαλυτέραν σημασίαν τοῦ συνήθους, ὅπως θὰ δεῖξωμεν κατωτέρω. Ἐπὶ τῆς ἀνατολικῆς πλευρᾶς τῆς ὁροσειρᾶς τῶν Ἀνδεων, ἀπὸ τὴν Κολομβίαν εἰς τὴν Βολιβίαν, χιλιᾶδες παραποταμοὶ τοῦ Ἀμαζωνίου, παρασύρουν ἐκ τῶν ὀρέων κομμάτια χρυσοῦ ἐκ τῶν πλουσιῶν εἰς κοιτάσματα ὀρέων. Οἱ Ἰνδιάνοι σήμερον συλλέγουν τὸν χρυσὸν ἐκ τῶν παραποτάμων αὐτῶν, ἀπὸ τὸ NAPO καὶ τὰς ἄνω ἐκτάσεις τοῦ UCAYALI - VILCAMBABA, URUMBA - καὶ τὴν MADRE DE DIOS. Εἰς τὴν ἴδιαν αὐτὴν περιοχὴν, κατὰ μῆκος τῶν ὀχθῶν τῶν ρυάκων αὐτῶν, терміται κτίζουν τὰς φωλεὰς τῶν, μερικῶν τῶν ὁποίων τὸ ὕψος ἀνέρχεται εἰς πέντε πόδας, πολλάκις, δηλαδὴ περισσότερο ἀπὸ ἓνα μέτρον. Αἱ φωλεαὶ αὗται περιέχουν στίγματα (ψήγματα) χρυσοῦ πρὸς τὰ ὁποῖα προσελκύνονται οἱ τερμίται διὰ νὰ κτίσουν τὰς φωλεὰς τῶν. Οἱ Ἰνδιάνοι καταστρέφουν τὰς φωλεὰς καὶ συλλέγουν τὰ στίγματα χρυσοῦ.

Τὸ 1940 διέσχισα τὰς Ἀνδεις πεζῇ ἐπὶ πέντε ἡμέρας, κατήλθον τὴν ἀνατολικὴν πλευρὰν καὶ συνέχισα διὰ τῶν μικρῶν παραποτάμων ποὺ ὁδηγοῦν εἰς τὴν AGUAYTIA καὶ UCAYALI. Τότε εἶδα καὶ ἡ ἴδια πῶς οἱ Ἰνδιάνοι καταστρέφουν τὰς φωλεὰς καὶ πῶς συλλέγουν τὸν χρυσὸν καὶ ἀπὸ τοὺς ρυάκας. Κατὰ τὴν μετάφρασιν, ἡ λέξις PICILLACTA σημαίνει μικροὶ ψύλλοι - πιθανότατα θὰ ἔπρεπε νὰ μεταφρασθῇ ὡς «τερμίται» - ἢ ὡς τὸ εἶδος τῶν μυρμηγκῶν ποὺ κατασκευάζουν τὰς φωλεὰς αὐτὰς - ἀλλὰ ἡ λέξις ψύλλος ἦτο ἡ εὐχρύτερα τὴν ὁποίαν εὗρεν ὁ μεταφραστής.

Ὁ Ἡρόδοτος ἀφηγητὰ (Βιβλίον III § 99-102) ἔνα περιεργον περιστατικόν, περὶ μυρμηγκῶν εἰς τὴν Ἀσίαν, ποὺ ἔχουν φωλεὰς μεγάλας ὅπως αἱ τῶν ἀλεπούδων καὶ αἱ ὁποῖαι περιέχουν χρυσόν. Ἡ ἱστορία τοῦ αὐτοῦ ἔχει προβληματίζει χιλιᾶδες ἀνθρώπων, ποὺ εἶναι ἀνίκανοι νὰ συλλάβουν τὴν ἰδέαν μύρμηκος συλλέκτου χρυσοῦ καὶ χρησιμοποιοῦντος αὐτὸν εἰς τὴν κατασκευὴν τῆς φωλεᾶς τοῦ. Ὁ Ἡρόδοτος γράφει: «Ἐκτὸς αὐτῶν, ὑπάρχουν ἄνθρωποι ἄλλης φυλῆς. Αὐτοὶ οἱ ἄνθρωποι κατοικοῦν βορείως ὁλῶν τῶν ὑπολοιπῶν Ἰνδιάνων καὶ ἀκολουθοῦν σχεδὸν τὸν ἴδιον τρόπον ζωῆς, ὅπως οἱ Βακτριανοί. Εἶναι πλεόν φιλοπόλεμοι ἀπὸ τὰς ἄλλας φυλάς καὶ ἐξ αὐτῶν στέλλονται ἄνδρες διὰ τὴν προμήθειαν χρυσοῦ. Διότι εἶναι εἰς αὐτὸ τὸ μέρος τῆς Ἰνδίας ποὺ εὐρίσκεται ἡ ἀμύωδης ἔρμηκος. Ἐδῶ, εἰς αὐτὴν τὴν ἔρμηκον, ζοῦν μεγάλοι μύρμηκες, ὀλίγον μικρότεροι τῶν σκύλων ἀλλὰ μεγαλύτεροι τῶν ἀλεπούδων - ἴσως ἐπρόκειτο περὶ τοῦ ζώου Μυρμηγκοφάγος κατὰ τὰ ἀναφερόμενα, περὶ σκύλων ἢ ἀλεπούδων τοῦ Ἡροδότου, ὁ ὁποῖος ἔγραψε ὅπως τὸ διηγήθησαν. Αὐτοὶ οἱ μύρμηκες κατασκευάζουν τὰς φωλεὰς τῶν ὑπογείων, καὶ ὅπως οἱ ἑλληνικοὶ μύρμηκες, - ἄλλη ἐκδοχὴ καὶ παρομοίωσις τῶν μυρμηγκῶν - πρὸς τὸ σχῆμα τῶν ὁποίων ὁμοιάζουν πολὺ, πετοῦν ἔξω τὸ χῶμα, καθὼς σκάβουν. Ἡ ἄμμος τὴν ὁποίαν πετοῦν εἶναι γεμάτη χρυσόν. Ὅταν οἱ Ἰνδιάνοι πηγαίνουν εἰς τὴν ἔρμηκον διὰ νὰ συλλέξουν αὐτὴν τὴν ἄμμον, λαμβάνουν τρεῖς καμήλας (πιθανῶς Λάμας) - Ὅταν λοιπὸν οἱ Ἰνδιάνοι εἶναι ἐτοιμοί, ἔκρινον εἰς ἀνεύρεσιν χρυσοῦ, ὑπολογίζοντες τὸν χρόνον, οὕτως ὥστε νὰ τὸν συλλέγουν κατὰ τὴν θερμότεραν ὥραν τῆς ἡμέρας, ὅταν οἱ μύρμηκες κρύβονται διὰ νὰ προφυλαχθοῦν ἀπὸ τὴν ζέσθιν. Κατὰ τὴν ἐσπέραν τὸ κρῦο αὐξάνει καὶ τὴν νύκταν εἶναι δυνατόν. Ὅταν οἱ Ἰνδιάνοι φθάσουν εἰς τὸν τόπον ὅπου εὐρίσκεται ὁ χρυσός, γεμίζουν τοὺς σάκκους τῶν μὲ ἄμμον καὶ ἀναχωροῦν ταχύτατα, ἀλλ' οἱ μύρμηκες τοὺς ἀκολουθοῦν. - Αὐτοὺς, κατὰ τοὺς Πέρσας, εἶναι ὁ τρόπος μὲ τὸν ὁποῖον οἱ Ἰνδιάνοι προμηθεύονται τὸ μεγαλύτερον μέρος τοῦ χρυσοῦ τῶν. Ὀρισμένοι σκάβουν τὴν γῆν ἄλλ' ἢ ποσότης ἐκ τοῦ τρόπου αὐτοῦ εἶναι μικρότερα». Αὕτη εἶναι ἡ ἱστορία τοῦ «χρυσομύρμηκος» ὅπως τὴν διηγείται ὁ Ἡρόδοτος.

Ὁ CLEMENTS MARKHAM, μεταφράζων παλαιὰ ἡμερολόγια ἀπὸ τὸ 1540, παρατηρεῖ δι' αὐτὴν τὴν περιοχὴν, κατὰ μῆκος τῶν ἀνατολικῶν πλευρῶν τῶν Ἀνδεων: «Ἐδῶ, εἰς τοὺς πρόποδας ἐνὸς λόφου, οἱ ἱθαγενεῖς συλλέγουν μεγάλην ποσότητα, καὶ ὁ χρυσὸς αὐτὸς εἶναι ὅλος εἰς σπυρία καὶ σβώλους ἰκανοὺ μεγέθους». Ὁ BUNBURY εἰς τὴν «Ἱστορίαν τῆς Ἀρχαίας Γεωγραφίας», εἰς ἓνα σημείωμα σχετικὸν πρὸς τὴν ἱστορίαν αὐτὴν τοῦ Ἡροδότου, θέτει τὴν ἐρώτησιν, διὰ τί ὁ Ἡρόδοτος, γράφων διὰ τοὺς μεγάλους αὐτοὺς μύρμηκας τῶν Ἰνδιῶν, οὐδέποτε ἀναφέρει καὶ περὶ ἐλεφάντων ποὺ εἶναι πολλοὶ εἰς τὰς Ἰνδίας καὶ οἱ ὁποῖοι τόσο συχνὰ ἀναφέρονται εἰς τὰ συγγράμματα νεωτέρων τοῦ συγγραφέως, οἱ ὁποῖοι ἔγραψαν διὰ τὰς Ἰνδίας, οὕτε ὁμιλεῖ περὶ τοῦ ἐλεφαντοστοῦ καὶ τῶν πολυτίμων λίθων ποὺ ὑπάρχουν ἀφθονοὶ εἰς τὰς Ἰνδίας, ἀλλὰ μόνον περὶ τῆς ἀφθονίας τοῦ

χρυσού και του βάμβακος. 'Ο BUNBURY συμπεραίνει ότι ἐγένετο κακή σύγχυση της Ιστορίας αυτής με ἄλλην «ή πιθανότερα ὑπόθεσις εἶναι αὐτὴ τοῦ καθηγητοῦ WILSON, ὅτι δηλ. ὅλη ἡ ἱστορία προέρχεται ἐκ τῶν συνθηκῶν συλλογῆς χρυσοῦ εἰς τὰς κοιλάδας τοῦ Μικροῦ Ὀβέτ, τὸ ὁποῖον εἶναι κοινῶς γνωστὸν ὡς «χρυσομύρμηξ» - PIPPILIKA.

Ἡ λέξις PIPPILIKA ὅμως εἶναι ἀρχαία ἐλληνικὴ λέξις ἡ ὁποία μεταφραζομένη σημαίνει «χρυσομύρμηξ». Ἐδῶ, εἰς τὴν ἀνατολικὴν πλευρὰν τῆς ὁροσειρᾶς τῶν Ἄνδεων, ἔχομεν δύο πόλεις - PAPALLACTA, PIKILAKUA/PIKILLACTA - αἱ ὁποῖαι συνδυάζουν τὸ νόημα ἐν μεταφράσει ὡς «Ὀικία τῶν Ψύλλων», ἡ εἰς τὴν πραγματικότητά φωλεὰς τερμιτῶν, καὶ αὐταὶ αἱ φωλεαὶ συναντῶνται σήμερον εἰς ὁλόκληρον τὴν περιοχὴν, με στίγματα χρυσοῦ ἐπ' αὐτῶν. 'Ο Ἡρόδοτος τοποθετεῖ τὰ γεγονότα αὐτὰ εἰς τὴν Ἀσίαν καὶ ἀναφέρει Ἰνδιάνους νὰ συλλέγουν τὸν χρυσόν. Ἀνωτέρω σημειώσαμεν ὅτι αἱ δύο αὐταὶ λέξεις, Ἀσία καὶ Ἰνδιάνοι, δύνανται νὰ τοποθετηθοῦν ὡς ὑπάρχουσαι εἰς τὴν Νότιον Ἀμερικὴν γεωγραφικῶς, ἐξ ἀρχαίων κειμένων. Εἰς τὰς γύρω περιοχὰς ἀμφοτέρων τῶν πόλεων αὐτῶν — ἡ μία ἀνατολικῶς τοῦ QUITO καὶ ἡ ἄλλη ἀνατολικῶς τοῦ CUZCO — βλέπομεν σήμερον Ἰνδιάνους οἱ ὁποῖοι συνεχίζουσιν νὰ συλλέγουν χρυσόν καὶ ὅπου ἑκατοντάδες τερμιτοφωλεὶν ὑπάρχουν, με στίγματα χρυσοῦ.

Με τὴν μεγαλύτεραν φαντασίαν δὲν θὰ ἠδύνατο κανεὶς νὰ ἰσχυρισθῇ ὅτι ἔνα τόσοσιν σημαντικὸν ὄνομα ὅπως αὐτὸ θὰ εὐρίσκετο εἰς τὴν εἰδικὴν αὐτὴν περιοχὴν πρὸ τῆς κατακτήσεως, ἐὰν δὲν εἶχε κομισθῇ ἐκεῖ - ἔνα ἀσυνήθιστον ἐλληνικὸν ὄνομα, σημαίνον «μύρμηκας φέροντας χρυσόν» συναντῶμενον εἰς τὴν περιοχὴν εἰς τὴν ὁποίαν τερμιταί, ἡ μεγάλοι μύρμηκες εἰς τὴν πραγματικότητά φέρουν χρυσόν. Καὶ δὲν τὸ ἔφερον οἱ Ἰσπανοὶ ποῦ τὸ παρέλαβον φωνητικῶς ἐκ τῆς Ἰνδιάνικης ἢ QUECHUA (Κετσουά) καὶ τοῦ ἔδωσαν τὸ αὐτὸ νόημα ὅπως οἱ Ἕλληνες!

ΑΡΗΣ, Θεὸς τοῦ Πολέμου. Ἡ ARES εὐρίσκεται ἐπὶ τῆς ἀνατολικῆς ἀκτῆς τῆς Βραζιλίας, ὀλίγον νοτιῶς τοῦ NATAL, περὶ τὰ εἰκοσι μίλια πρὸς βορὰν τῆς πολιτείας τῆς PARAHYBA, ὅπου εὐρέθη ἡ μακρὰ φοινικικὴ ἐπιγραφή καὶ πλησίον τῆς γνωστῆς περιοχῆς ὀρυχείων τῶν ἀρχαίων Χαλύβων, ποῦ περιλαμβάνεται ἐπίσης εἰς τὸ «Ἀκρωτήριον GENETEAN» ὅπου ὁ Ἡρόδοτος ἀναφέρει ὅτι ὑπῆρχεν μαντεῖον τοῦ Ἄρεως. Σήμερον εὐρίσκεται ἐδῶ ἡ ARES, 350w 60S.

Ἐπανερχόμεθα τώρα εἰς τὸ 1743 ὅταν ἕνας ἄγνωστος Ἰθαγενὴς ἀπὸ τὸ MINAS GERAIS, ὁ ὁποῖος παρέληψε νὰ ὑπογράψῃ κάποιον τὸ ὄνομά του, ξεκίνησε πρὸς ἀνεύρεσιν τῶν χαμένων ὀρυχείων τῆς MURIBECA καὶ τυχαίως συνήντησεν ἐρείπια θαυμασίας πόλεως — μιάς πόλεως με στρωμένους ὁδούς, με κτίρια βασταζόμενα ἀπὸ μεγάλους κίονας, με γλυπτὸν νέου στεφανωμένον με δάφνην ὑπεράνω θύρας ναοῦ ἡ ἀνακτόρου καὶ κάτωθεν αὐτοῦ ἐπιγραφὴν — τὸ γλυπτὸν καὶ ἡ ἐπιγραφὴ ὡμοιάζον πρὸς τὰ ἀρχαία Ἑλληνικά. Τὰ γεγονότα αὐτὰ ἐγράφησαν προσεκτικῶς καὶ τὸ ἔγγραφον ὑπάρχει καὶ σήμερον ἀκόμη εἰς τὴν BIBLIOTECA NACIONAL DE RIO. Ἡ περιγραφὴν περιοχῆς εὐρίσκεται πλησίον τῆς σημερινῆς πόλεως ARES — ὅπου, ὡς ἀνέφερα ἡ γεωγραφία μας, τόσοσιν ὁ Ἀπολλώνιος ὁ Ρόδιος ὅσον καὶ Ἡρόδοτος, τοποθετοῦν τὸν ναὸν τοῦ Ἄρεως. Τὸ ἔγγραφον αὐτὸ εἶναι ποῦ παρέσυρε τὸν συνταγματάρχην FAWCETT εἰς τὴν τελευταίαν του ἐξερεύνησιν - ἀφοῦ ἄφησε τὴν ἀκτὴν πρὸς βορὰν τῆς πολιτείας τῆς BAHIA, πλησίον τοῦ σημείου αὐτοῦ.

ΕΡΗΙΡΑ, Ἐφύρα, RHEDRA, Φαῖδρα, THETYS, Θέτις, HIPOLITO, Ἱππόλυτος, MACARANI, Μακαρόνες, PARAMARIBO, Παραμαρίμπο, PARA, Παρά, SOLIMONES, Σολιμόνες, AMAZONS, Ἀμαζώνες, PAPALLACTA, Παπαλάκτα, COLCHIQUN, Κολχικόι, ARES, Ἄρης — ὅλα ὀνόματα κοινὰ εἰς τοὺς Μυκηναϊκοὺς χρόνους τῆς Ἀνατολικῆς Μεσογείου — ὅλα συναντῶμενα ἐδῶ, σήμερον, κατὰ μήκος τῆς ἀκτῆς καὶ εἰς τὸ ἑσωτερικὸν τῆς Νοτίου Ἀμερικῆς. Ἀσφαλῶς κάπως ἔξυπνοι ἄνθρωποι πρέπει νὰ καταλαβαίνουν ὅτι ἡ σειρά αὐτῶν ὀνομάτων δὲν δύναται νὰ ἀποτελῇ σύμπτωσιν. Εἶναι εἰς θέσιν ἐπίσης κάθε σκεπτόμενος ἄνθρωπος νὰ ἐκτιμῇ τὴν βαθεῖαν θρησκευτικὴν πίστιν τῶν Ἰσπανῶν καὶ Πορτογάλων τοῦ 16ου καὶ 17ου αἰῶνος, οἱ ὁποῖοι βεβαίως δὲν θὰ διέπραττον τὸ ἔγκλημα νὰ συνδέσουν τὴν χώραν των με ἰδωλολατρικοὺς ἐλληνικοὺς θεοὺς καὶ ἥρωας. Ἡ ἀφθονία αὐτῶν τῶν ἀρχαίων ἐλληνικῶν ὀνομάτων — καταλήγει εἰς τὴν μελέτην τῆς ἡ Μέρτζ — δὲν δύναται κατ' οὐδένα τρόπον νὰ θεωρηθῇ συμπτωματικὴ, ἰδίως τὴν στιγμὴν κατὰ τὴν ὁποίαν μέγας ἀριθμὸς ἐξ αὐτῶν συναντᾶται εἰς ἀρχαία ἔγγραφα ποῦ ὑπάρχουν καὶ σήμερον.

Συνεπῶς ὅλοι αὐταὶ αἱ ἀποδείξεις δείχνουν κατὰ τρόπον ἀναμφισβήτητον, ὅτι Πανάρχαιοι Ἕλληνες, ὅχι μόνον εἶχον φθάσει εἰς τὴν Βόρειον καὶ Νότιον Ἀμερικὴν καὶ πρὸ τῶν Ἀργοναυτῶν, ἀλλὰ καὶ μετὰ ταῦτα καὶ εἶχον ἐγκατασταθεῖ εἰς τὰς περιοχὰς ποῦ ἀναφέρονται καὶ ὅπου ἔχουν εὐρεθῇ καὶ ὑπάρχουν ἐπιγραφαὶ καὶ ἀρχαία κτίσματα καὶ μνημεῖα καὶ ὀνόματα πόλεων. Ἀλλὰ καὶ πολιτισμὸν πανάρχαιοι ἀνεπτύχθησαν ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῶν Ἀρχαιοελλήνων εἰς τὰς χώρας αὐτάς καὶ οἱ ὁποῖοι ἐξαφανίσθησαν — τῶν Ἰνκας τῶν Μάγυας καὶ τῶν Ἀζτέκων — ὅπως ἀποδεικνύουν ἡ μορφή καὶ ἡ τεχνολογία τῶν κτισμάτων ποῦ

δισώθησαν καὶ τὸ περιεχόμενο τῶν παραδόσεων ὠρισμένων ἐκ τῶν ἀρχαίων αὐτῶν Λαῶν τῆς Ἀμερικανικῆς ἡπείρου, καὶ αἱ Ἑλληνικαὶ λέξεις ποῦ εὐρέθησαν εἰς τὴν γλῶσσαν των, ἡ ὁποία ὅπωςδήποτε ἦτο παναρχαία Ἑλληνικὴ διάλεκτος, διαφοροποιηθεῖσα ὅμως καὶ παραμορφωθεῖσα με τὴν πάροδον τοῦ χρόνου, ὅπως συνέβη τοῦτο ἄλλως τε καὶ εἰς τὴν κυρίως Ἑλλάδα, ὅπου ἀκόμη δὲν ἔχουν ὡς γνωστὸν ἀναγνωσθεῖ ἀρχαία ἱερογλυφικά (Κρήτης) καὶ ἄλλαι γραμμικαὶ ἢ συλλαβικαὶ ἀρχαῖαι γραφαί, (τὰ συλλαβικά τῆς Κύπρου, ἡ Ἑλλαδικὴ γραμμικὴ Γραφὴ Α) καὶ ἡ γλῶσσα ἄλλων ἀρχαίων Ἑλληνικῶν γραφῶν, διαφόρων Παναρχαίων Ἑλληνικῶν φύλων τῆς Ἀσίας καὶ τῆς Μεσογείου (Λυδική, Φρυγία, Λουβίων κ.τ.λ.). (Σχετικῶς βλέπε καὶ Ἰακ. Θωμοπούλου «Πελασγικά» καὶ «Ἀρχαῖαι Ἑλληνικαὶ Ἐπιγραφαί» Ἀνδ. Α. Παπαγιαννοπούλου-Παλαιού, ὅπου καὶ ἀναφέρονται αἱ ἐκτεταμέναι ἐργασίαι ξένων καὶ Ἑλλήνων ἐρευνητῶν, ἐπὶ τῶν ἀρχαίων Ἑλληνικῶν ἐπιγραφῶν, πολλαὶ τῶν ὁποίων καὶ δὲν ἔχουν μεταφρασθεῖ).

Ταυτοχρόνως ὅμως ἡ συστηματικὴ ἐξαφάνισις τῶν μνημείων καὶ τῶν κτισμάτων ποῦ ἀνευρίσκοντο, ὑπὸ τῶν ἀρμόδιων Ἀμερικανικῶν Ὑπηρεσιῶν, ὅπως ἀποκαλύπτει ἡ Μέρτζ καὶ ὁ ἐπίμονος παραμερισμὸς κάθε πληροφορίας ἡ ὁποία ἐπρόδιδεν καὶ προδίδει, ἐπιδράσεις ἀπὸ τὸ Αἰγαῖον εἰς τοὺς παλαιούς Ἀμερικανικοὺς πολιτισμοὺς, ἀποδεικνύει, ὅτι καὶ σήμερον ἡ μάλλον καὶ κατὰ τὴν τελευταίαν πεντηκονταετίαν καὶ εἰς τὴν Ἀμερικὴν ἐπεδιώχθη νὰ ἀποπνιγῇ καὶ νὰ ἐξαφανισθῇ, οἰαδήποτε προσφορά τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς, τοῦ Ἑλληνικοῦ πνεύματος καὶ εἰς τὰς περιοχὰς αὐτάς διὰ τὴν καθόλου ἀνάπτυξιν τῶν ἀνθρώπων, φαινόμενον τὸ ὁποῖον, ἐὰν συνδυασθῇ με τὰ γραφέντα καὶ ἀποκαλυφθέντα εἰς τὰ προηγουμένα, διὰ τὰ ὅσα συνέβησαν καὶ συμβαίνουν καὶ εἰς τὴν Εὐρώπην σχετικῶς, ἀποδεικνύουν πλήρως τὴν διεθνή συνομωσίαν τῶν ἐχθρῶν τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς, ποῦ ἔχομεν ἐπισημάνει καὶ ἀποδείξει καὶ ἡ ὁποία ἔχει ἐκδηλωθεῖ καὶ συνεχίζεται καὶ σήμερον ἐμφανεστάτα κατὰ τοῦ Ἑλληνισμοῦ καὶ τοῦ πολιτισμοῦ. (1981).

Ἡ Μέρτζ εἰς τὴν μελέτην της περὶ τῶν Ἀργοναυτῶν τὴν ὁποίαν παραθέτομεν ἐν συνεχείᾳ, ὑποστηρίζει ὅτι ὁ Ἀπολλώνιος παρέχει πληροφορίας δυναμένας νὰ ἀποδείχθωσι πλήρως ἐκ τῶν κειμένων του καὶ ὅτι ἡ Ἀργὴ ἀφοῦ διέπλευσεν τὴν Μεσόγειον καὶ διήλθεν ἀπὸ τῆς Ἡρακλείους Στήλας κατημυθύνθη πρὸς τὴν Ἀμερικανικὴν ἡπείρον με τὴν βοήθειαν τοῦ Κολπεῖου Ρεύματος, ὅπως καὶ ἀργότερον ὁ Ὀδυσσεύς. Οἱ Ἀργοναῖται κατὰ τὴν Μέρτζ, ἀνεζήτησαν νὰ ἀνεύρουν πολῦτιμα μέταλλα εἰς τὴν Ἀμερικανικὴν ἡπείρον καὶ φαίνεται ὅτι πράγματι ἐπέτυχον τὸ σκοπὸν των. Τὸ πλοῖον των ἡ Ἀργὴ δισταύρωσε ὅπως φαίνεται τὸν Ἀτλαντικὸν ἔχουσα τὴν Μεγάλην Ἀρκτον δεξιὰ της καὶ συνεχῶς ἐπάνω ἀπὸ τὸν ὀρίζοντα ὅταν κατημυθνήτο πρὸς τὴν Ἀμερικὴν. Ὅπως ἀναφέρουν δὲ τὰ Ἀργοναυτικὰ διήλθε τὴν θάλασσαν τῶν Σαρρασσῶν (TA NHZIA ΠΟΥ ΕΠΕΠΛΕΑΝ), ἔφθασεν εἰς τὸ Πόρτο Ρίκο, ὅπου συνηντήθη με τὸν τυφλὸν μάντιν Φινέα καὶ τὸν ἀπῆλθεν ἀπὸ τὰς «ΑΡΠΥΙΑΣ» (HOATZIN) καὶ προωθήθη μετὰ εἰς τὸν πορθμὸν μεταξὺ Αἰτῆς καὶ Κούβας ἀνάμεσα ἀπὸ τῆς ΣΥΜΠΛΗΓΑΔΕΣ ΠΕΤΡΕΣ, τοὺς βράχους δηλαδὴ ποῦ ὅταν τὰ νερά ἦσαν ὑψωμένα λόγω τῆς παλίρροιας καὶ τῆς ἀμπώτιδος ποῦ σημειῶνεται εἰς τὴν περιοχὴν αὐτὴν, ἐφαίνοντο μόνον οἱ κορυφαὶ τῶν βράχων ἡ μία μακριὰ ἀπὸ τὴν ἄλλην καὶ ὅταν τὰ νερά ἀπεσυρόντο, ἐφαίνετο ὁλόκληρος ἡ ἀλυσὶς τῶν σκοπέλων αὐτῶν ποῦ ἔδειχναν σὰν νὰ ἐπιλησίζαν οἱ βράχοι ὁ ἕνας τὸν ἄλλον. Ἀπὸ τὸ σημεῖον αὐτὸ ἐξῆλθε ἡ Ἀργὴ ἀπὸ τὴν Καραϊβικὴν καὶ πλέουσα πρὸς Νότον διεπίστωσε — κατὰ τὰ κείμενα τῶν Ἀργοναυτικῶν — ὅτι ἡ Μεγάλῃ Ἀρκτος εἶχε ἀρχίσει νὰ κολυμπᾷ εἰς τὸν ὠκεανόν. Συνεχίζουσα τὸ ταξίδι πρὸς Νότον ἡ Ἀργὴ, ἔφθασεν εἰς τὴν ΚΟΣΤΑ (παρალიά) τῆς Βενεζουέλας καὶ ἀπέναντι ἀπὸ τὴν Τρινιδάδ, εἰσῆλθε εἰς τὸ στόμιον τοῦ ποταμοῦ Ὀρινόκου, ἀνῆλθε πρὸς τὸ ποτάμι καὶ ἐπανῆλθε εἰς τὸν Ἀτλαντικὸν ἀπὸ τὸ ἄλλον στόμιον τοῦ αὐτοῦ ποταμοῦ, ποῦ εὐρίσκεται πρὸς τὰ νότια τῆς Τρινιδάδ. Συνεχίζουσα ἀκολουθῶς τὸ ταξίδι πρὸς Νότον ἡ Ἀργὴ ἤρχισεν σιγά-σιγά νὰ χάνῃ τὴν Μεγάλην Ἀρκτον καθὼς περνούσε τὸν Κάτω Μεσημβρινὸν τῆς γῆς. Διήλθε τὰς ἐκβολὰς τοῦ Ἀμαζονεῖου καὶ ἠκολούθησεν τὰς ἀκτὰς τῆς Μεσημβρινῆς Βραζιλίας περνώντας ἀπὸ τὴν τοποθεσίαν τοῦ ΜΕΓΑΛΟΥ ΣΠΗΛΑΙΟΥ (τὸ στόμιον τοῦ Ἀδῆ), ἔφθασεν στὴν γῆ τοῦ σιδήρου (τὴν σημερινὴν Βικτωριαν), ὅπου φορτώνονται σήμερον τεράστια ποσότητες μεταλλεύματος σιδήρου καὶ ἐξηκολούθησεν τὸν πλοῦν πρὸς Νότον καὶ ἔφθασεν εἰς τὸ πλάτυ ποτάμι, τὸ λεγόμενον κατὰ τοὺς ἀρχαίους Φάσιν, ποῦ εἶναι ὁ περίφημος ποταμὸς Ρίο Ντὲ λὰ Πλάτα. Πρὶν ὅμως φθάσει τόσο νότια οἱ Ἀργοναῖτες παρετήρησαν ὅτι ἡ Μεγάλῃ Ἀρκτος ποῦ προηγουμένως μόλις κολυμποῦσε εἰς τὸν Ὠκεανὸν εἶχε πλέον ἐξαφανισθῇ, ἀπόδειξις

ὅτι τὸ πλοῖον εὐρίσκετο πλέον εἰς πολὺ Νοτίαν περιοχὴν.

(Δὲν θεωρῶ ἄσκοπον εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ νὰ προσθέσω, διὰ τὴν ἀκρίβειαν τῶν πληροφοριῶν τοῦ Ἀπολλωνίου, ὅτι ἀρκετοὶ «Γραμματικοί» καὶ μετὰ αὐτῶν οἱ Λάρης, Εἰρηναῖος, Λούκιλος, Σοφοκλῆς, Θέων, ἡσχολήθησαν μὲ τὰ Ἀργοναυτικά τοῦ Ἀπολλωνίου καὶ ἐγγραψαν σχόλια καὶ ὑπομνήματα ἐπ' αὐτῶν, κρίνοντας τὸ ἔπος ὡς προσάθειαν ἐξαιρετικὴν, ἐνῶ ὁ Λογγίνος χαρακτηρίζει τὸ ἔργον ὡς «ἁπλῶν», ποὺ σημαίνει ἀδιάβλητον.

Ἀλλὰ καὶ οἱ Λατίνοι ποιητὰι Βαλέριος Φλάκος καὶ ὁ Τερεντίος Οὐάρρων Ἀτακίνος, παρέφρασαν «Τὰ Ἀργοναυτικά», ὁ δὲ Μαρτιανὸς τὰ μετέφρασε κατὰ τὸν Μεσαίωνα, προσάθειαι ποὺ σημαίνουν, ὅτι ἀπὸ τὴν ἀρχαίαν ἐποχὴν ἀλλὰ καὶ ἀργότερον «Τὰ Ἀργοναυτικά» τοῦ Ἀπολλωνίου ἐθεωρήθησαν ὡς ἔργον σημαντικόν, σοβαρόν, ἀξιόλογον καὶ ἐξοχόν εἰς τὸν εἶδος τοῦ καὶ ὅτι συνεπῶς δὲν περιεῖχε ψευδολογήματα καὶ μύθους).

Τὰ Ἀργοναυτικά κατὰ τὴν κ. Μέρτζ

Πάντως μετὰ τῶν ἄλλων εἰς τὴν μελέτην τῆς διὰ τὰ Ἀργοναυτικά ἡ Μέρτζ γράφει καὶ τὰ ἑξῆς: «Τὰ Τιβανᾶκου, Κένκο, Ὀλλανταῦτάμπο, Πούκα Πουκάρα, Μάκου Πίκου, Πικιλλάκτα καὶ Κουζζκο, ποὺ περιτριγυρίζουν τὴν λίμνη Τιτικάκα, ἐπάνω στὸ γυμνὸ, ἀνεμόδαρτο ὁροπέδιο, εἶναι σκεπασμένα μὲ μυστήριον, καθὼς τὰ παράξενα ὀνόματά τους φαίνονται ἐπίσης δυσκολοπρόφερτα. Ξαπλωμένα ἀπὸ 13 σὲ 17 μοῖρες Νοτίου Πλάτους, ἐπάνω σὲ μιά ἀπὸ τὶς πιὸ ἀποκρουστικὰς περιοχὰς τῆς γῆς, εἶναι κυκλωμένα ἀπὸ εἰκοσι χιλιάδες χιονοσκεπαστὰς καὶ παγοσκεπαστὰς κορυφὰς, μὲ ψυχρὸ, λεπτὸν ἀέρα, ποὺ λίγο εἶναι τὸ ὀξυγόνο του» ἐδῶ εἰς αὐτὰ τὰ μέρη, εἰς ἕνα περιβάλλον, ὅπου σήμερον μόνον ἐρείπια προδίδουν τὴν λαμπρότητα ποὺ κάποτε ἄνθισαν θαυμάσιοι πολιτισμοί, τοὺς ὁποίους ὁ κόσμος σπάνια εἶδε καὶ οὐτε τοὺς γνώρισε οὐτε τοὺς ἔχει ἀκούσει. Ποιοὶ ἦσαν ἐκεῖνοι οἱ ἀρχαῖοι λαοί; πότε καὶ ἀπὸ ποῦ ἤλθον, ἢ πότε ἐξηφανίσθησαν; Κανεὶς δὲν ξέρει ἐπακριβῶς. Μολοντότι εἶναι γνωστὸ, ὅτι λαοὶ κατοικοῦσαν σὲ τοῦτῃ τὴν ἀφιλόξενη περιοχὴ ἐπὶ ἀμέτρητα χρόνια, ἡ ὑψηλὴ μόρφωσις ποὺ μαρτυροῦν αἱ διάφοροι ἀποδείξεις ποὺ ὑπάρχουν (ἐρείπια κ.τ.λ.), φαίνεται ὅτι εἶχε παρουσιασθῇ ἐκεῖ ξαφνικὰ γύρω στὸν δωδέκατο ἢ καὶ παλαιότερους αἰῶνες π.Χ.

Σὲ μία προηγούμενη ἐργασίᾳ μου, «Τὸ Πέλαγο μὲ τὸ σκοτεινὸ Κρασάτο χρώμα», ποὺ ἀναφέρεται στὸ ταξιδεῖν τοῦ Ὀδυσσεύς, ὅπως ἔχει καταγραφῆ ἀπὸ τὸν Ὀμηρον, διεπιστώθη ἀπὸ τὸ ἔπος αὐτὸ, ὅτι οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες θαλασσοπόροι, ποὺ διασταύρωναν τὸν Ὠκεανὸ μὲ τὸ Κόλπειον Ρεῦμα, σὲ μιά περίοδο ἀμέσως ἔπειτα ἢ καὶ προηγουμένων ἀπὸ τὸν Τρωϊκὸ πόλεμον, εἶχον ἀρκετὰς γνώσεις διὰ τὰ ρεύματα τοῦ Ἀτλαντικοῦ.

Ἀπὸ τὸ ἔπος τοῦ Ἀπολλωνίου τοῦ Ροδίου — τὰ Ἀργοναυτικά — ἐπιβεβαιώνεται, ὅτι λέγει ὁ Ὀμηρος γιὰ τὰ ρεύματα τοῦ Ἀτλαντικοῦ, τὰ ὁποῖα ἐπίσης — αὐτὴ τὴ φορά πρὶν ἀπὸ τὸν Τρωϊκὸν πόλεμον ἢ γύρω στὰ 1350 π.Χ. — ἔφεραν κόσμον ἐδῶ στὴν Ἀμερικὴ. (Ἐπαναλαμβάνω ὅτι ἡ Μέρτζ ἐσφαλμένως χρονολογεῖ τὴν ἐποχὴν τῶν Ἀργοναυτῶν περὶ τὸ 1350 π.Χ., διότι ἦτο παλαιότερα).

Εἰς αὐτὴν τὴν μελέτην θὰ σχεδιασθῇ καὶ θὰ ἐρευνηθῇ τὸ ταξιδεῖν τοῦ πλοίου «Ἀργώ», γεωγραφικῶς, ὅπως ἔχει καταγραφῆ ἀπὸ τὸν Ἀπολλώνιον τὸν Ρόδιο στὰ βιβλία II καὶ III τῶν Ἀργοναυτικῶν, ὅταν ἔφερε τοὺς Ἕλληνες νὰ διασταυρωθοῦν στὸν Ἀτλαντικὸν ἐπάνω στὸ ἴδιον Κόλπειον Ρεῦμα, ὅπως τὸ σημειώνει ὁ Ὀμηρος εἰς τὴν Ὀδύσειαν. Αὐτὴ τὴν φορά, ἀντὶ τὴν ἴδια κυκλικὴ τροχίαν τοῦ ρεύματος, ὅπως ἀργότερα ἔγινε μὲ τὸν Ὀδυσσεά, ἡ Ἀργώ, ἔξκοψε ἐπάνω στὸ μαϊανδρο μετὰ Κούβας καὶ Αἴτης, στρέφοντας ἀνάμεσα ἀπὸ τὸ «Προσηνέμο Πέρασμα» καὶ διασταυρώνοντας τὴν Καραϊβικὴν πρὸς τὴ Βενεζουέλα καὶ ἐκεῖθεν ἀνατολικά καὶ νότια στὸ μήκος τῶν Ἀκτῶν μέχρι τὸ «Ποτάμι τοῦ Ἀσημίου» (Τὸ Ρίο-ντε-λα Πλάτα) μετὰ τοῦ Οὐρουγουάης καὶ Ἀργεντινῆς.

Ἐπειδὴ στὸ ἔργον τοῦ Ἀπολλωνίου ὑπάρχουν πάρα πολλὰς λεπτομέρειες, γιὰ τὶς ὁποῖες δὲν ἐνδιαφερόμεθα, θὰ περιορισθῶμεν στὰ βιβλία II καὶ III καὶ ἀπ' αὐτὰ τὰ βιβλία θὰ καλύψουμε μόνον τὰ εἰδικὰ σημεῖα, ποὺ εὐκόλα ξεχωρίζονται καὶ ἀναγνωρίζονται γιὰ ὁποῖον εἶναι ἐξοικειωμένοι μὲ χάρτες. Γιατὶ σκοπὸς μας εἶναι νὰ παρουσιάσουμε τοὺς ἀρχαίους λαοὺς τοῦ κεντρικοῦ ὑψίπεδου τῶν Ἀνδεων, καὶ ὅχι ὁλόκληρον τὸ ταξιδεῖν τοῦ Ἰάσων ἀπὸ τὴν ἀρχὴ ὡς τὸ τέλος — ἀπὸ τὶς Παγασεὺς μέχρι τὴν ἐπιστροφὴν εἰς Παγασεὺς, ποὺ περιγράφουν τὰ Ἀργοναυτικά.

Τὸ βιβλίον II ἀνοίγει μὲ τὴν πάλιν μετὰ τοῦ Πολυδεύκη, (ἐνὸς μέλους τοῦ πληρώματος τῆς Ἀργούς) καὶ τοῦ Ἀμύκου, βασιλῆα τῶν Βεμβρυκίων. Ἐπειτα ἀπὸ τὴν ἡττα καὶ τὸ θάνατον τοῦ Ἀμύκου, ἡ «Ἀργώ» ξεκίνησε, βιβλίον II, 165-175:

«Τότε ἔλυσαν τὰ σχοινία τους ἀπὸ τὸν κορμὸ τοῦ δαφνόδεπτρου καὶ φόρτωσαν ὅλα τὰ ἐφόδια ποὺ εἶχαν ἀνάγκη νὰ πάρουν μαζὺ καὶ μὲ εὐνοϊκὸ ἄνεμον ἐβαλαν πλώρη, περνώντας τὸν γεμάτον ἀπὸ δίνες Βόσπορον. Ἐδῶ, ἕνα κύμα σὰν ἀπότομον βουνὸ σηκώθηκε ἐμπρὸς σὰν νὰ ὀρμούσε ἐπάνω τους καὶ συνέχεια ἔφθανε ὡς τὰ σύννεφα· θάλαγε κανέναν πῶς δὲν θὰ γλύτωναν ἀπὸ ἄγριο θάνατον, γιὰτὶ στὸ θυμὸ τοῦ τὸ κύμα κρεμόταν πᾶν ἀπὸ τὸ πλοῖον».

Σχεδὸν καμμιά ἄλλη λέξις εἰς ὅλη τὴν Προϊστορίαν δὲν ἐσύγχισε καὶ δὲν ἀποπλάνησε τόσοις λόγιους, ποὺ ζήτησαν νὰ ξεσκεπά-

σουν τὸ μυστήριον τοῦ ταξιδιοῦ τῆς «Ἀργούς», ὅσο αὐτὴ ἡ λέξις «ὁ βόσπορος».

Ὅταν ἡ «Ἀργώ» ἐπλευσε ἐξω ἀπὸ τὸ λιμάνι τῶν Παγασῶν γύρω στὰ 1400 περίπου π.Χ. ἢ καὶ παλαιότερον, τὸ ὄνομα «Βόσπορος» κατὰ πᾶσαν πιθανότητα δὲν εἶχε χρησιμοποιοθῇ ὅπως φαίνεται, ὡς γεωγραφικὴ τοποθεσία. Ὄνόματα διὰ γεωγραφικὰ σημεῖα καὶ φαινόμενα ὅπως τὰ χρησιμοποιοῦμε σήμερον ἀνεφάνισαν ἀφοῦ οἱ χαρτογράφοι ἄρχισαν νὰ κάνουν χάρτες. Ἀρχαιότερα, οἱ θαλασσινοὶ ἢ οἱ ἰθαγενεῖς, κατεσκεύαζον τοὺς δικούς των περιγραφικοὺς ὁρους — καὶ ἐδῶ ὁ Ἀπολλώνιος ὁ Ρόδιος χρησιμοποίησε ὁρους ποὺ ἐταῦτιζαν τὸν πορθμὸ, ποὺ περνοῦσε ἡ «Ἀργώ». Κανένα πελώριον κύμα μὲ διαστάσεις βουνοῦ δὲν ἐσηκύνεται στὸν τόπον ποὺ τώρα ὀνομάζουμε Βόσπορον, (ὅπου τὸ στόμιον τῆς Μαύρης Θάλασσας), ὅπως στίς δικές μας — ἀμερικανικὲς — λίμνες, ποὺ εἶναι μεσόγειες, δὲν ὑπάρχουν οὔτε παλίρροιες οὔτε κύματα-βουνά. Καὶ τὰ δύο, κύμα καὶ ἄνεμος ποὺ περιγράφονται εἰς αὐτὸ τὸ χωρίον τῶν «Ἀργοναυτικῶν», συμβαίνουν — ὅχι στὴν ἀνατολική — ἀλλὰ στὴν δυτικὴ ἄκρῃ τῆς Μεσογείου — ὅπου εἰς τὸ πέρασμα πρὸς τὸν παραγμένο Ἀτλαντικὸν τὰ κύματα σηκώνονται πολλάκις, πελώρια σὰν πραγματικὰ βουνά ἐπάνω ἀπὸ τὰ μικρὰ σκάφη. Ἡ λέξις Βόσπορος, φαίνεται, ἐδόθη ἀργότερα, ὅταν ἤλθε στὴν κοινὴ χρῆσις, πιθανόν ἀπὸ κάποιον ἀρχαῖον γεωγράφον, ἢ λόγιον ποὺ μελετοῦσε καὶ διόρθωνε τὸ πρωτότυπον κείμενον. Ἐπάνω σ' αὐτὴ τὴν μοναδικὴν λέξιν τριγύρισε καὶ περιεπλάκη ἡ ὑπόθεσις τῶν Ἀργοναυτῶν. Ἡ «Ἀργώ», ὅμως, ταξίδεψε πρὸς τὰ δυτικὰ καὶ ὅχι πρὸς τὰ ἀνατολικά, ὅπως παραδέχονται οἱ διάφοροι μέχρι σήμερον μελετηταὶ τῶν Ἀργοναυτικῶν. Ὅταν αὐτὸ τὸ σημεῖον γίνῃ κατανοητό, καὶ παραδεκτό, τὸ ταξιδεῖν τῆς «Ἀργούς», μπορεῖ νὰ διαγραφῇ πλήρως γεωγραφικὰ καὶ χωρὶς δυσκολία.

Τὸ κύμα βουνὸ συνηντήθη εἰς τὴν ἔξοδο πρὸς τὸν Ἀτλαντικόν, ποὺ εἰς αὐτὸ τὸ σημεῖον εἶναι πραγματικὰ παραγμένο. Ὁ Ἰάσων ἐπέρασε τὰς Ἡρακλείους στήλας τὸν πορθμὸ τοῦ Γιβραλτάρ — ὅπως καὶ ὁ Ὀδυσσεύς — καὶ ἀκολούθησε τὸν δρόμον τοῦ Κόλπειου Ρεύματος. Εἰς τὴν ἔξοδον τοῦ Ἀτλαντικοῦ ὁ Ὀμηρος — Ὀδύσειαν X, 137 — ἀναφέρει τὴν Κίρκην, ἀδελφὴν τοῦ Αἰήτου, ποὺ ἦταν καὶ οἱ δύο τοὺς παιδιὰ τοῦ Ἡλίου, καὶ πάλιν — Ὀδύσειαν XII, 68 - 72 — ὁ Ὀμηρος σημειώνει:

«Ἐνα μόνον πλοῖον ἐπέρασε, ἡ ΑΡΓΩ φημισμένη ἀνάμεσα σ' ἄλλα κατὰ τὸ ταξιδεῖν τῆς ἐπιστροφῆς ἀπὸ τὸν Αἰήτη».

Ἔτσι ὁ Ὀμηρος ὅχι μόνον ἐπιβεβαιώνει τὴν πορεία ποὺ ἔκαμε ἡ «Ἀργώ» καὶ τὴν παραλληλίζει μὲ ἐκείνην τοῦ Ὀδυσσεά, ἀλλὰ ἀναφέρει, ὅτι καὶ ἄλλα πλοῖα εἶχον περάσει ἀπὸ ἐκεῖ (ἀνάμεσα εἰς ἄλλα) μετὰ τὴν Ἀργώ, ἢ καὶ πρὸ αὐτῆς. (Δηλαδή πληροφορίες σαφέστατες περὶ τῆς μεταβάσεως τῶν Ἀρχαιοελλήνων εἰς τὴν Ἀμερικανικὴν ἥπειρον).

Ἀκολουθοῦσα τὸ Ρεῦμα, ἡ «Ἀργώ», σύντομα ἐφθασε κατόπιν στὸ νησί ὅπου ζοῦσε ὁ τυφλὸς μάντις Φινέας. Τὸ νησί αὐτὸ φαίνεται νὰ εἶναι τὸ Πουέρτο Ρίκο.

Ἐδῶ ὁ Ἰάσων ἐζήτησε ἀπὸ τὸν Φινέα νὰ τοῦ προεῖπῃ τὸ πεπρωμένο τοῦ πλοίου του καὶ ὁ Φινεὺς ἐδέχθη νὰ τὸ πράξῃ ὑπὸ ἕναν ὄρον: ὅτι οἱ Ἀργοναῦτες θὰ τὸν ἐλευθέρωναν ἀπὸ τὶς Ἀρπυιες, ποὺ τοῦ ἐτρώγαν καὶ τοῦ βρώμιζαν τὴν τροφὴν τοῦ. Οἱ Ἀρπυιες αὐτὲς περιγράφονται ἀπὸ τὸν Ἀπολλώνιον ὡς ἑξῆς:

«Ἀλλὰ μὲ ἕνα ἀπότομον πέταγμα μέσα ἀπὸ τὰ σύννεφα, οἱ Ἀρπυιες μὲ τὰ κυρτὰ τους ράμφη ἀκατάπαυστα ἄρπαζαν τὸ φαγητὸ ἀπὸ τὸ στόμα του καὶ πολλὰς φορὰς δὲν τοῦ ἄφηναν τίποτε, παρὰ μόνον κάπου-κάπου τόσο ὅσο γιὰ νὰ ζῇ βασανισμένος. Καὶ σκόρπιζαν γύρω ὅλη τὴν σιχαμερὴ τους ἀποφορά (δυσσομία) ὥστε κανεὶς νὰ μὴν τολμὰ ὅχι μόνον νὰ τοῦ βάλλῃ φαγητὸ στὸ στόμα, ἀλλὰ οὔτε καὶ νὰ σταθῇ ἀπὸ μακριά: ἔτσι βρωμοῦσαν ἄσχημα τὰ ὑπόλοιπα τῶν φαγητῶν».

Αὐτὴ εἶναι ἡ περιφρημὴ περιγραφή τῶν Ἀρπυιῶν — ποὺ ἔδωσε ὀφρὸν νὰ θεωρηθοῦν φανταστικὰ ὄρεα καταφρονημένης ταυτότητας — ἀπὸ τὴν παραστολισμένην φαντασίαν, γεννημένην ἀπὸ πλουσία ποιητικὴ σύλληψιν.

Ἡ πραγματικότης ὅμως εἶναι διαφορετικὴ. Αὐτὰ τὰ πουλιὰ, μὲ τὶς καμπυλωτὰς μύτες καὶ τὶς ἀχόρταγες ὀρέξεις, ποὺ ἐλέρωναν τὶς τροφὰς τοῦ Φινέα τὴν ἐποχὴ τοῦ Ἰάσωνος, ὑπάρχουν καὶ σήμερ! Εἶναι πραγματικά! Εἶναι τὰ Hoatzin, πολὺ γνωστὰ εἰς Δυτικὰς Ἰνδίας καὶ εἰς βόρειας ἀκτὲς τῆς Νότιας Ἀμερικῆς μὲ τὸ ὄνομα «Βρωμόπουλα»· οἱ ὀρνιθολόγοι τὰ ξέρουν καὶ τὰ θεωροῦν ὡς ἕνα εἶδος πουλιοῦ ποὺ ἀπέμεινε καὶ ποὺ σιγὰ-σιγὰ χάνεται, ἕνα πουλὶ ποὺ ἡ ἔγκυκλοπαίδεια τὸ περιγράφει πῶς ἔχει καμπύλον ράμφος, μεγάλαν νύχια καὶ βρωμίζει τὸν ἀέρα καθὼς πετᾷ. Τὸ πουλὶ αὐτὸ — ἡ Ἀρπυια — δὲν εἶναι φαντασιοπληξία ποιητικὴ, ὅπως ὑποθετικὰ ἐπίστευαν οἱ Εὐρωπαῖοι λόγιοι, ἀκατάπιστοι μὲ τὸ Δυτικὸ ἡμισφαίριον. Ὁ Ἀπολλώνιος περιγράφει τὰ Hoatzin μὲ ἀκρίβεια αὐτόππου. (Ἐνα ἄρθρον ἐπάνω εἰς αὐτὸ τὸ πουλὶ δημοσιεύτηκε τελευταία στὸ «National Geographic»).

Ἀφοῦ ὁ Ζήτηρ καὶ ὁ Κάλαις ἐδιώξαν τὶς Ἀρπυιες, ὁ Φινέας ἐπροφῆτευσεν ὅτι τὸ πλοῖον «Ἀργώ» θὰ πραγματοποιοῦσε τὴν ἀποστολὴν του, φτάνοντας στὴν Καλιχίδα καὶ ξαναγυρίζοντας εἰς Παγασεὺς μὲ τὸ Χρυσὸ Δέρας. Ὁ Ἰάσων ἐπληροφορήθη ὅτι ἀφοῦ θὰ ἐφευγε ἀπὸ τὸ νησί τοῦ Φινέα, πρῶτα θὰ ἐφθανε εἰς τὰ νησιά ποὺ ἐπιπλέουν (βιβλίον II Ἀργοναυτικῶν § 295) καὶ ἔπειτα θὰ ἔπρεπε νὰ στρέψῃ καὶ νὰ περάσῃ ἀνάμεσα ἀπὸ τὶς Συμπληγάδες

Πέτρες εις ένα σημείο, όπου οι δύο θάλασσες συναντώνται ('Αργοναυτικά II § 317). 'Ο όρος «Πλεύουσαι Νήσοι» περιγράφει ακριβώς εκείνη την περιοχή του 'Ατλαντικού, που σήμερα γνωρίζουμε ως «Θάλασσα των Σαργάσων» όπου κανείς συναντά απέραντα νησιά από τα θαλασσοχόρτα Σαργάσσο, που έπιπλύνουν — μία περιοχή που την περιγράφουν πολλοί αρχαίοι συγγραφείς. Εις τὸ σημείον αὐτὸ ὁ 'Ιάσων εἶχεν ὀδηγηθεὶ νὰ στρέψῃ καὶ νὰ πλεύσῃ πρὸς μίαν ἄλλη θάλασσαν, ὅπως ἀναφέρει τὸ κείμενο.

Ἡ στροφή αὐτὴ ἀπὸ τὸ «Προσήμε Πέρασμα», μεταξύ Κούβας καὶ 'Αϊτής, μετὰ τὰ πυργωτὰ τοὺς ὕψωματα ἀπὸ τὴς δύο πλευρὰς τοῦ Πορθμοῦ, ὀδηγεῖ πρὸς δευτέρη θάλασσαν - τὴν Καραϊβικὴν - ποὺ εἶναι ἕνας πολυταξιδεμένος μαϊνάνδρος τοῦ «Κόλπειου Ρεύματος» καὶ χρησιμοποίηθηκε πάντα ἀπὸ ἐκείνους ποὺ διασταύρωναν τὸν 'Ατλαντικὸ μετὰ προορισμὸ τὸν Κόλπο τοῦ Μεξικοῦ ἢ τὴν Καραϊβικὴν. 'Ο 'Απολλώνιος λέγει (βιβλίον II § 549-668) ὅτι ὅταν ἡ «'Αργὼ» ἐφθάσῃ σ' αὐτὸ τὸ Πέρασμα, ἡ «πλήμμη» σηκώνονταν καθὼς ὁ ἄσπρος ἀφρός τῶν κυμάτων, ὅταν ὁρμῶν καὶ σκεπάζουν τοὺς ψηλοκόρυφους βράχους. Καθὼς κωπηλατοῦσαν προχωρώντας μέσα στὸ τρικυριστὸ κανάλι, ἡ παλirroια ποὺ ἐπέστρεφε τοὺς ἐξωθούσε πρὸς τὰ πίσω, περιστρέφοντας τὸ πλοῖο. Περιμένοντας τὴν παλirroια νὰ ξαναγυρίσῃ, ἐξωθήθησαν καὶ πέρασαν μετὰ ἀσφάλεια τὸ κανάλι καὶ εἰσῆλθον μέσα σ' ἕνα ἀπέραντο καὶ γαλήνιο πέλαγος. Τὴν γεωγραφικὴν τοποθέτησιν τοῦ τόπου δὲν ἐπέτυχον νὰ ἐρμηνεύσουν ἐκεῖνοι ποὺ ἀσχολήθηκαν μετὰ τὴν διαδρομὴ τοῦ ταξιδίου αὐτοῦ καὶ ζήτησαν τὴν λύσιν στὴ Μαύρην Θάλασσαν. 'Ο 'Απολλώνιος περιέγραψε τὴν ὁρμητικὴ ἐνέργεια τῆς ἐπερχόμενης παλirroιας: τέτοιες παλirroιοι δὲν ὑπάρχουν στὴ Μεσόγειο ἢ στὴ Μαύρην Θάλασσαν, διότι παλirroιοι δὲν συμβαίνουν στὶς ἐσωτερικὰς θάλασσας. Ὑπάρχουν ὅμως εἰς τὸν Βόρειο 'Ατλαντικὸ καὶ ἀκριβῶς ὅπως περιγράφονται: ἡ Μαύρην Θάλασσαν πρέπει νὰ ἀποκλεισθῇ ὅπως ὁδηγοῦν εἰς τὴν πιθανότητα. 'Ο Φινεάς εἶπε στὸν 'Ιάσωνα ὅτι ὅταν θὰ ἐφθάσῃ στὰ «Πλευούμενα Νησιά», πρέπει νὰ στρίψῃ διὰ μέσου τῶν Συμπληγάδων (εἰς τὸ μέσον ἀπὸ τὴς Συμπληγάδες Πέτρες) καὶ ἔτσι θὰ βρισκόταν σὲ δευτέρη θάλασσαν. «Ἐπὶ αὐτὰς ὅταν ἐστρίψῃ τὸ Σαργάσσο ἐπέρασε τὸ «Προσήμε Πέρασμα» καὶ εἰσῆλθε εἰς τὴν Καραϊβικὴν.

Εἰσερχόμενοι στὸ δεύτερο αὐτὸ πέλαγος, μαθαίνουμε διὰ τὰ χωρὶς ἄνεμο ἡμερονύχτια ποὺ σκυμένοι ἐπάνω στὰ κουπιά, ἐνῶ ὁ ἰδρώτας ἔτρεχε ποτάμι ἀπὸ τὴς πλάτες τοὺς καὶ ἡ ζεστὴ ἀνάσα τοὺς ἐβγαίνει ἀπὸ τὸ στόμα τους, καθὼς λαχανιασμένοι συνεχίζουν νὰ τραβοῦν τὰ κουπιά τοὺς (βιβλίον II § 680).

Ὅποιοι ἐταξίδεψαν ἀπὸ τὸν ψυχρὸ καὶ παραγμένο 'Ατλαντικὸ στὴ ζεστὴ καὶ γαλήνηνη Καραϊβικὴν, περνώντας τὸ «Προσήμε Πέρασμα», δὲν βρίσκει δυσκολία νὰ ἀναγνωρίσῃ τὴν ἀπότομη κλιματικὴ ἀλλαγὴ, ὅπως τὴν περιγράφει ὁ ποιητὴς: ὕγρασις, ἰδρώτας, ζέστη καὶ νωθρότης (πτώσις κάθε ἐνεργητικότητος).

'Αφοῦ μετὰ ταῦτα ἡ 'Αργὼ διασταύρωσε τὴν Καραϊβικὴν καὶ πλησίασε στὴν Βενεζουέλα, ἐστρίψε ἀνατολικά καὶ ἠκολούθησε τὴν παραλία. Ἡ γραμμὴ τῆς ξηρᾶς περιγράφεται ὅτι σηκώνεται ψηλὰ, μετὰ ἀπότομους γκρεμούς, ποὺ βλέπουν πρὸς τὴ θάλασσαν ὅπως πράγματι εἶναι. Σὲ ἀπόσταση μέσα στὴ ξηρὰ, κοντὰ σὲ μιά βαθεῖα χαράδρα:

«Εἶναι ἕνα σπήλαιο τοῦ 'Αδου, — γράφει ὁ 'Απολλώνιος — σκεπασμένο μετὰ δέντρα καὶ βράχους ποὺ ἀπὸ τὸ βάθος τοῦ βγαίνει μιά παγωμένη πνοὴ σχηματίζοντας μιά ἀκτινοβόλο πύλη» (ποὺ ἀκτινοβολοῦσε).

Εἰς αὐτὴν τὴν περιγραφή ἀναγνωρίζεται τὸ σπήλαιο ποὺ περιγράφει κατὰ τὸν ἴδιον τρόπο ὁ 'Αλέξανδρος Οὐμπολντ, καὶ ἐπιβεβαιώνεται, ὅταν ἐδῶ καὶ δυὸ χρόνια (τὸ 1965) ἡ 'Εθνικὴ Γεωγραφικὴ 'Εταιρία, ἐδημοσίευσεν ἕνα χαρακτηριστικὸ ἄνθρωπο ἐπάνω στὰ σπάνια εἶδη τῶν νυκτερίδων ποὺ ζοῦν μέσα εἰς αὐτό.

Ἡ «'Αργὼ» συνέχισε τὴν πορεία τῆς - (βιβλίον II) - 'Εκεῖ εἶναι οἱ ἐκβολαὲς τοῦ ποταμοῦ 'Αχέροντα ποὺ ξανδίζει τὸν δρόμο του μέσα ἀπὸ τὴν ξηρὰ καὶ χύνεται στὴν 'Ανατολικὴ θάλασσαν, καὶ πέρασε ἀπὸ ἐκεῖ στὸ ὑπνέμο τοῦ κάβου, γλυτώνοντας, ἀπὸ τὴν κακοκαίρια ποὺ ἄρχισε.

'Αφοῦ περίμεναν διὰ καλύτερευση τοῦ καιροῦ:

«Στὴ δωδέκατῃ ἡμέρᾳ — συνεχίζει ὁ 'Απολλώνιος — ἕνας δυνατὸς δυτικὸς ἄνεμος ἐφύσηξε, πέρασαν γρήγορα τὸν ποταμὸ 'Αχέροντα ἀφέθησαν στὸν ἄνεμο, ἄπλωσαν τὰ πανιά τους καὶ ἐπροχώρησαν σχίζοντας τὰ κύματα μετὰ οὐρίο καιρὸ».

Πάλι ἔχουμε περιγραφή ἀξιοσημείωτη ἐνὸς φυσικοῦ φαινομένου, ἀγνώστου σ' ἄλλο μέρος τοῦ κόσμου καὶ πρὸ παντός εἰς τὰς περιοχὰς τοῦ Εὐεῖνου Πόντου ποὺ εἶχαν στελεχίει τὴν 'Αργὼ οἱ ἀρχαῖοι Μιλήσιοι Γεωγράφοι. Ἀφίνοντας τὸ σπήλαιο μέσα στὴ ξηρὰ, ἀπὸ τὴν Κουμάνα, συνήντησαν δυνατὲς κακοκαίριες καὶ γλύτωσαν ὁμὸν χάρις στὸ ποτάμι, ὅπου πέρασαν καὶ περίμεναν πολλὰς ἡμέρας γιὰ εὐνοϊκὸ καιρὸ, καὶ ἔτσι ξαναβγήκαν στὴν 'Ανατολικὴ θάλασσαν. Τὸ χωρίον αὐτὸ συμπίπτει μετὰ τὸ τρικυμιστὸ κανάλι μετὰξὺ Βενεζουέλας καὶ τῆς Τρινιντάντ, ποὺ γιὰ νὰ τὸ ἀποφύγουν οἱ 'Αργοναῦτες, ἄραξαν στὸ ποτάμι. Τὸ ποτάμι αὐτὸ θὰ ἦταν τὸ Μάναμο, ἕνα ἀπὸ τὰ στόμια τοῦ 'Ορινόκου ποὺ ἐκβάλλει μέσα στὴν Καραϊβικὴ σ' αὐτὸ τὸ σημείον. Διασχίζοντας τὴν ξηρὰν, σὲ τοῦτον τὸν κλάδον τοῦ 'Ορινόκου μέχρι τὸ Μπάρρανκος, τὸ πλοῖο βγήκε ἀπὸ τὸ Ρίο Γκράντε, τὸ ἀνατολικὸ στόμιον τοῦ 'Ορινόκου ποὺ χύνεται στὸν 'Ατλαντικὸ - στὴν 'Ανατολικὴ θάλασσαν. Κανένα ἄλλο ποτάμι στὸ Δυτικὸ ἡμισφαίριον - ἢ ἄλλου - δὲν

ἔχει δύο πλωτὰ στόμια ποὺ τὸ καθένα νὰ ἐκχύνεται σὲ διαφορετικὴ θάλασσαν: τὸ ἕνα, τὸ βορεινόν, στὴν Καραϊβικὴν καὶ τὸ ἄλλο, τὸ ἀνατολικόν, στὸν 'Ατλαντικόν. 'Ο φυσικὸς αὐτὸς σχηματισμὸς δὲν ὑπάρχει πουθενά ἄλλου εἰς τὴν ὑδρόγειον, ὑπάρχει ὅμως ἐδῶ στὸν 'Ορινόκο.

Μπαίνοντας μέσα στὴν 'Ανατολικὴ θάλασσαν - τὸν 'Ατλαντικόν - καὶ ἀκολουθώντας τὴν παραλία συνάντησαν ἀμέτρητα ποτάμια καὶ ἀκρωτήρια. Τότε ὁ 'Απολλώνιος ὁ Ρόδιος λέγει βιβλίον II: 965:

«Κι' ἐκείνη τὴν ἴδια ἡμέρα ἐστρίψαν τὸν μακρὺ κάβον τῶν 'Αμαζώνων ποὺ φυλάει τὸ λιμάνι τους. Εἰς τὸν Κόλπον ἐκείνης τῆς ἀκρας τῆς ξηρᾶς, ὅπου ἐκβάλλει ὁ Θερμόδωντας, ἐξέκειλαν: διότι ἡ θάλασσα ἦτο πολὺ δυνατὴ».

'Ο ποταμὸς Θερμόδωντας, στὴν ἀκροστερὰ τῆς Χώρας τῶν 'Αμαζώνων! Αὐτὸ τὸ ὄνομα «Θερμόδωντας» ἔχει τὴ σημασία του: «Θερμὸ» σημαίνει ζέστη. Αὐτὸς ὁ ποταμὸς Θερμόδωντας, στὴ Χώρα τῶν 'Αμαζώνων, ξετυλίγει τὰ ρεύματά του μέσα σὲ πέντε μίλλια ἀπὸ τὸν 'Ισημερινόν, σὲ 3.000 μίλια. Καμμιὰ εἰκόνα μετὰ λόγια δὲν μπορεῖ νὰ μᾶς δώσῃ πῶς καθαρὴ περιγραφή αὐτοῦ τοῦ ποταμοῦ, ποὺ τὸν ξέρουμε ὡς 'Αμαζόνιον, ἀπὸ τὴν λέξη «ζέστη» — τὴν ἑλληνικὴν — «θερμό». (1)

'Ο 'Απολλώνιος προχωρεῖ κατόπιν καὶ περιγράφει αὐτὸν τὸν ποταμὸ ὡς ἐξῆς:

«Κανένας ποταμὸς δὲν εἶναι σὰν κι' αὐτὸν καὶ κανεὶς δὲν στελεχίει ἐπάνω εἰς τὴν ξηρὰν τόσοσους δυνατοὺς παραπόταμους. "Ἄν κάποιος δοκίμαζε νὰ τοὺς μετρήσῃ ὅλους θὰ ἔκανε σφάλμα διότι τὸ πραγματικὸ ρεῦμα εἶναι ἕνα μόνον. Αὐτὸ τρέχει κάτω στὸν κάμπο ἀνάμεσα ἀπὸ τὰ ψηλὰ βουνά, ποὺ οἱ ἄνθρωποι λένε ὅτι ὀνομάζονται 'Αμαζώνια βουνά. Κατόπιν ξεπλώνεται ἐσωτερικὰ ἀπάνω σὲ μιά περιοχή ποὺ εἶναι ὁλο ἀρόφους. 'Εκεῖθεν τὰ ρεύματά του προχωροῦν ξεχωριστά. Καθὼς ξετυλίγονται κατ' αὐτὸν τὸν τρόπο, ὅπου βροῦν περισσότερο ἐπίπεδη γῆ, τὸ ἕνα μακρὰ καὶ τὸ ἄλλο κοντὰ, πολλὰ ρεύματα ἀπορροφῶνται ἀπὸ τὴν ἄμμο καὶ μένουν χωρὶς ὄνομα, καὶ καθὼς τὸ κύριο ρεῦμα ἀνακατῶνεται μαζὺ τοὺς, ξεσπᾷ μετὰ τὸν ἀψιδωτὸ τοῦ ἀφροῦ μέσα στὸν «ἀφιδό-ξενο Πόντον».

Κανένας ἄλλος ποταμὸς, οὔτε αὐτὸς ὁ ἱερὸς Νεῖλος, δὲν μπορεῖ νὰ συγκριθεῖ μ' αὐτὴν τὴν γραφικὴν περιγραφήν τῶν 'Αργοναυτικῶν διὰ τὸν 'Αμαζόνιον - ποὺ μαζεῦει ψηλὰ εἰς τὰς "Ἄνδεις, χιλιῶδες παραπόταμους, καταρράκτες, χειμάρρους, ποὺ καθένας τους εἶναι καὶ ἕνας μεγαλειώδης ποταμὸς ρηχὸς ἀπὸ τοὺς ἀμέτρητους ἄμμουδερούς μπάγκους ποὺ ἐμποδίζουν τὸ ρεῦμα τους νὰ προχωρεῖ καὶ οἱ ὅποιοι ὅταν πλησιάσουν εἰς τὴν ἐκβολὴν τῶν ὑψώνωνται μετὰ ὕψωμον ἀφρὸ πρὶν ἐκβάλλουν εἰς τὸν 'Ατλαντικόν. Αὐτὸς ὁ ὑψωμένος ἀφρός πρέπει νὰ ἦτο σωστὴ μαρτυρία μίᾳ πραγματικῇ διαπίστωσιν δι' αὐτὸ ποὺ ὁ 'Απολλώνιος περιέγραψε: εἶναι τὸ περίφημον παλιρροϊκὸν τρυπάνι, ποὺ ὁρμᾷ μετὰ θυμὸν καὶ κατεῦθεν σὶν ἀνηφορικὴ μέχρι τὰ Παραντίνς - μιά σπάνια περίπτωση παλιρροϊκοῦ ρεύματος ποὺ ξεχωρίζεται ἀπὸ τὴν κανονικὴν παλirroια ἡ ὁποία φουσκώνει μὲν, ἀλλὰ δὲν ὁρμᾷ οὔτε ἀφρίζει. Κανένα ἄλλο ποτάμι στὸν πλανήτη μας δὲν ὁμοιάζει μ' αὐτὴν τὴν περιγραφήν - καὶ μόνον ὁ 'Αμαζόνιος γεμίζει καὶ τὴν πῶς μικρὴ λεπτομέρεια, ἀκόμη καὶ τὸ πυρμένο τοῦ ὀνόματος - Θερμόδωντας - καθὼς τρέχει παράλληλα μετὰ τὸν 'Ισημερινόν.

'Ακολουθεῖ στὰ «'Αργοναυτικά», πιστὴ περιγραφή τοῦ τόπου, ὁ ὁποῖος εἶναι ὁ ἴδιος ὅπως καὶ σήμερα καὶ μπορεῖ κανεὶς νὰ τὸν ἰδῇ μετὰ τὰ μάτια του τὰ ἴδια, κατὰ μῆκος τῆς ἀκτῆς καὶ δὲν ἔχει ἀνάγκη ἀπὸ περισσότερες ἀποδείξεις, διότι βῆμα πρὸς βῆμα δύναται νὰ τὴν παρακολουθήσῃ αὐτὴ τὴν περιγραφήν τοῦ 'Απολλωνίου. Μετὰ μὴν μόνον στάσις κατόπιν θὰ φτάσουν ἔτσι μέχρι τὸ Ρίο ντὲ λά Πλάτα, στὸν ποταμὸ Φάσιν τῶν ἀρχαίων 'Ελλήνων (Σημειωτέον ὅτι ἡ Μὶς Μέρτζ κατὰ τὸν Β' Παγκόσμιον πόλεμον ὑπηρετοῦσα ὡς ἀξιωματικὸς εἰς τὸ Ναυτικὸν τῶν Η.Π.Α. εἶχεν διαπλεύσει ἐπιβαίνουσα πολεμικὸν σκάφος πολλὰκις τὸν 'Αμαζόνιον καὶ τὰς γύρω ἀκτὰς τῆς Νοτίου 'Αμερικῆς καὶ συνεπῶς ἔχει προσωπικὰς γνώσεις τῶν περιοχῶν αὐτῶν.

'Ο 'Απολλώνιος ἐν συνεχείᾳ διηγεῖται δι' ἄψαν τὴν Χώραν τῶν 'Αμαζόνων καὶ λέγει (βιβλίον II § 1000):

«Καὶ παραχωροῦντες τὸ βράδον ἐφθάσαν στὴ Γῆ τῶν Χαλύβων. 'Ο λαὸς αὐτὸς δὲν ἐνδιαφέρεται γιὰ τὸ δργωμα μετὰ βώδια, οὔτε γιὰ φυτεῖες γλυκῶν καρπῶν, ἀκόμη οὔτε ποιοῦσιν κοπάδια στὰ δροσερὰ λειβάδια. 'Αλλὰ σκάβουν τὴν σκληρὴν γῆ ποὺ παράγει σιδηρὸν καὶ ἀνταλλάσσουν τὰ προϊόντα τους διὰ νὰ ζοῦν. Ποτὲ δὲν ἐνθαρμύνει δι' αὐτοὺς ἡμέρα χωρὶς μόχθο, ἀλλὰ ἀγωνίζονται ἀνάμεσα ἀπὸ τοὺς καπνοὺς καὶ τίς αἰθάλας (τίς κάπνες) τῆς φωτιάς συνεχίζοντας τὴ βαρεῖα δουλειά».

'Ακτοπλοϊκὰ, συνεπῶς, ἡ «'Αργὼ» ἐφθάσε εἰς αὐτὴν τὴν σιδηρομεταλλευτικὴν περιοχήν τῆς Βραζιλίας, ποὺ ξεκινᾷ ἀπὸ τὴν Παραντίνια καὶ τὴν Σιέρρα Ἰμπάτια καὶ φτάνει κάτω στὴ Φορταλέζα καὶ τὸ Πλανάλτο - τὸ ὑψίπεδο Ντὸ Μπορπόρεμα. Ἡ Βραζιλιανὴ αὐτὴ σιδηρομεταλλευτικὴν περιοχήν δὲν χρειάζεται περιγραφήν διότι εἶναι ἀρκετὰ γνωστὴ. Τὴν ἀναφέρουμε μόνον διότι μᾶς δίνει τὴν εὐκαιρίαν νὰ κάμουμε μιά παρέκβαση: ὅτι σ' αὐτὰ τὰ σιδηρομεταλλεῖα εὐρέθησαν πλῆθος ἐπιγραφὰς σκαλισμέναις στοὺς τοίχους τῶν ὀρυχείων ποὺ διεπιστώθη ὅτι εἶναι ἑλληνικὰς καὶ

(1) (Ἡ Μὶς Μέρτζ, δὲν πρέπει νὰ ξεχνᾶμε πὼς ὀμιλεῖ (γράφει) διὰ 'Αμερικανούς καὶ ὄχι διὰ τοὺς "Ελλήνας).

φοινικικές και πού αποδεικνύουν ότι πανάρχαιοι “Έλληνες ἐγγώριζον και ἀσφαλῶς θά εἶχαν ἐκμεταλλεύεθαι αὐτά τὰ τεράστια μεταλλεῖα σιδήρου, προμηθεύσαντες ἐξ’ αὐτῶν σιδήρον, και προφανῶς ἀργότερον θά ἐξθασαν εἰς τήν περιοχήν και οἱ Φοῖνικες, οἱ ὅποιοι, ὡς γνωστόν, ἠκολοῦθουν παντού τοὺς “Έλληνας ἐρευνήτας και θαλασσοπόρους, διότι μοναδικήν ἐπιδίωξιν εἶχαν ἀνάγκηθεν νά ανταγωνίζονται τοὺς “Έλληνας. Ἡ πρώτη ἐπιγραφή πού ἀνευρέθη ἀνάμεσα σέ ἑκατοντάδες πού εὐρίσκονται ἐκεῖ “Έλληνικές και Φοινικικές, εἶναι ἐκείνη πού ἀναφέρεται σ’ ἓνα βιβλίον πού ἐδόθημοσιεύθῃ τὸ 1586 πρὸς τὴν Λισσαβῶνα (πρῶτὴ γνωστὴ περιγραφή κατὰ τὴν νεωτέραν ἐποχὴν, ἐνὸς ταξιδιωτῆς στὴ Βραζιλία) πού ἐπεσήμενε και ἀντέγραψε αὐτὰ τὰ ἀγνωστα γράμματα ἀπὸ τὸ τοῖχμα ἐνὸς ὀρυχείου. Ἀργότερα, σὺ τὸ 1860, ἔνας ἐπιθεωρητὴς μεταλλείων ἐπρόσεξε κατὰ γράμματα σκαλισμένα σὺ τὸ βράχον ἄλλου ὀρυχείου τῆς περιοχῆς. Ἡ ἐπιγραφή αὐτὴ ἀντιγράφηκε και στάλθηκε σὺ τὸ Ρίο γιὰ ἀνάγνωση και ἀπὸ τὸ Ρίο διαβιβάστηκε στὴ Γαλλικὴ Ἀκαδημία, σὺ τὸ Παρίσι. Ἐκεῖ τὰ γράμματα ἀναγνωρίστηκαν ὅτι εἶναι φοινικικὰ και ἐλῆχθη ὅτι χρονολογοῦνται κάπου στὸν χρόνον ἡ ὀλόγυρον στὴν ἐποχὴ τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου. (Διαπιστώσεις και πληροφῶρια ἀνακριβῆς και ἐσφαλμένη, σκοπίμως διὰ νὰ προβληθοῦν ἀπὸ τοὺς Ἑβραίους τῆς Δύσεως οἱ προγονοὶ τῶν Φοινίκων, διότι τὴν ἐποχὴν τοῦ Τρωϊκοῦ πολέμου, οἱ Φοινίκες ὅπως γνωρίζομεν, ἦσαν ἀνύπαρκτοι και ὡς Λαὸς ἀκόμη και συνεπῶς δὲν ἦσαν και θαλασσοπόροι τὴν ἐποχὴν αὐτὴν, πού αὐθαίρετως προσδιόρισαν οἱ ...σοφοὶ τῆς Δύσεως αὐτὴν τὴν ἐπιγραφήν). Αὐτὰ εἶναι τὰ μεταλλεῖα σιδήρου ὅπου τώρα βρίσκουμε τὸν ἴσωνα και τὸ πλῆρωμα τῆς “Ἀργοῦς”.

‘Αποφεύγουμε επίπλεον λεπτομέρειες μέχρι που φθάνουμε στο «Ποτάμι του ‘Αργύρου» (Ρίο ντέ λα Πλάτα). Τò πλοίο «‘Αργώ» συνεχίζει ό ‘Απολλώνιος, (II, 1258):

«Καί τὴν νύχτα μὲ τὴν ἰκάνοτητα τοῦ κυβερνήτου-
πηδαλιούχου. Ἄργου, ἔφθασαν στὸ πλατὺ ποταμὸν ΦΑΣΙΝ καὶ εἰς
τὴν ἄκρῃ τοῦ πελάγους. Ἀμέσως κατέβασαν τὰ πανιά καὶ τὴν
ἀντένα, ἐχαμῆλωσαν τὸ κατάρτι καὶ γρήγορα μὲ τὰ κουπιά μπήκαν
στὸ δυνατό ρεῦμα τοῦ ποταμοῦ. Πρὸς τὰ ἀριστερά τους εἶχαν τὰ
ψηλὰ βουνὰ καὶ στὴν ἄλλῃ τους πλευρὰ τὴν πεδιάδα τοῦ Ἄρη.
Καὶ ὁ Ἰάσων ἔχυσε στὸ ποτάμι σπονδὲς μὲ μέλι καὶ κρασί, στὴ Γῇ
καὶ στοὺς Θεοὺς τῆς Χώρας. Μὲ τὴ συμβουλὴ τοῦ Ἄργου, ὁ
Ἰάσων ἐμπήκε σ' ἓνα σκοτεινὸ καὶ ἀπάνεμο ὄρμο καὶ ἄφησε τὸ
πλοιο νὰ κρατηθῇ στὴν ἄγκυρα καὶ ἐδῶ πέρασαν τὴ νύχτα».

Ἐξετάζοντας αὐτὸ τὸ χωρίο, βρίσκουμε ὅτι ἡ «Ἀργώ» ἐμπῆκε στὴν πλατεία ἐκβολῇ τοῦ Ποταμοῦ τοῦ Ἀργύρου (Πιο ντὲ λά Πλάτα), ἐπροχώρησαν ἐπάνω καὶ πέρασε τὸ Ροζάριου καὶ πιθανὸν ἔφτασε μέχρι τὴν Ἀσουυνσιὸν ὅπου ἀγκυροβόλησαν καὶ ὅπως μᾶς λέγει ὁ ποιητὴς βρῆκαν φυλὰ βουνά πρὸς τ' ἄριστερα τῶν ἡ τὰ δυτικὰ - ποὺ θὰ εἶναι οἱ πυργωτὲς Ἄνδεις - καὶ χαμηλὰ πεδιάδα δεξιὰ τους, ἢ ἀνατολικά, τὴν ἀπέραντη ἔκταση τῆς χαμηλῆς ἐλπίδους χώρας - ποὺ ἐξαλλώνεται σ' ὅλον τὸ δρόμο ἀπὸ τὸ Μπουένος Ἀῦρες, ποὺ περνὰ τὸ Ροζάριου καὶ μέχρι ἀπάνω στὴν Ἀσουυνσιόν. (Σημειωτέον ὅτι ὁ Ἀπολλώνιος δὲν μᾶς δίνει χρονικὴ διάρκεια τοῦ ταξιδίου· ἀπλῶς περιγράφει τὴν διαδρομὴν ποὺ ἔκαναν οἱ Ἀργοναῦτες). Γεωγραφικῶς, ὅλα τὰ φαινόμενα ποὺ ἀναφέρονται στὸ βιβλίον II, εὐρέθηκαν σὲ ὀρθὴ καὶ σωστὴ σειρὰ, ὅπως ἀκριβῶς περιγράφονται καὶ δὲν ἐσημειώθη γεωγραφικὸ λάθος. Τὸ βιβλίον II τελεώνει μὲ τὴν ἐδῶ ἀφίξει τοῦ πλοίου «Ἀργώ».

Μαθαίνουμε λοιπόν, ότι (βιβλίων ΙΙΙ,195-240):

«Άμέσως επέρασαν από τὸ πλοίο μέσα ἀπὸ τὰ καλάμια καὶ τὰ νερά σὲ στεγνὴ ξηρὰ κατὰ τὸ ἀνηφορικὸ ἔδαφος τοῦ κάμπου. Ὁ κάμπος ὀνομάζεται τῆς ΚΙΡΚΗΣ καὶ ὅπως ἐπιοχωροῦσαν ἔπιεσε μία πυκνὴ καταχνιὰ ἐπάνω στὴν πόλη, ἀλλὰ γρήγορα, σὰν διαλύθηκε ἔφτασαν ἀπὸ τὴν πεδιάδα στὸ παλάτι τοῦ Αἰήτη καὶ στάθηκαν μὲ θαυμασμὸ βλέποντας στὴν εἴσοδο, στὶς αὐλὲς τοῦ Βασιλῆα καὶ τὶς πλατεῖες πύλες καὶ τὶς γραμμικὲς στήλες ποὺ ὀρθωνόνταν μὲ τάξη ὁλόγυρά στοὺς τοίχους, καὶ ψηλά στὸ παλάτι ἐπικάθητο τὸ ἐπιστήλιο ἐπάνω σὲ γλυπτὰ. Καὶ ἐδῶ μία ἐσωτερικὴ αὐλὴ ἦταν κτισμένη καὶ ὁλόγυρά της ἦταν καλοφτισμένες πόρτες καὶ θωμάτια καὶ κατὰ μῆκος κάθε πλευρᾶς ὑπῆρχε μία πλούσια καταργασμένη στοά. Σὲ κάθε πλευρᾶ, ὕψηλότερα κτήρια ἦταν πλαγίως στυμένα».

“Αν στο τέλος του βιβλίου II, αφήσαμε την «Αργώ» στην Άσσουσιόν, το βιβλίο III ανοίγει με την «Αργώ» σε μία λίμνη απόμερη και τὸν Ἰάσωνα να ξεπετιέται μέσα ἀπὸ τὰ καλάμη της σε μία πεδιάδα, καὶ να μπαίνει μέσα ἀπὸ καταχνιά σε μία πόλη: τὸ πλοιο κατὰ πᾶσαν πιθανότητα θὰ εἶχε ταξιδεύει μέχρις ἐπάνω στὸ Πιλοκομάγιο, φτάνοντας τελικὰ στὴ λίμνη Τιτικάκα, ποὺ ξέρουμε πῶς εἶναι γεματὴ καλάμη· τὸ σημεῖο ποὺ βγήκαν θὰ ἦταν κοντὰ στὴν Κοκαπαμπάνα, ὅπου σήμερα νομίζεται, κατὰ τὴν παράδοσιν, πῶς εἶναι ὁ τόπος ὅπου οἱ πρώτοι ἀνθρώπωνι ἔβαλαν τὸ πόδι τους σε στεριὰ, βγαίνοντας ἔξω ἀπὸ τὰ καλάμη τῆς λίμνης. Ἡ πεδιάδα πρέπει να εἶναι ἡ εὐρύχωρη (ἀπλόχωρη) πεδιάδα τοῦ Τιβανάκου, συχνὰ σκεπασμένη μεὺ σύννεφα καὶ ὀμίχλες ἐξ αἰτίας τοῦ ὕψους (ποὺ εἶναι σχεδὸν 1.300 πόδια) καὶ τὸ θαυμαστὸ παλὰθι θὰ ἦταν ἐκεῖνο ποὺ σήμερα βρίσκουμε σε ἐρείπια στὸ Τιβανάκου. Στὴν περιοχὴ μεταξύ Τιβανάκου καὶ Κοῦζκο εὐρίσκονται κτήρια οἶον τὸ Κορικάνχα πλαγιαστὰ - πλατεῖα εἰς τὴν βόσση, καὶ τὰ ὁποῖα

στένευαν εἰς τὴν κορυφὴ καὶ πολλὰ φαίνονται πλαγιαστά ἐσωτερικῶς, κατὰ τὸν ἴδιον ἀρχιτεκτονικὸν τρόπο ὅπως περιγράφει ὁ Ἀπολλώνιος. Ὁ βασιλεὺς αὐτῆς τῆς χώρας ἐλέγετο Αἰήτης (II, 204:)

«Ο Αλήτης καυχιέται ότι είναι γιουός του «Ήλιου» και ταυτίζεται έτσι με τη βεβαίωση του Ομήρου: «Οδύσσεια Χ, 137 - που άναφέρει ότι τόσο η Κίρκη όσο και ό αδελφός της Αλήτης ήσαν παιδιά του «Ήλιου και της Πέρσης». Ο «Ήλιος, πρέπει νά θυμώμασθε από τήν ελληνική μυθολογία, είναι τό άστρο της ήμέρας. Ο Αλήτης γιουός του «Ήλιου, είναι συνειπώς γιουός του «Άστρου της Ήμέρας. Αύτή η θαμβωτική δήλωση στό ένεργητικό ένός βασιληή που ήταν γιουός του «Ήλιου, διασταυρώνεται μέ τήν προηγουμένη δήλωση ότι άνθρωποι ξεπετάχτηκαν από τό καλάμη της λίμνης Τιτικάκα, και συμφωνεί παράξενα μέ τούς παραδοσιακούς θρύλους τών έντοπίων Ίνκας που λένε τό ίδιο που λέει και η ελληνική περιγραφή, άν και αναφέρεται εις εποχήν πριν του Τρωϊκού πολέμου. Και έν, καθώς πιστεύουμε, η περιγραφή μας άκολουθήσε σωστά τό άρχαιο ελληνικό κείμενο του Άπολλώνιου του Ρόδιου, εφθάσαμε στη λίμνη Τιτικάκα.

‘Ο λαός πού κυβερνοῦσε ὁ Αἰήτης ὀνομάζονταν Κόλχοι καὶ ἡ χώρα ἦταν γνωστὴ ὡς Κολχίς. Οἱ Κόλχοι, λαὸς πού δὲν τοποθετήθηκε ποτὲ ὀρθῶς οὔτε κατὰ τὴν Ἀρχαιότητα, ἀναφέρονται ἀπὸ ἀρχαῖους συγγραφεῖς ὅτι πιθανῶς ἦσαν Αἰγυπτιακῆς καταγωγῆς, καὶ ὡς προελθόντες κατὰ τὸν θαυμαστὴν τῶν Αἰγυπτίων Ἡρόδοτον ἀπὸ ... ἀποικίαν δημιουργηθεῖσαν ἀπὸ τὸν Σέσωστρο Β' τῆς Χίλις Αἰγυπτιακῆς δυναστείας, ἐκεῖ γύρω στὰ 2000-1800 π.Χ. ‘Ο Ἡρόδοτος λ.χ. ἀναφέρει - II,115:

«Δὲν ὑπάρχει ἀμφιβολία ὅτι οἱ Κόλχοι εἶναι Αἰγυπτιακὴ φυλὴ. Ἐξήτασα τὸ ζήτημα τῆς Κολχίδας στὴν Αἴγυπτο καὶ οἱ Αἰγύπτιοι εἶπαν ὅτι ἐπίστευαν ὅτι οἱ Κόλχοι κατάγονται ἀπὸ τὴ στρατιὰ τοῦ Σέσωστρι».

Ὁ Ἡρόδοτος ἐπίσης διηγεῖται ὅτι ὁ Σέσωπρις ἔστειλε μίαν στρατιάν στὶς ὄχθες τοῦ ποταμοῦ Φάσι καὶ ἐξέκοψε ἓνα σῶμα στρατοῦ ἀπὸ τὸ κύριό του στράτευμα καὶ τοὺς ἄφησε νὰ ἀποικίσουν ἐν τῇ χώρᾳ καὶ ὠρισμένοι ἀπ' αὐτοὺς ἐγκαταστάθηκαν στὶς ὄχθες αὐτοῦ τοῦ ποταμοῦ. Κατόπιν συνεχίζει;

«Θὰ προσθέσω μιὰ ἐπὶ πλέον βεβαίωση γιὰ τὴν ταυτότητα τῶν Αἰγυπτίων καὶ τῶν Κόλχων. Αὐτὰ τὰ δύο ἔθνη ὑφαίνουν τὰ ὑφασμάτ' αὐτοὺς μὲ ἀκριβῶς τὸν ἴδιον τρόπο καὶ αὐτὸς εἶναι ἐντελὴς ἀγνωστος εἰς τὸν ὑπόλοιπο κόσμον».(2)

(2) Είναι προφανές ότι εις τὸ σημεῖον αὐτὸ τῶν διαπιστώσεων τῆς ἡ Μέρτζ ὑπῆρξεν ὅμα τῶν μυθευμάτων τοῦ Ἡρόδοτος περὶ Αἰγυπτίων, ἢ ἄλλων τῶν ἐπιπολαίων ξένων μεταφραστῶν τοῦ «Πατρὸς τῆς Ἱστορίας» ὅπως κακῶς ἔχει χαρακτηριθεῖ ὁ Ἡρόδοτος, οἱ ὁποῖοι ἀσφαλῶς καὶ ὅπως ἀποδεικνύεται ἀπὸ τὴν μετάφρασιν ποὺ παραθετεῖ ἡ Μέρτζ, δὲν κατενόησαν τὸ ἀκριβὲς κείμενον τοῦ Ἡρόδοτος καὶ ἔγραψαν κυριολεκτικῶς ἀλλὰ ἀντ' ἄλλων, εἰς τὴν μετάφρασιν τῶν, ἀπὸ τὴν ὁποῖαν παρασυρθεῖσα καὶ ἡ Μέρτζ ἔγραψεν τὰ ἀνωτέρω, περὶ καταγωγῆς τῶν Κόλχων ἀπὸ τοὺς Αἰγυπτίους κ.τ.λ. Διότι ἡ πληροφορία, πρωτίστως, ὅτι οἱ Κόλχοι ἦσαν Αἰγύπτιοι, ἀπὸ τὴν στρατιάν τοῦ Σέσωστρι, εἶναι τελειῶς ἀνυπόστατος καὶ ἀσύστατος, ἐπεὶ κακῶς μετεφράσθη τὸ χωρίον τοῦ Ἡρόδοτος, ποὺ ἀναφέρει τὴν περιπτώσιν αὐτὴν, διότι ὁ Σέσωστρις καὶ κατὰ τὸν Ἡρόδοτον (Βιβλίον Β' § 103-107) εἰς τὴν Κολχίδα ἐφθασε ἐκστρατεύσας διὰ ξηρᾶς ὅπως σαφῶς ἀναφέρει ὁ Ἡρόδοτος καὶ φυσικὰ ὄχι εἰς τὰς Ἄνδεις, ὅπου ἡ Μέρτζ παρασυρθεῖσα τοποθετεῖ τὴν Κολχίδα ὡς ἀποίκιον τῶν Αἰγυπτίων, ὅπου ἦτο ἀδύνατον νὰ φθάσῃ ὁ Σέσωστρις διὰ ξηρᾶς!

Καί κατεβλήθη μὲν προσπάθεια καὶ κατὰ τὴν σύγχρονον ἐποχὴν ὑπὸ τοῦ διαπεύσαντος τὸν Εἰρηνικὸν μὲ τὸ Κόν-Τικι, Νορβηγίου Θαλασσοπόρου THOR HEYERDAHL νὰ ἀποδείξηθῃ, ἥτο δυνατόν οἱ Ἀρχαῖοι Αἰγύπτιοι νὰ διαπεύσουν τὸν Ἀτλαντικὸν μὲ πλοία κατασκευασμένα ἀπὸ καλάμια καὶ φύλλα τοῦ φυτοῦ «πάμπυρος», ἀλλὰ ἀνεξαρτήτως τοῦ γεγονότος, ὅτι ὁ HEYERDAHL ἀπέτυχεν εἰς τὴν πρώτην προσπάθειάν του παρὰ τὸ γεγονὸς ὅτι ἐχρησιμοποίησε διὰ τὸ πειραμὰ του αὐτὸ καὶ σύγχρονα βοηθητικὰ μέσα πλεύσεως καὶ ὅτι μόνον μὲ δευτέραν προσπάθειαν διέπλευσε τὸν Ἀτλαντικόν, μὲ παράμοιον μικρὸν πλοῖον, ὃ ὑποστηρίζοντες τὴν ἀποψιν, ὅτι ὁ Σέσωστρις μὲ ὁλόκληρον στρατιάν, ἡ ὁποία θὰ ἔπρεπε νὰ χρησιμοποιοῖσι χιλιάδας παρομοίων πλοίων, διὰ νὰ περιλάβῃ τοὺς ἀνδρας τῆς ἐκστρατείας καὶ ἄλλα ἄπειρα βοηθητικὰ πλοία, ποὺ θὰ περιεῖχον τὰ ἀνάλογα ἐφόδια - τροφὰς κ.τ.λ. — διὰ διάπλουν ἀγνώστου διαρκείας, θὰ πρέπη νὰ εἶναι ἢ οἱ ἴδιοι ἀφελεῖς, ἢ θὰ πρέπει νὰ θεωροῦν ὅλους τοὺς ἄλλους ἀνθρώπους ἡλίθιους, ἀφοῦ οὕτως ἢ ἄλλως καὶ μὲ πρώτην καὶ πρόχειρον σκέψιν, οἰσώδηγοτε ἀνθρωπος δύναται νὰ ἀντιληφθῇ, ὅτι στρατιὰ ὁλόκληρος δηλοσθῇ δεκάδες χιλιάδες ἀνθρώπων, θὰ ἥτο ἀδύνατον νὰ διαπλεύσῃ τὸν Ἀτλαντικὸν τὴν παναρχαίαν ἐκείνην ἐποχὴν καὶ νὰ φθάσῃ εἰς τὴν Νότιον Ἀμερικὴν μὲ πλοίαρια ἀπὸ πάμπυρον, καὶ ἐκεῖθεν νὰ προχωρήσῃ εἰς τὸ ὑψίπεδον τῶν Ἀνδεων, ὅπου τοποθετεῖται ἡ Κολχίς ὀρθῶς κατὰ τὴν Μέρτῃ, ἀλλὰ ἐφαλμένως, παρασυρθεῖσα ἀπὸ τοὺς ζένοους μεταφραστὰς τοῦ Ἡροδότου καὶ ἀπὸ τὸν THOR HEYERDAHL διὰ νὰ ἐμφανίσῃ τοὺς Κόλχους ὡς Αἰγυπτίους. Ἡ ἀπόδειξις συνεπὲς παραπλανησεως τῆς Μέρτῃ, μὲ ἐπιδιώξιν νὰ μειωθῇ ἡ ἀξία τῆς συγκλονιστικῆς ἀποδείξεώς της, ὅτι πρῶτοι οἱ πανδῆρχοι Ἕλληνες ἐφθασαν εἰς

Πρέπει επίσης να σημειώσουμε ότι δια των καθορισμών των κοινών θέσεων πλάτους, που μας δίνουν τα γνωστά αρχαία κείμενα, εις τις μακρινές αυτές περιοχές των "Ανδεων, έχουμε τον άστερισμό της Μεγάλης "Αρκτου. Ο "Ομηρος αναφέρει για την θέση του "Οδυσσέα, ότι όταν επέστρεφε στην πατρίδα, είχε την Μεγάλη "Αρκτο στα άριστερά του και ότι αυτός ο άστερισμός ποτέ του δεν έβυθιζέτο κάτω από τον όριζοντα. Αυτή η πληροφορία για τον "Οδυσσέα ήταν σωστή ταξιθεύοντας προς ανατολάς και βόρεια από 20 μοίρες βορείου πλάτους. Ο "Απολλώνιος ο Ρόδιος, εις το έπος του, αναφέρει τον ίδιο άστερισμό όταν μας δίνει το πλάτος της Κολχίδος όπου ο "Ιάσων εύρεθη σύντομα βιβλίον III, 1196:

«Ο "Ιάσων μόλις τα άστέρια της Μεγάλης "Αρκτου, έβυθίσθησαν και ο άνεμος εκόπασε έπηγε σ' ένα έρημο σημείο».

Αυτή η τοποθέτηση επροκάλεσε περισσότερες αντιλογίες από κάθε άλλη, διότι δίδει όριστική άστρονομική θέση - την Μεγάλη "Αρκτο «άφανη». Καθώς ανέφερθη προηγούμενως, οι λόγιοι της Δύσεως επέμειναν να θέλουν την «Αργώ» προς βορράν και ανατολάς μέσα στη Μαύρη Θάλασσα, αν και δεν εύρηκαν ποτέ κανένα γεωγραφικό φαινόμενο, στήριγμα που να επιβεβαιώνει τη γνώμη τους. Η περιοχή της Μαύρης Θάλασσας, που βρίσκεται στο Βόρειο ήμισφαίριο, σε πλάτος περίπου 44 μοίρες, έχει τον άστερισμό της Μεγάλης "Αρκτου άπάνω από τον όριζοντα όλον τον χρόνο, έπειδή ο άστερισμός αυτός δεν δύει ποτέ σε πλάτος

την "Αμερικήν και οι όποιοι είναι και οι δημιουργοί των άπωλεσθέντων αρχαίων πολιτισμών της "Αμερικής (των "Ινκας, Μάγυας, "Αζτέκων) είναι τόσοον έμφανής και αυταπόδεικτος, ώστε να περιττεύουν άλλα σχόλια επ' αυτής.

Πάντως εάν οι πανάρχαιοι "Έλληνες διέπλευσαν τον "Ατλαντικόν και έφθασαν εις την "Αμερικήν, έφθασαν εκεί, όπως έχει αναφερθεί, όχι ως στρατιά, άλλ' ως μικράι ομάδες, αι όποια φυσικά αύξηθείσαι κατόπιν, δια μέσου των χιλιετηρίδων που παρήλθον, και κατά την διάρκειαν των όποιων προφανώς εξακολούθουν να μεταβαίνουν και άλλοι εις αυτές τας χώρας. Συνεπώς μόνον πανάρχαιοι "Έλληνες θαλασσοπόροι και οι μόνοι άλλως τε γνωστοί που υπήρχον κατά την προϊστορικήν αυτήν περίοδον, πρό ή και μετά τους "Αργοναύτας, έφθασαν και εις την Ν. "Αμερικήν, όπως αποδεικνύουν, τα όνόματα τοποθεσιών και πόλεων που εύρίσκονται διάσπαρτα εκεί και αι χιλιάδες "Ελληνικές έπιγραφές, όπως αποκαλύπτει ή ίδια ή Μέρτζ, ή όποια δεν έπρόσεξαν επίσης, ότι εις την περιοχήν των Κόλχων των "Ανδεων, δεν υπάρχει ούτε μια Αιγυπτιακή έπιγραφή, ή άλλη παράδοσις ή όποια να προδίδη την καταγωγήν των Κόλχων από τους Αιγυπτίους ενώ άνευερέθησαν εκεί εκατοντάδες "Ελληνικών έπιγραφών. Ούτε όμως και τό αναφερόμενον προς τούτοις, δια την άριστην τεχνικήν και όμοιότητα των ύφαντών των Κόλχων και των Αιγυπτίων, άποτελει έπιχειρήμα σοβαρόν, άφού γνωρίζομεν ότι οι πανάρχαιοι "Έλληνες και οι Κύπριοι κατασκεύαζον ύφασματα και μάλιστα τοιαύτα άσυγκρίτου τέχνης και άπιστεύτου λεπτότητας οι ίδιοι δε οι αρχαίοι "Έλληνες παρέσχον, έδωσαν και σχέδια και σχήματα επί ύφασμάτων βαζών και άλλων έργων τέχνης εις όλους τους "Αρχαίους Λαούς (Σουμερίους, Χετταίους, "Ινδούς Κινέζους, Αιγυπτίους κ.τ.λ. "Αλλως τε και ο αναφερόμενος Μαϊανδρος που υπάρχει εις τα ύφασματα των Κόλχων, είναι γνωστόν και αναμφισβήτητον, ότι ήτο σχεδιάσμα πανάρχαιον "Ελληνικόν, τό όποιον έχουν χρησιμοποίησει και οι Κινέζοι ακόμη.

"Αμφισβητείται επίσης εάν ο Βασιλεύς των Αιγυπτίων Σέσωστρις υπήρξεν "Ιστορικόν πρόσωπον πραγματικόν, ενώ οι Αιγύπτιοι επαναλαμβάνομεν ούδέποτε διεκρίθησαν ως Λαός ναυτικούς, και ούτε είχαν ποτέ στόλον αξιόλογον δια να εκστρατεύσουν δι' αυτού μέχρι της Νοτίου "Αμερικής. "Αλλως τε οι ξένοι μεταφρασται του "Ηρόδοτου δεν έπρόσεξαν ότι και ο "Ηρόδοτος εις τό αυτό βιβλίον του αναφέρει, ότι ο Σέσωστρις με πλοία μετέβη, έξεστράτευσεν, μόνον εις γειτονικάς του χώρας του "Αραβικού κόλπου και της έρυθρας θαλάσσης δηλαδή εις τας γειτονικάς των χώρας και όχι εις τον "Ατλαντικόν "Ωκεανόν, εκστρατείαν και αυτήν άμφίβολον, διότι επαναλαμβάνομεν, ούδεμία άλλη αρχαία πηγή και εις ούδεμίαν άλλην περίπτωσιν αναφέρεται ότι οι Αιγύπτιοι επιβαίνοντες πλοίων έξεστράτευσαν έναντίον άλλων Λαών ή Χωρών.

"Αλλ' ή μεγαλύτερα άπόδειξις ότι οι Κόλχοι των "Ανδεων δεν ήταν Αιγύπτιοι παρέχεται από την περιγραφή των άνακτόρων του Αίητου και των άλλων κτισμάτων της πρωτεύουσής του, υπό του "Απολλωνίου τα κτίσματα των όποιων, όπως και φωτογραφίαι που περιέχονται εις τό βιβλίον του Σάβλς Μπέριλτς "Μυστήρια από ξεχασμένους Κόσμους" και εις τας σελίδας 64-65, 160-161 και 240-241 δια τους έξαφανισθέντας αρχαίους Λαούς της "Αμερικής ("Ινκας Μάγυας, "Αζτέκοι) προδίδουν έπίδρασιν και προέλευσιν "Αρχαιοελληνικήν.

Συνεπώς και εις την περίπτωσιν αυτήν εύρίσκομεν παραπλήνησιν εκ σφάλματος ή σκόπιμον και ύπόπτον έπίδρασιν επί της Μέρτζ, έπιδιωχθένσιν και με την προσθήκην του THOR-HEYERDAHL που αναφέρομεν ανωτέρω με τον διάπλου του "Ατλαντικού με πλοίον κατασκευασμένον από πάπυρον, δια να συσκοτίση και να νοθεύση την παρ' αυτής διαπιστωθείσαν προβολήν και πρωτοπορείαν της "Ελληνικής φυλής, περιπλακείσα με

44 βόρειο. "Όσοι έγραψαν ή εξέητασαν αυτή την άστρονομική παραπομπή, γέλασαν με τον "Απολλώνιο και του καταλόγισαν χοντρώ λάθος και τον κατηγορήσαν για βλακεία συνδυασμένη με όλοκληρωτική παραποίηση. "Ένας Βρεταννός συγγραφέας ο Ri-eu, παρεξήγησε στα 1959 τό κείμενον γράφοντας πως ο "Απολλώνιος δεν είχε γνώση που ταξίδεψε ο "Ιάσωνας και ότι ή Κολχίδα βρισκόταν σε 44, Β όπου μόνον ή Μεγάλη "Αρκτος πλαγιάζει κάτω». Η Μεγάλη "Αρκτος όμως «πλαγιάζει κάτω», όχι μόνο σε 44 Β αλλά σε όλα τα βόρεια πλάτη και δεν θα ήταν ανάγκη να σημειωθή αυτό σαν γεγονός. "Αλλά ο "Απολλώνιος διηγείται έδώ ένα άσυνήθιστο συμβάν για όποιον ζει εις τό βόρειο ήμισφαίριο, γράφοντας ότι ή Μεγάλη "Αρκτος έδυσσε. "Εννοούσε αυτό που ειπε. Η Κολχίδα, ή χώρα προς την όποιαν ο "Ιάσων έταξίδεψε, είναι εύκολον να άνευρεθή άρκεί μόνον να παρακολουθήσουμε την διαδρομή που έχάραξεν ο ίδιος ο "Απολλώνιος βήμα προς βήμα δια να μάς οδηγήση μέχρι τό ύψιπεδο των "Ανδεων και από τό Τιβανάκου έως τό Κούζκο. Η θέσις αυτή επιβεβαιώνεται από την θετικήν αυτή άστρονομική παρατήρησι: «Η Μεγάλη "Αρκτος έδυσσε» και ή Μεγάλη "Αρκτος πραγματικά δύει εις αυτήν άκριβώς την περιοχή που βρίσκεται από 13-Ν. στις 17-Ν. πλάτος. Βυθίζεται σιγά, σιγά κάτω από τον όριζοντα αρχίζοντας από τον "Ισημερινό κατά τό ταξίδι προς τα νότια και χάνεται μεταξύ πλάτους 10-Ν. και 25-Ν. Μέρη αυτού του άστερισμού φαίνονται κατά ώρισμένες έποχές του έτους και πέφτει κάτω από τον

την παρουσίαν και των Αιγυπτίων και τον χαρακτηρισμόν των Κόλχων ως καταγομένων από Αιγυπτίους και μάλιστα εις περιοχήν εις την όποιαν ή ίδια έμφανίζει τον "Ιάσωνα και τους "Αργοναύτας να έχουν φθάσει εκεί, εις έποχήν άπροσδιόριστον άκόμη χρονολογικώς. Και φυσικά όπως έγγραφε και έντός του κειμένου, ούδόλως αποκλείεται και πρό των "Αργοναυτών να είχαν φθάσει εις τας περιοχάς αυτές της Νοτίου "Αμερικής και παλαιότεροι "Αρχαιοέλληνες, ίσως και από τας περιοχάς του Πόντου, δηλαδή πανάρχαιοι "Αχαιοί, "Ιβηρες και άλλα "Ελληνικά φύλα που προήρχοντο από τον Περσικόν κόλπον ή από την Μεσοποταμίαν και τα όποια είχαν εγκατασταθεί και είχαν διαφοροποιηθεί εις τον Πόντον και τα όποια μετά ταύτα κατήλθον και εις τό Αιγαίον και εκείθεν έφθασαν εις την "Ισπανίαν ("Ιβηρες εκ του Πόντου) από όπου και δια των χιλιετηρίδων που έπέρασαν δυνατόν να έφθασαν και να εγκατεστάθησαν και εις την "Αμερικήν πρό των "Αργοναυτών. (βλέπε και αξιόλογον μελέτην «Οί "Ατλανταίοι οι Πρωτοπόροι της Εύρώπης» του Βασίλ. Τσιμπιμπαση, Γεωπόνου, Φυσιόφιη, έκδοσις θεσσαλονίκης 1950) περί της κινήσεως των παναρχαίων αυτών "Ελληνικών φύλων του Πόντου, περί της καταγωγής των και άκρως ένδιαφερούσης πληροφορίας περί της γλώσσης των.

Η έπίδρασις την όποιαν άλλως τε προφανώς υπέστη ή Μέρτζ από τον THOR HEYERDAHL είναι έμφανής και από τό κάτωθι άπόσπασμα έπιστολής της προς τόν γράφοντα, άποσταλείσαν από τό Σικάγον, εις τας 8-6-69 και από την όποιαν άποδεικνύεται ότι και ο HEYERDAHL την ένίχυνεν-εάν δεν έξεμεταλεύθη-εις την έσφαλμένην άποψίν της, την βασιζομένην εις την κακήν μετάφρασιν της σχετικής περικοπής του "Ηρόδοτου, ότι οι Κόλχοι ήσαν Αιγύπτιοι, έπιχειρήσας μάλιστα άργότερον να άποδείξη με τόν άστειον ισχυρισμόν, ότι ήτο δυνατόν ο Σέσωστρις και οι Αιγύπτιοι με πανστρατίαν να διαπλεύσουν τον "Ατλαντικόν με πλοίαρια από ...πάπυρον!... Γράφει δε ή Μέρτζ, εις την έπιστολήν της:

"Εν Σικάγω τή 8-6-69

"Αγαπητοί μου Κύριε και Κυρία Πασσά,

... "Ισως να έχετε διαβάσει για την άποστολήν του THOR HEYERDAHL - «KONTIKI» - ή όποια λαμβάνει χώραν τώρα εις τον "Ατλαντικόν. (έννοεί τον έπιχειρηθέντα διάπλου του "Ατλαντικού με τό πλοίον από πάπυρον). Αυτό τό ταξίδι είναι ύψιστης σημασίας δια την "Ελλάδα, διότι θα επιβεβαιώση την έργασίαν μου και θα άποκαταστήση εις την "Ελλάδα την πραγματικήν ιστορίαν με τις έξερευνήσεις μου, σύμφωνα με τόν "Ομηρον και τόν "Απολλώνιον Ρόδιον. (έννοείται ότι αι διαπιστώσεις και αι άποδείξεις που παραθέτει ή Μέρτζ, δια την μετάβασιν των "Αρχαιοελλήνων εις την βόρειον και νότιον "Αμερικήν είναι τόσοον ισχυραί και άδιάσειστοι, ώστε να περιττεύουν αι ύποπτοι και άσθηρικοί άποδείξεις των άλλων και μάλιστα τό είδους του Νορβηγού θαλασσοπόρου με πλοίον από πάπυρον.). Ο HEYERDAHL έπιθυμεί να άποδείξη την θεωρίαν του (άρα ο HEYERDAHL είχεν ύποστηρίξει, ότι και οι Αιγύπτιοι είχαν διαπλεύσει τόν "Ατλαντικόν) ότι οι "Αρχαίοι Αιγύπτιοι θα μπορούσε να είχαν έλθη εις την "Αμερικήν κατά τόν πάπυρον BALSAR. Ο THOR HEYERDAHL είναι ένας πολύ καλός μου φίλος. "Έχει αντίγραφα από όλες τις έργασίες μου και γνωρίζει καλύτερα από τόν καθένα την πικράν αντίδρασιν της "Ακαδημαϊκής ομάδος, ιδιαίτέρως έδώ εις την "Αμερικήν, ή όποια κακώς έπιμένει ότι κανείς δεν διέσχισε τόν "Ατλαντικόν πρό του Κολόμβου. "Όταν τό πρώτον εδάρβασα την έργασίαν μου επί του "Ομήρου (περί του διάπλου του "Ατλαντικού υπό του "Οδυσσέως) εις την Βαρκελώνη της "Ισπανίας τό 1964, ο THOR HEYERDAHL ήτο τό πρόσωπον τό όποιον με προσεφώνησε και με παρουσίασε εις τό άκροατήριον. Είμαστε μαζί πάλι με αυτόν εις τό Διεθνές Συνέδριον "Αμερικανιστών της "Αργεντινής τό 1966 όπου και οι δύο διαβάσαμε τις έργασίες μας - ή δική του ήτο επί της

ορίζοντα τελειώς κατά τις υπόλοιπες εποχές - με άλλους λόγους, ή Μεγάλη "Αρκτος «δύει». Πιο νότια από τα 25-N. ο άστερισμός αυτός δεν φαίνεται, και επομένως δεν θα μπορούσε να ειπωθεί ότι «δύει» γιατί απλούστατα ποτέ δεν ανατέλει. Όταν ο 'Απολλώνιος όρθα δηλώνει ότι ή Μεγάλη "Αρκτος έδωσε, ή τοποθεσία αυτή έπρεπε να είναι μεταξύ πλάτους 10-N. και 25-N., δηλαδή εις τό ακριβές άστρονομικό σημείο όπου ο άστερισμός πραγματικά δύει. Και τα δύο, τό Τιβανάκου και τό Κούζκο, βρίσκονται άρκετά κοντά στην όρθή θέση - τό πρώτο 16° 33' N. και τό δεύτερο 13° N. ακριβώς όπου μάς έφερε ή περιγραφή του 'Απολλωνίου και ή γεωγραφία. 'Ο 'Απολλώνιος δηλώνει ότι ή Μεγάλη "Αρκτος έδωσε όπως και έγινε.

'Εχαράξαμε τό ταξίδι του πλοίου «'Αργώ» εις τό μέσον και άντικρουσά τον 'Ατλαντικό, φθάνοντας στο Κόλπειον Ρεύμα εκεί στις Δυτικές 'Ινδίες: έταυτίσαμε τις "Αρπυιες με τα Hoatzin: εύρήκαμε τας Νήσους που πλέουν και που είναι μεγάλα νησιά από πλέοντα χόρτα Σαργάσσο και ότι τα «νησιά της καμπής» είναι τό σημείο που ένας μαϊάνδρος του Κόλπειου Ρεεύματος στρίβει μεταξύ Κούβας και Χαϊτής, τό πολύ γνωστό «Προσήμενο Πέρασμα», όπου ο 'Ιάσων είχε πληροφορηθεί από τον Φινέα ότι θα έφτανε σε μία δεύτερη θάλασσα - την Καραϊβική: εύρήκαμε τό φημισμένο νησί της σπηλιάς από την Κουμάντα και τα δύο κανάλια του δέλτα του 'Ορινόκου, του έλληνικού 'Αχέροντα, εκεί που τό πλοίο έμπηκε από ένα βορεινό στόμιο και βγήκε σ' ένα ανατολικό και από εκεί εισηλθε πάλι μέσα στον 'Ατλαντικό: εύρήκαμε τό ποτάμι της Ζέστης - τον Θερμόδωντα - εις την χώρα των φημισμένων 'Αμαζόνων: εύρήκαμε τα σιδηρομεταλλεία της Βόρειας Βραζιλίας όπου υπάρχουν πληθος άρχαίης 'Ελληνικές έπιγραφές: εύρήκαμε τον πλατύστομο ποταμό Φάσι να είναι ο πλατύς «Ποταμός του 'Αργύρου» - Ρίο ντε λά Πλάτα: εύρήκαμε τα καλάμια της λίμνης Τιτικάκα και τη χώρα της Κολχίδας να σκεπάζη την περιοχή τό ύψιπεδου από Τιβανάκου στο Κούζκο: εύρήκαμε τον βασιλιά εκείνης της χώρας να λέγεται Αιήτης, γιός του 'Ηλιου, να συμπίπτει με τον θρύλο, των 'Ινκας: εύρήκαμε την άστρονομική τοποθέτηση της Μεγάλης "Αρκτου να είναι εις τό σωστό σημείο και τό γεωγραφικό πλάτος της λίμνης Τιτικάκα. Δεν εύρήκαμε γεωγραφικό λάθος εις τας άναγραφάς τ'Απολλωνίου του Ρόδιου: έτοποθετήσαμε καθένα και όλα τα φαινόμενα που είναι καταγραφμένα, σε μία συνεχή σειρά και έξουδετέρωσαμε όποιανδήποτε πιθανή συμπτωση, όπου θα μπορούσε να μάς παρασύρη ή δύναμη της ανθρώπινης Ικανότητας» Και καταλήγει ή

διασχίσεως του Ειρηνικού, με τό «Κόν-Τίκι» ενώ ή δική μου ήτο επί του διάπλου του 'Ατλαντικού, - υπό των "Αργοναυτών» βασιζομένη επί του 'Απολλωνίου Ροδίου. Μετά τό συνέδριο έπήγαμε και οι δύο άεροπορικώς εις τό LAPAZ της Βολιβίας και εις την λίμνην ΤΙΤΙCΑCΑ. Αυτό είναι τό ακριβές σημείο εις τό όποιον άνίχνευσα την ΑΡΓΩ και όπου ο 'Απολλώνιος λέγει ότι έζούσαν οι Κολχιδείς. 'Ο HEYERDAHL γνωρίζει ότι άνίχνευσα άμφοτέρους και τούς "Ελληνας και τούς Αιγυπτίους εδώ. (ή Μέρτζ βασιζομένη εις τον 'Ηρόδοτον έθεώρησε τούς Κόλχους ως Αιγυπτίους όπως έκθέτω άνωτέρω). Τίποτε δεν θα μπορούσε να δώσει μεγαλύτερη έμφαση εις ολόκληρο τον κόσμο περί της θεωρίας του επί της άρχαίας ναυσιπλοΐας από αυτό τό όποιο κάνει τώρα και τό όποιο είναι ζωτικής σημασίας για την έργασία μου και την 'Ελλάδα. Αυτό τό όποιο έχω κάνει ενώ είναι ή άνίχνευσις άρχαίων καταγραφμένων δοκιμών μέσω των θαλασσίων ρευμάτων και της περιγραφικής γεωγραφίας - ή δική του είναι θεωρία την όποιαν συμπληρώνει, ενώ ή δική μου περιπτώσις είναι ή εξακριβωσις γνωστών δοκιμών έξερευνησεως δια θαλάσσης. Τό μοναδικόν υπάρχον δοκιμιον είναι ο 'Ελληνικός "Ομηρος και ο 'Απολλώνιος Ρόδιος. 'Ως εκ τούτου ή άποστολή του έπιβεβαιώνει την άνάλυσίν μου και άποκαθιστά τήν 'Ελληνικήν ποιήματα ως πραγματικήν ιστορίαν και όχι μύθον - κατά τον ίδιον τρόπον κατά τον όποιον και ο SCHLIEMAN άποκατέστησε την Τροίαν. ('Εμφανέστατα ή Μέρτζ δεν είχαν κατανοήσει και συνειδητοποιήσει την μεγίστην αλήθειαν ότι μεγαλύτεραν άξίαν είχαν και έχουν αι ιδικά της διαπιστώσεις που έβασίζοντο επί γεωγραφικών και 'Αστρονομικών εξακριβώσεων, δια τό ταξίδι των παναρχαίων 'Ελλήνων εις την 'Αμερικην που άναφέρουν τα κείμενα του 'Ομήρου ('Οδύσεια) και του 'Απολλωνίου-Ροδίου (τά 'Αργοναυτικά) παρά ο τυχόν διάπλους του 'Ατλαντικού με πλοίαριον, από οίανδήποτε ύλην - απόδειξις τό Κόν-Τίκι - και με τα όποια πλοίαρια ενώ είναι δυνατόν να μεταφερθούν ή να ταξιδεύσουν ελάχιστοι άνθρωποι, θα ήτο αδύνατον να μεταφερθή εις την 'Αμερικην από την Αίγυπτον ολόκληρος Στρατιά - του Σέσωστρι - όπως υποστηρίζουν αυτοί που έπασαν θύματα των μεταφραστών του 'Ηροδότου.

Δηλαδή με άλλας λέξεις, ενώ εις την Εύρώπην οι διασπρεβλωται της 'Ελληνικής Προϊστορίας προσεπάθησαν, όπως έξετέθη, να έπιφέρουν σύγχυσιν εις τας παναρχαίας 'Ελληνικές παραδόσεις, τας σχετικές με τον κατακλυσμόν του 'Ωγύγου, εις την 'Αμερικην έπιζητούν να νοθεύσουν την σαφεστάτην διαπίστωσιν της Μέρτζ, ότι πρώτοι οι Παναρχαίοι "Ελληνες μετέβησαν και έγκατεστάθησαν εις την Βόρειον και Νότιον 'Αμερικην, με τον ψευδή και άούστατον μύθον, ότι και οι Αιγύπτιοι είχαν φθάσει και μάλιστα με πανστρατιάν, εις την Νότιον 'Αμερικην έπιβαίνοντες πλοιαρίων κατασκευασμένων από τό φυτόν... πάπυρον!...

Μέρτζ:

Κατά συνέπειαν συμπεραίνουμε ότι τούτο τό άρχαίο έπος «Τά 'Αργοναυτικά» που άναφέρεται στο ταξίδι του 'Ιάσωνα με τό πλοίο «'Αργώ», δεν είναι μύθος, όπως μέχρι τώρα είχε νομισθή, αλλά είναι ένα ιστορικό γεγονός - παρόμοιο σάν τη φημισμένη πόλη της Τροίας.

'Η γεωγραφική καταγραφή όμιλει πλήρως και σαφέστατα δια τα συμβάντα και δι' αυτό τό άναμφισβήτητο γεγονός!...

'Η περιπλάνησις του 'Οδυσσέως κατά την Μέρτζ εις τον 'Ατλαντικόν

Και παραθέτομεν άμέσως κατωτέρω περιλήψιν από τό βιβλίον της Μέρτζ, «WINE BARK SEA» όπου αναγράφονται μεταξί των άλλων και τα έξής σχετικώς με την περιπλάνησιν του 'Οδυσσέως:

Πρό του 1200 π.Χ., πιθανώς όμως και πολλας εκατοντάδας χρόνων παλαιότερον, λαοί της 'Ανατολικής Μεσογείου εκ των όποιων πολλοί φαίνεται ότι ήσαν «Έλληνες, (οι όποιοι και είχαν προηγηθεί όπως είναι άποδεδειγμένον πλέον) μετηνάστευσαν εις την 'Αμερικην όπου μετέφεραν συμφώνως προς τα έθιμά των ένα κομμάτι από την Μητροπολιτικήν γην και συνέχισαν με την ίδιαν θέρημν, πιστοί εις τούς πατριούς νόμους, να ζούν έλεύθεροι και ανεξάρτητοι. Αυτή ή άρχαία «'Εξοδος» πιθανώς να προεκληθή λόγω της διαρκώς αύξανομένης έλλείψεως τροφών εις την πατρίδα των και ή όποία ήτο άποτέλεσμα της συνεχούς αύξήσεως του πληθυσμού των άστικών κέντρων της εποχής, γεγονός που ήνάγκαζε τα νεώτερα μέλη μεγάλων οικογενειών ή και τούς όπαδούς και φίλους των να άναζητήσουν άλλοι την τύχην των.

"Ισως ή παρατηρηθείσα μείωσις της δραστηριότητος των 'Ελλήνων μετά τον Τρωϊκόν πόλεμον και μέχρι τό 800 περίπου π.Χ. εις των χώρον του Αιγαίου και γενικώς του 'Ελλαδικού χώρου, να έξηγηται και από τας άθρόας μεταναστεύσεις ή άποδημίας άρχαίων 'Ελλήνων προς την 'Ανατολήν, Βορράν, Νότον και Δύσιν που πρέπει να έσημειώθησαν έντονώτερα κατά την περίοδον αυτήν και άποτέλεσμα των όποιων άσφαλώς είναι, ή συνεχώς άνακαλυπτομένη και άποκαλυπτομένη παρουσία παναρχαίων 'Ελλήνων εις τούς χώρους των διαφόρων ήπειρων και των χωρών που υπάρχουν περίξ των 'Ωκεανών της 'Υψηλίου. (Ευρήματα κτιριακά, γλωσσικά, καλλιτεχνικά, τεχνικά κ.τ.λ. εις 'Αμερικην, Πολυνήσιαν, 'Ανατολήν, Νότιον Ρωσίαν και άλλας περιοχάς της Εύρώπης, Γαλλία, 'Ελβετία, Γερμανία κ.τ.λ. όπως άναφέρονται έντός των κειμένων).

Και φυσικά ή έλλειψις σχετικών πληροφοριών, ή όφειλομένη εις την χειρίστην συνήθειαν της άποκρύψεως των κινήσεων των άρχαίων θαλασσοπόρων, όπως άνεφέρθη και προηγουμένως, δεν διέσωσεν έκτοτε και μέχρι σήμερα αυτάς τας μεγαλειώδεις άσφαλώς έπιδόσεις των παναρχαίων 'Ελλήνων εις την ναυσιπλοϊαν και εις την άπίστευτον έξαπλωσίν των, που προδίδουν αι διαπιστώσεις των διαφόρων Παλαιοντολόγων, 'Αστρονόμων, 'Αρχαιολόγων, Γεολόγων και των λοιπών έρευνητών έπιστημόνων που γνωρίζομεν σήμερα (1981).

Εις την νέαν των πατρίδα οι άπόδημοι δημιουργήσαντες ένα νέον κόσμον και με μίαν σειράν συνθηκών ειρήνης με τούς γειτονικούς των έντοπίους πληθυσμούς ή φυλάς, κατώρθωσαν να ζήσουν ειρηνικώς περισσότερον από 1000 έτη.

Πόσον διήρκεσεν αυτός ο ίδανικός πολιτισμός της εύνομίας, πότε ακριβώς ήρχισε και πότε έτελείωσε, ποία καταστροφή τον έξηφάνισεν, ή διατι έσβυσε τελειωτικώς από τό πρόσωπον της ιστορίας, δεν έιμεθα ακόμη εις θέσιν να άπαντήσωμεν έπακριβώς. Γνωρίζομεν μόνον πως ήρχισεν εις την 'Αμερικανικήν ήπειρον με ειρήνην και παραδειγματικήν εύνομιαν.

'Ο Πλάτων εις τον «Κριτίαν» περιγράφει με ποιον τρόπον διεμορφώθη αυτός ο τρόπος διακυβερνήσεως κατά την άρχαίαν εποχήν, και ακόμη άναφέρει όσα λέγει ότι παρεδόθησαν εις τον Σόλωνα από τούς Αιγυπτίους ιερείς, δια τούς παναρχαίους "Ελληνας

Κατ' άρχάς είναι άναγκαϊον να έξετάσωμεν τούς άρχαίους αυτούς λαούς εις την 'Αμερικην βασιζόμενοι εις τας πηγάς και τας πληροφορίας που έχομε και δια τούτο ανατρέχομεν εις την «'Οδύσειαν» του 'Ομήρου, τό πρώτον γραπτόν μνημειον της 'Ελληνικής αλλά και της Παγκοσμίου γεωγραφίας, που μάς είναι σήμερα γνωστόν. ("Όπως είναι φανερόν και ή Μέρτζ άγνοεί τούς 'Ορφικούς που έζησαν και έδρασαν πρό της εποχής των ήρώων που περιγράφει ο 'Ομηρος). Κατωτέρω θ' άσχοληθώμεν άποκλειστικώς με τό να προσδιορίσωμεν άν ή «'Οδύσεια» άναφέρει γνωστά χαρακτηριστικά μέρη της γής έντός και έκτός του χώρου της Μεσογείου, άν άρχαίοι λαοί που είχαν γεωγραφικάς γνώσεις ήδύναντο να ταξιδεύσουν εις μεγάλας άποστάσεις - άν βεβαίως είχαν τα μέσα που θα τούς επέτρεπον κάτι τέτοιο - και ακόμη άν αυτή ή γνώσις ήτο σωστή και άν με τα μέσα τα όποια διέθετον έφθασαν πράγματι εις την 'Αμερικην και έγκαθίδρυσαν εκεί σύστημα νόμων και διακυβερνήσεως ανάλογον προς την παλαιάς των πατρίδος.

'Αναμφισβήτητως αυτά είναι θέματα που έχουν προκαλέσει τό ένδιαφέρον και την προσοχήν των έρευνητών. Και φυσικά εδώ δεν θα άσχοληθώμεν με τα «κλασσικά» 'Ομηρικά προβλήματα άν δηλαδή ο "Ομηρος έγραψε την «'Ιλιάδα» ή την «'Οδύσειαν» άν

ήσαν ένας ή δύο οι ποιηταί των έπων αυτών, ή απλώς αν υπήρξε κάποιος με το όνομα "Όμηρος.

Τα γεγονότα που περιγράφονται εις την «Όδύσειαν» έλαβον χώραν ίσως 500 χρόνους πρό της έποχής που ο "Όμηρος συνέθεσε τὸ άθαντο έπος του. Τά σχετικώς με τὸν Τρωικὸν πόλεμον παρεδόθησαν έπομένως εις τὸν "Όμηρον απ' αὐτάς τας πραγματικὰς γεωγραφικὰς πληροφορίας που είχαν διαδοθῆ από έξερευνητάς ναυτικούς και συνέθεσαν ένα ήρωικὸν ποίημα πλήρες μύθων, παραδόσεων και άλληγοριών, όπου με χάριν, φαντασίαν και απαράμιλλον αίσθησιν άρμονίας άφηγείται τὰ ταξίδια και τὰς περιπετείας Θεών και ήρώων κατὰ τρόπον άριστοτεχνικόν που καθιστὰ τὸ έργο του άθαντον και άπρόσβλητον από τὴν φθοράν του χρόνου.

Εις τὴν προσπάθειάν μας νὰ διακρίνωμεν τὸν μύθον από τὴν πραγματικότητα, τὴν αλήθειαν από τὴν φαντασίαν και τὴν γεωγραφίαν από τὰς συνεχεῖς άλληγορίας, εἶναι αναγκαίον νὰ μεταφερθώμεν εις τὸν κόσμον όπου έζησε και έδημιούργησεν, έγραψεν ὁ "Όμηρος, και áκόμη νὰ άντικρύσωμεν, νὰ ίδωμεν τὰς γνώσεις της έποχής εκείνης όπως τὰς έννοούσαν οἱ "Έλληνες τὼν χρόνων αὐτῶν.

Ἡ άστρονομία τὴν οποίαν έγνώριζον οἱ Βαβυλώνιοι και οἱ Αἰγύπτιοι ήτο κτήμα τῶν "Ελλήνων από πολὺ παλαιότερον. ("Όπως άποδεικνύουν οἱ "Υμνοι τοῦ "Ορφέως, (βλέπε σχετικῶς εἰς τὸμους «Τὸ "Αρχαίον "Ελληνικὸν Πνεῦμα». «Τὸ Σύμπαν και τὸν Τόμον ΚΔ, όπου δημοσιεύονται ὅλα τὰ κείμενα τῶν "Ορφικῶν με μετάφρασιν, έρμηνείαν και σχόλια). Πέντε πλανῆται πολὺ πλησίον τῆς γῆς είχαν παρατηρηθῆ με μεγάλην προσοχήν και είχαν ύπολογισθῆ ή τροχία των γύρω από τὸν ἥλιον με μεγάλην άκρίβειαν. Ἦτο áκόμη γνωστὸν ὅτι ή σελήνη δὲν ήτο αὐτόφωτος ἀλλὰ έφωτιζέτο από τὸν "Ἡλιον" ή επίδρασις της σελήνης εις τὴν παλίρροیان και τὴν άμπωτιν ήτο επίσης γνωστή. Ἄκόμη, οἱ άρχαῖοι είχαν τὴν δυνατότητα νὰ προλέγουν τὰς έκκλειψεις, έγνώριζον ὅτι ή γῆ ήτο σφαῖρα που περιστρέφετο περί τὸν άξονά της και περί τὸν ἥλιον, («Οἱ "Ορφικοί»), είχαν χρονομετρήσει τὴν διάρκειαν της ἡμέρας και τοῦ έτους, είχαν καταστρώσει πίνακα διὰ τὴν μέτρησιν τοῦ μήκους τοῦ Ισημερινοῦ, - ὁ "Εκαταῖος - (σημειωτέον ὅτι ὁ ύπολογισμός αὐτὸς ύπολείπεται τοῦ συγχρόνου μόνο κατὰ 1000 χιλιάμετρα) και πολλὰ άλλα. "Ενας άπεράντος πλοῦτος γνώσεων σχετικῶν με άστρονομικὰ φαινόμενα ήτο γνωστὸς έκατοναετίας πρό τοῦ "Ομήρου. (ή χιλιετίας όπως άποδεικνύουν τὰ «Όρφικά»)

Ὁ κόσμος τοῦ "Ομήρου έγνώριζεν από τὰς "Ορφικὰς διδασκαλίας ὅτι ή γῆ ήτο σφαῖρα - μολοντί έχομεν διδαχθῆ ὅτι οἱ άρχαῖοι "Έλληνες έδέχοντο ὅτι ὁ κόσμος ήτο επίπεδος - ἐνὼ οἱ Αἰγύπτιοι έπίστευον ὅτι ὁ οὐρανὸς ήτο μία άντεστραμμένη διάτρητος σφαῖρα εκ τῶν κένων τῶν ὧν τῆς οποίας έκρέμοντο οἱ άστέρες, από όπου και έρριπτον τὸ φῶς των. "ΕΞ' άλλου οἱ "Έλληνες έπίστευον ὅτι ὁ ὡκεανὸς ήτο ποταμὸς που έρρεε κυκλικῶς περίε τῶν έξω άκρων αὐτοῦ τοῦ έπιπέδου δίσκου, που κατὰ τὰς δοξασίας των (των άμυήτων εις τὰς "Ορφικάς) ήτο ή γῆ.

Ἡ ὑπόθεσις ὅτι ή γῆ ήτο επίπεδος έπεβλήθη áκολούθως και ὑπό της βιβλικῆς διδασκαλίας κατὰ τὰς άρχὰς της Χριστιανικῆς έποχής., ὅταν ή "Εκκλησία είχε γνωματεύσει ὅτι ὁ κόσμος ήτο επίπεδος και ὅχι σφαιρικός, (καὶ ὅτι είχε κτιθεῖ κατὰ τοὺς έρμηνευτάς της Παλαιᾶς Διαθήκης τὸ 4004 π.Χ.), ἀλλ' αὐτὸ εἶναι Χριστιανική, ή μάλλον "Εβραϊκή και ὅχι "Ελληνική διδασκαλία.

Οἱ άρχαῖοι "Έλληνες είχαν μεγάλην περιέργειαν διὰ τὴν φύσιν και δεδομένου ὅτι κατὰ τὰς δοξασίας των ή γῆ δὲν ήτο παρά ένας δίσκος εις τὸ έξω, χεῖλος τοῦ ὁποίου έρρεεν ένας ποταμὸς, δὲν εἶναι ὑπερβολή νὰ δεχθώμεν ὅτι κάποιος (ή κάποιοι) τολμηροὶ από τοὺς παναρχαίους "Ελληνας θὰ έπεχείρησαν νὰ έξερευνητοῦν αὐτὸ τὸ έξω μέρος τοῦ ὡκεανοῦ διὰ νὰ εξακριβώση τὸ αἶτιον που έμπόδιζε τὰ ὕδατα νὰ πίπτουν και νὰ εξαφανίζονται και áκόμη τὴν κατεϋθύνουν που θὰ είχαν. Ἀναμφισβητήτως οἱ "Έλληνες θὰ επέμενον νὰ εύρουν τὴν λύσιν τοῦ «μυστηρίου» και έφ' ὅσον μάλιστα λόγω της έμφύτου άνησυχίας και περιεργείας των, είχαν ένωρίς στραφῆ πρός τὴν θάλασσαν και είχαν διακριθῆ ὡς ναυτικοί, εἶναι αὐτονόητον ὅτι ένδιέφεροντο δι' άκριβεῖς γεωγραφικὰς μετεωρολογικὰς και ὡκεανογραφικὰς γνώσεις, άνευ τῶν ὁποίων δὲν θὰ ήδύναντο νὰ ταξιδέψουν και νὰ εύρουν άσφαλεῖς λιμένας. Ἡ έξερεύνησις τῶν θαλασσῶν έπομένως ήτο ζήτημα ζωῆς ή θανάτου. Τὸ γονιμῶτατον και έφευρετικῶτατον πνεῦμα τοῦ "Ομήρου που συνέθεσεν ένα άνυπέρβλητον ποίημα διὰ τὴν έποχὴν του, (ή "Όδύσεια) τὸ ὁποῖον με γραφικὴν φρασσεολογίαν περιγράφει κατορθώματα τολμηρῶν ναυτικῶν έπέτυχε νὰ καταστήση τὸ έργο του πολῦτιμον ὁδηγὸν διὰ τοὺς πλοηγούς.

Εις τὴν «Όδύσειαν» ὁ "Όμηρος περιγράφει τὸ ταξίδιον τοῦ "Οδυσσεως, τὰς δοκιμασίας και τὰς συμφοράς που ὑπέστη έως ὅτου έπιστρέψη εις τὴν πατρίδα του μετὰ τὸ τέλος τοῦ Τρωικοῦ πολέμου.

Παρακολουθοῦντες τὴν πορείαν τοῦ "Οδυσσεως εύρισκομεν άνω τῶν 90 σημείων τὰ ὁποία συμφώνως πρός τὴν γνωστὴν φυσικὴν γεωγραφίαν, άστρονομίαν, μετεωρολογίαν και ὡκεανογραφίαν άνταπεκρίνονται εις άπεράντους έκτάσεις ξηρὰς και θαλάσσης, εις κινήσεις πλανητῶν, νήσους, ἀλλὰ και πηγὰς και λιμένας ἐπὶ τῶν νήσων αὐτῶν, ὄρη, ήφαίστεια έν ενεργεία και έσβεσμένα, βραχώδη άκρωτήρια, άνέμους, ὡκεάνεια ρεύματα και

πλημμύρας, τρικυμίας και καταγίδας. Οἱ "Έλληνες που έγνώριζον εις βάθος ὅλας τὰς έκδηλώσεις της φύσεως και είχαν διαπιστώσει ὅτι τὰ ἴδια φαινόμενα δὲν επαναλαμβάνονται κατὰ τὸν ἴδιον τρόπον και εις άλλας περιοχὰς, είχαν καταγράψει προφανῶς εις τὸ πέραςμὰ των από θάλασσας και ὡκεανούς ὅλας αὐτάς τὰς λεπτομερείας.

Κάθε λεπτομέρεια άστρονομικῆς φύσεως εις τὸν "Όμηρον δύναται νὰ βρεθῇ και νὰ έπαληθευθῇ κατὰ τὴν σχέσηιν και τὴν θέσιν που τὴν ὀρίζει και δὲν εἶναι ἀπλῶς μία άστρονομικὴ παρατήρησις άπομονωμένη από τὴν κανονικὴν της σειράν.

Ἀκολουθοῦντες χρονολογικῶς τὴν πορείαν τοῦ "Οδυσσεως συμφώνως πρός τὰς διηγήσεις του μάλλον, παρά με τὴν αντίστροφον σειράν που τὴν αναφέρει ὁ "Όμηρος, παρεμβάλλομεν άποσπάσματα από τὴν διήγησιν τοῦ "Οδυσσεως πρός διευκόλυνσιν διὰ τὴν χρονολογικὴν κατατόπισιν:

«Εἰ δ' άγε τοι και νόστον ἐμὸν πολυκηδέ' ένίσπω, δν μοι Ζεὺς ἐφέτηκεν από Τροίηνθεν ἰόντι.
Ἰλιόθεν με φέρων άνεμος Κικόνεσσιν πέλασσεν,
Ἰσμάρω' ένθα δ' ἐγὼ πόλιν έπραθον, ὤλεσα δ' αὐτοὺς»

(Περιμένετε ν' ακούσετε τὴν ἱστορίαν μου και τὴν θλιβεράν καταστροφὴν που μοῦ ὥρισεν ὁ Δίας ὅταν επέστρεφα εις τὴν πατρίδα από τὴν Τροίαν. Ἀπό τὸ Ἰλιον ὁ άνεμος με έφερε εις τοὺς Κίκονας και από εκεί εις τὴν Ἰσμαρον όπου κατέστρεψα πολιτείαν και ανθρώπους).

(«Όδύσεια» ι' 37-40)

Οἱ άνεμοι που έπεκράτουν και τὸ ρεῦμα που προήρχετο από τὸν "Ελλησποντον, πιθανῶς θὰ έφερον τὸν "Οδυσσέα πρός τὸν βορρᾶν, πρός τὴν νήσον της Ἰμβρου, ή ὁποία εύρίσκεται εις απόστασιν 20 περίπου μιλίων από τὸν "Ελλησποντον.

«...οἱ θάνον έν πεδίῳ Κικόνων ὑπο δειωθέντες, νηυσὶ δ' ἐπῶρ' άνεμον Βορέην νεφεληγερέτα Ζεὺς λαίλαπι θεσπεσίη, σύν δέ νεφέεσι κάλυψε γαῖαν ὁμοῦ και πόντον· ὀρώρει δ' οὐρανὸθεν νύξ...

"Ενθα δ' ἐπ' ήπειρου βῆμεν και άφυσάμεθ' ὕδωρ, αἶψα δέ δειπνον έλοντο θεῆς παρά νηυσὶν εταῖροι.)

(...Ἐφυγαν από τὴν Ἰσμαρον, διωγμένοι από τοὺς Κίκονας. Κι έστειλεν έναντίον μας βορρᾶν ὁ «νεφεληγερέτης» Δίας και άγρίαν θαλασσοταραχήν. Με νέφη έσκέπασε τὴν γῆν και τὸ πέλαιος και σκότος βαθύ κατήλθεν από τὸν οὐρανόν... Τότε πλέον έβγήκαμεν έξω και άφου από τὴν βρύσιν επήραμε νερό, οἱ σύντροφοι έκάθησαν διὰ φαγητό)

(«Όδύσεια» ι' 66-67)

"Όταν έδραπέτευσαν από τὴν Ἰσμαρον και κατευθύνοντο πρός τὰ ανατολικά παράλια της "Ελλάδος, οἱ επικρατοῦντες βορείοι άνεμοι έκαμον περισσότερον άγρίαν τὴν τρικυμίαν και ὅταν ὁ "Οδυσσεὺς έπλησίαζεν εις τὸ άκρωτήριον τοῦ Μαλέα παρεξέκλινε της πορείας του. Θύελλα από τὸν βορρᾶν έδερναν τὰ πλοῖα του και ἐπὶ έννέα ἡμέρας έταλαιπωρεῖτο από τὴν τρικυμίαν που τοὺς παρέσυρεν εις τὰ νότια, πρός τὴν παραλίαν της Λιβύης εις τὴν χώραν τῶν Λωτοφάγων.

«Ἐνθεν δέ προτέρω πλέομεν άκαχήμενοι ήτορ.

Κυκλώπων δ' ἐς γαῖαν ὑπερφιάλων άθεμιστῶν ἰκόμεθα ...»

(...Με βάρος εις τὴν καρδίαν προχωροῦμε και έρχόμεθα εις τὰ μέρη όπου οἱ δύστροποι και άνομοι Κύκλωπες κατοικοῦν)...

(«Όδύσεια» ι' 105-115)

Ἀπό τὴν Λιβύην πλέοντες πρός βορρᾶν με σκοπὸν νὰ φθάσει εις τὴν Ἰθάκην, ὁ "Οδυσσεὺς ήλθε κατ' άρχὰς εις τὴν χώραν τῶν Κυκλώπων ή ὁποία τελειώνει με μίαν διαδοχικὴν σειράν από άγρίας κορυφὰς ὀρέων. Αὐτὰ τὰ ὕψηλὰ ὄρη δὲν ήσαν παρά οἱ άνομοι και δύστροποι Κύκλωπες, οἱ ὁποῖοι δὲν είχαν βούλησιν και οὔτε έγνώριζον νόμους, ἀλλὰ έζων έντὸς βαθέων και άπροσίτων σπηλαίων. Εἰς τὸ σημείον αὐτὸ ὁ "Όμηρος διὰ πρώτην φοράν εισάγει διὰ μιᾶς σειράς άλληγοριῶν έπεισοδίων τοὺς Κύκλωπας και τὸν Πολύφημον.

«Νῆσος έπειτα λάχεια παρέκ λιμένος τετάνυσται γαίης Κυκλώπων οὔτε σχεδὸν οὐτ' άπατηλοῦ, ὕληεσσ' έν δ' αἶγες άπειρέσιαι γεγάσιν άγρια· οὐ μὲν γάρ πάτος ανθρώπων άπερύκει, οὔδε μιν εἰσοιχνεύσι κυνηγέται, οἱ τε καθ' ὕλην άλγεα πάσχουσιν κορυφὰς ὀρέων έφείποντες, οὐτ' άρα ποίμνησιν καταίχεται οὐτ' άρότοισιν, ἀλλ' ή γ' άσπαρτος και άνήροτος ήματα πάντα άνδρῶν χρεεύει, βόσκει δέ τε μηκάδας αἶγας.

(«Όδύσεια» ι' 116-124)

Εἰς τὴν κατάφυτον από δάση νήσον έναντι της Καλαβρίας, πιθανῶς τὴν Σικελίαν, με τὸν λαμπρὸν λιμένα τῶν Συρακουσῶν, ὑπῆρχε ή περίφημος πηγὴ της Ὁρτυγίας τὰ ὕδατα της οποίας κατευθύνοντο πρός τὸν λιμένα.

«Κυκλώπων δ' ἔς γαίαν ἐλεύσσομεν ἐγγύς ἐόντων, καπνὸν τ' αὐτῶν τε φθογγὴν ὄντων καὶ αἰγῶν...
... Ἔνθα δ' ἀνήρ ἐνίαυε πελώριος, ὃς ρά τε μῆλα οἷος ποιμαίνεσκεν ἀπόπροθεν· οὐδὲ μετ' ἄλλους πωλεῖτ', ἀλλ' ἀπάνευθεν ἔων ἀθεμίστια ἤδη. Καὶ γὰρ θαῦμ' ἐτέτυκτο πελώριον, οὐδὲ ἔωκει ἀνδρὶ τε σιτοφάγῳ, ἀλλὰ ρίω ὕληεντι ὑψηλῶν ὀρέων, ὃ τε φαίνεται οἶον ἀπ' ἄλλων».

(Καὶ ἀντικρύζομε καπνὸν ἀπὸ τὰ μέρη τῶν Κυκλώπων ἀκούοντες τὸν θόρυβον ποῦ ἔκαμον τὰ ποίμνια τῶν αἰγῶν καὶ τῶν προβάτων τῶν...)

...Ἐκεῖ ἀνδρας θεόρατος ἐζη μονάχος βόσκων μόνος τὰ πρόβατά του εἰς ἀπόκρημα μέρη χωρὶς νὰ ἔχη συναναστροφὴν μὲ κανένα, παρὰ μόνος του διεσκέδαζε τὴν μοναξιάν του. Ἦτο τέρας θεόρατον ποῦ δὲν ὠμοίαζε μὲ ἄνθρωπον ποῦ τρέφεται μὲ ἄρτον ἀλλὰ μὲ κατάφυτον κορυφὴν ὄρους ποῦ διεκρίνεται ἀπὸ τὰ ἄλλα ὑψηλὰ ὄρη)

(«Ὁδύσεια» ι' 166-192)

Κατὰ μῆκος τοῦ λιμένος (ἐρμηνεύει ἡ Μέρτζ) ὕψωνετο καπνὸς ἀπὸ τὰς φλόγας τοῦ ἡφαιστείου τῆς Αἴτνης - ἐνὸς ἀπὸ τοὺς Κύκλωπας -. Ἡ «φωνή» δὲ ποῦ ἤκούετο δὲν ἦτο παρὰ ἡ ὑπόκωφος βοή τοῦ ἡφαιστείου.

Κατὰ τὴν διάβασιν, τοῦ στενοῦ τῆς Μεσσήνης πρὸς τὴν Ξηρὰν, τὸ ὑψηλὸν δηλαδὴ περιφραγμα ἀπὸ βράχους ποῦ προεξέχουν ἀπὸ τὴν σειρὰν, δὲ «Ὀμηρος ἀναφέρει δι' αὐτὸ ὅτι δὲν πρόκειται διὰ κάποιον θνητὸν ἀλλὰ διὰ ὑψηλὸν ὄρος. Αὐτὸς ὁ περιεργὸς σχηματισμὸς τοῦ βράχου, γνωστοῦ μὲ τὴν ὀνομασίαν «Χεῖρα τοῦ Θεοῦ» - Pentedillo - ὑψώνεται εἰς τὸ ἄκρον τῆς ὁροσειρᾶς μεμονωμένος, θαυματικὸς καὶ ἀπρόσιτος.

«Καρπαλίμως δ' εἰς ἄντρον ἀφικόμεθ', οὐδὲ μιν ἔνδον εὔρομεν, ἀλλ' ἐνόμεινε νομὸν κάτα πίονα μῆλα Ἑλθόντες δ' εἰς ἄντρον ἐθηύμεσθα ἕκαστα»...

«...Ἡμεῖς δ' αὐτε κίχανόμενοι τὰ σά γούνα ἰκόμεθ', εἰ τι πόροις ξεινήϊον ἤε καὶ ἄλλως δοίης δωτίνην, ἥ τε ξείνων θέμις ἐστίν.

Ἄλλ' αἰδέοιο, φέριστε, Θεοῦς· ἰκέται δὲ ποιούμεν. Ζεὺς δ' ἐπιτιμῆτωρ ἱκετῶν τε ξείνων τε, ξείνιος, ὃς ξεινοῖσιν ἄμ' αἰδοῖοισιν ὀπηδεῖ»

«Ὡς ἐφάμην, ὃ δὲ μ' αὐτὶς ἀμείβετο νηλεῖ θυμῷ «νήπιος εἰς, ὦ, Ξεῖν', ἥ τηλόθεν εἰλήλουθας, ὃς με θεοὺς κέλειαι ἥ διειδίμεν ἥ ἀλεασθαί. οὐ γὰρ Κύκλωπες Διὸς αἰγιόχοιο ἀλέχουσιν οὐδὲ θεῶν μακάρων, ἐπεὶ ἡ πολὺ φέρτεροι εἰμεν...»

Ἐπήγαμε ἀμέσως εἰς τὸ σπηλαῖον μὰ ἐκεῖ δὲν εἶδαμε τὸν Κύκλωπα διότι ἦτο ἔξω εἰς τὰς βοσκὰς μὲ τὰ ποίμνια του. Μόλις εἰσῆλθομεν ἐκεῖ ἐξετάσαμε τί ὑπῆρχεν ἐντὸς τοῦ σπηλαίου... (καὶ ὅταν ἦλθε ὁ Κύκλωπας ἀπευθυνόμενος εἰς αὐτὸν τοῦ εἰπον): «Καὶ ἐμεῖς ποῦ εὐρέσθημεν ἐδῶ σὲ παρακαλοῦμε τώρα νὰ μᾶς προσφέρῃς φιλοξενίαν καὶ κάποιαν χάριν νὰ μᾶς κάρῃς, ὅπως συνηθίζεται διὰ τοὺς ξένους. Δεῖξε σεβασμὸν ὡς δυνατόν, καὶ πρὸς τοὺς Θεοὺς καὶ ἐμεῖς ὡς ἰκέται εὐρισκόμεθα ἐνώπιόν σου. Ξένους καὶ ἰκέτας ἀγαπᾷ ὁ Ζεὺς νὰ προστατεύῃ, ὁ θεὸς τῶν ξένων τῶν ἱερῶν ποῦ πάντοτε μαζὶ τῶν πηγαίνει». Τοιοῦτοτρόπως ὠμίλησα καὶ ἐκεῖνος μὲ κακίαν μοῦ ἀπήγγησεν ἀποτόμως: «Ἡ ἀνόητος εἰσαὶ ἔξενε μου ἥ ἦλθες ἀπὸ πολὺ μακριὰ καὶ μοῦ λές νὰ ὑπολογίζω καὶ νὰ φοβᾶμαι τοὺς Θεοὺς, ἀλλὰ τὸν Δία δὲ τὸν ὑπολογίζω οἱ Κύκλωπες, οὔτε τοὺς ἄλλους θεοὺς διότι εἴμεθα ἀνώτεροι τῶν».

(«Ὁδύσεια ι' 216-276)

Ἡ ἀνωτέρω ἀλληγορικὴ περιγραφή δεικνύει ὅτι ἂν κάποιος δὲν ἀνεγνώριζεν ἓνα ἡφαιστεῖον, ὅπως εἰς τὴν περίπτωσιν τῆς Αἴτνης, πρέπει νὰ ἤρχετο ἀπὸ πολὺ μακριὰ, ἐφ' ὅσον δὲν ἦτο θέσιν νὰ ἐκτιμῆσθαι ὅτι ἡ δύναμις τῆς φύσεως ἐντὸς τοῦ ἡφαιστείου ἦτο ἀνωτέρα κάθε ἄλλου.

Ἐν συνεχείᾳ, ἀκολουθεῖ ἡ ἀφήγησις τῆς ἱστορίας τοῦ Ὁδυσσεύος σχετικῶς μὲ τὸν τρόπον ποῦ κατῴρθωσεν νὰ τυφλώσῃ τὸν Πολύφημον, τὸν υἱὸν τοῦ Ἐρισίχθονος Ποσειδῶνος ποῦ συνετάραζε τὸν κόσμον, πῶς ἐτράβηξε τὸν λωστὸν ποῦ ἔσταζε αἶμα, καὶ μὲ ποῖον τρόπον ὁ Κύκλωψ ἀφιναισμένος ἐφώναζε τοὺς γειτόνας του Κύκλωπας ποῦ ἔζων εἰς τὰ ὑψηλὰ καὶ ἀπρόσβλητα ὄρη. Ὁ Κύκλωψ ἐσπάρασεν μὲ ἀγωνίαν ἀλλὰ τέλος ὁ Ὁδυσσεὺς κατῴρθωσεν νὰ διαφύγῃ κατὰ τὸν γνωστὸν τρόπον (βλέπε καὶ ἄρθρον «Ὁδύσεια» τοῦ παρόντος Λεξικοῦ).

Ὁ Κύκλωψ εἰς τὴν προσπάθειάν του νὰ πείσῃ τὸν Ὁδυσσεῖα νὰ μείνῃ, τοῦ ἐφώναξε προσφέρων δῶρα εἰς αὐτόν, δῶρα ἀντάξια ἐνὸς ξένου καὶ λέγων ὅτι ὁ ἐνδοξὸς Δημιουργὸς τῶν Σεισμῶν εἶναι εἰς θέσιν νὰ τὸν στείλῃ πίσω εἰς τὴν πατρίδα του καὶ ἀκόμη πᾶς ὁ ἴδιος ὁ Κύκλωψ ἦτο υἱὸς τοῦ Δημιουργοῦ τῶν Σεισμῶν, τοῦ μόνου ποῦ ἠδύνατο ν' ἀποκαταστήσῃ τὸ «μάτι» του, πράγμα ποῦ οὐδεὶς ἄλλος θεὸς ἢ ἄνθρωπος ἠδύνατο νὰ ἐπιτύχῃ.

Τὸ ἀνωτέρω χωρίον εἶναι ἀπὸ τὰ περιφημότερα τῆς «Ὁδυσσεΐας». «Γίγαντες» εἶναι τὰ ὑψηλὰ ὄρη, «μονόφθαλμοι γίγαντες» δὲ τὰ ἡφαίστεια. Εἰς τὴν περίεξ τῆς Καλαβρίας περιοχῆν (ἐρμηνεύει ἡ κ. Μέρτζ) εὐρίσκονται πολλὰ ἡφαίστεια ἄλλα ἐν ἐνεργείᾳ καὶ ἄλλα

ἐσβεσμένα, «ὀφθαλμός» τῶν δὲ δὲν εἶναι παρὰ ὁ κρατὴρ τῶν. Ὅταν τὸ ἡφαιστεῖον εὐρίσκειται εἰς ἐνεργὸν κατάστασιν «αἶμα ρεεῖ πρὸς τὰ κάτω» φράσις ποῦ συμβολίζει τὴν ἐρυθρὰν λάβαν μὲ τὴν χαρακτηριστικὴν ὑπόκωφον βοήν ποῦ ἀκολουθεῖ τὰς ἐκκρήξεις. Ὁ Πολύφημος ἐταυτίσθη μὲ τὸν υἱὸν τοῦ Ποσειδῶνος, τοῦ μόνου ποῦ ὅπως εἶπε ἦτο εἰς θέσιν νὰ ἀποκαταστήσῃ τὴν ὄρασιν του.

Ὁ «Ὀμηρος περιγράφει ὅτι τὸ ἡφαιστεῖον ἀρχίζει τὴν ὄρασιν του μὲ βιαίους σεισμούς οἱ ὁποῖοι προκαλοῦν τὴν ἐκρηκτὴν καὶ τὰς φλόγας εἰς τὸν κρατὴρα. Τὰ πλησίον εὐρισκόμενα ἡφαίστεια ἀπὸ τὴν Αἴτναν ἔως τὸν Βεζούβιον κατὰ τὸν ἴδιον τρόπον θὰ ἐταράσσοντο ἀπὸ σεισμούς καὶ ἄλλα γεωλογικὰ αἰτία καὶ κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον «θὰ ἀναβάν καὶ πάλιν αἱ φλόγες».

Ἡ ἀλληγορία τοῦ Ὀμήρου εἶναι πολὺ καταποτιστικὴ διὰ τὴν ὄρασιν τοῦ ἡφαιστείου εἰς τὴν περιοχὴν αὐτὴν ποῦ εἶναι μία δύναμις τῆς φύσεως ἀνεξήγητος διὰ τοὺς Ἕλληνας τῆς ἐποχῆς ἐκείνης, οἱ ὁποῖοι τὴν ἀπέδιδον εἰς τοὺς Θεούς. Γεωγραφικῶς ὁ Ὁδυσσεὺς εὐρίσκεται εἰς τὸ Στενὸν τῆς Μεσσήνης κατὰ τὸ χωρίον τῆς «Ὁδυσσεΐας». Κατὰ τὴν παράδοσιν δέ, τὸ Στενὸν αὐτὸ ὑποτίθεται ὅτι δὲν εἶναι παρὰ ἡ Σκύλλα καὶ ἡ Χάρυβδις, ὅπως τοῦλάχιστον δεικνύουν οἱ διάφοροι χάρται. Ὅμως εἰς αὐτὸ τὸ σημεῖον δὲν ὑπάρχουν παλῖρροιαι, οὔτε καμία δίνη βγάζει θαλάσσιον ὕδωρ μὲ τὴν δύναμιν τῆς Χάρυβδης ὅπως περιγράφει ὁ Ὀμηρος. Τὸ Στενὸν εἶναι ἀνοικτὸν καὶ ἀπὸ τὰς δύο ἄκρας του καὶ τοιοῦτοτρόπως εἶναι δυνατὴ ἡ διέλευσις μικρῶν πλοίων καὶ πορθμείων μεταξὺ Μεσσήνης καὶ Ρέτζιο.

«Αἰολίην δ' ἔς νῆσον ἀφικόμεθ'. ἔνθα δι' ἔβαιεν Αἰολος Ἱπποτάδης, φίλος ἀθανάτοισι θεοῖσι».

(Εἰς τῆς Αἰολίας τὴν νῆσον ἤλθομεν τότε, ὅπου ἔζη ὁ Αἰολος ὁ υἱὸς τοῦ Ἱπποτοῦ, ἀγαπημένος τῶν Θεῶν)

(«Ὁδύσεια κ' 1-9).

Ὁ Αἰολος κατὰ τὰ φαινόμενα εἶναι τὸ σημερινὸν Στρώμπολι ὅπου συγκεντρώνονται οἱ ἀνέμοι καὶ ὅπου θὰ τὸν ὀδήγησεν ὁ ἀνέμος καὶ τὸ ρεῦμα τὸ ὁποῖον ἐπικρατεῖ ἐκεῖ καὶ τὸ ὁποῖον προέρχεται ἀπὸ τὸ Στενόν. Οἱ 6 υἱοὶ τοῦ Αἰόλου ποῦ εἶχον λάβει ὡς συζύγους κατὰ τὴν μυθολογίαν τὰς 6 θυγατέρας του δὲν εἶναι παρὰ αἱ 6 μικραὶ ἡφαιστειογενεῖς νῆσοι πλησίον τοῦ Στρώμπολι, αἱ ὀνομαζόμεναι Σαλίνα, Παναρέα, Λίπαρι, Βουλκάνο, Ἀλικούντι καὶ Φιλικούντι. Ἡ νῆσος Βουλκάνο ἔχει δύο ἐσβεσμένους κρατῆρας συνδεομένους μὲ μίαν στενὴν λωρίδα ἄμμου μὲ τὴν ἀκτὴν κατὰ τρόπον ποῦ δίδει τὴν ἐντύπωσιν «ζεύγους». Τὰ «πολλὰ καλὰ φαγητὰ» («Ὁδυσσεΐας» κ, 17-30) ἀναφέρονται εἰς τὴν ὀργιώδη βλάστησιν τῶν καρποφόρων δένδρων τῆς νήσου. (Σημειώσις μεταφραστοῦ: Ἡ Μέρτζ ἔχει ἐξετάσει λεπτομερῶς ἐπὶ τόπου τὰ ἀναφερόμενα εἰς τὴν «Ὁδύσειαν» μέρη).

Κατὰ τὴν Ἑλληνικὴν μυθολογίαν ὁ Αἰολος ἦτο θεὸς καὶ φύλαξ τῶν ἀνέμων. Μετὰ τὸ Στρώμπολι ὁ Ὁδυσσεὺς ἐπλευσεν εἰς τὰ παράλια τῆς Σικελίας ἐμποδιζόμενος νὰ πλεύσῃ ἄλλοι λόγῳ τῶν ἰσχυρῶν ἀντιθέτων ἀνέμων ποῦ ἔπνεον ἀπὸ τὸ Στενὸν τῆς Μεσσήνης.

Ὅταν εὐρίσκετο πλέον εἰς τὸ ἄκρον τῆς νήσου, οἱ πνέοντες τώρα δυτικὸι ἀνέμοι θὰ τὸν ἔφερον ἀνατολικῶς πρὸς τὴν Ἰθάκην εἰς διάστημα, κατὰ τοὺς ὑπολογισμούς μας, ἐννέα ἡμερῶν.

«... Ἐνθ' ἐμὲ μὲν γλυκύς ὕπνος ἐπήλυθε κεκμηῶτα· αἰεὶ γὰρ πόδα νηὸς ἐνώμων οὐδὲ τι δ' ἄλλω δῶκ'· ἐτάρων ἴνα θάσσον ἰκοίμεθα πατρίδα γαίαν· Οἱ δ' ἔταροι ἐπέεσι πρὸς ἀλλήλους ἀγόρευον, καὶ μ' ἔφασαν χρυσόν τε καὶ ἀργυρον οἴκαδ' ἄγεσθαι, δῶρα παρ' Αἰόλου μεγαλήτορος Ἱπποτάδα»...

...Ἀσκὸν μὲν λύσαν, ἀνέμοι δ' ἔκ πάντες ὄρουσιν, τοὺς δ' αἰψ' ἀρπάξασα φέρεν πόντονδε θύελλα κλαίοντας, γαίης ἀπο πατρίδος...»

(Τότε ἐγὼ ἐξουθενωμένος ἔπεσα διὰ νὰ κοιμηθῶ, ἐγὼ ποῦ δὲν ἄφανα κανένα εἰς τὸ τιμὸν τοῦ πλοίου, ἀλλὰ ὁ ἴδιος τὸ ἦελα διὰ νὰ ὀδηγήσω γρηγορότερον τὸ πλοῖον εἰς τὴν πατρίδα. Τότε ὅλοι οἱ σύντροφοί μου ἤρχισαν νὰ συζητοῦν μεταξὺ τῶν πῶς πιθανῶς χρυσὸν νὰ περιεῖχε ὁ σάκος ποῦ μοῦ εἶχε δώσει ὁ Αἰολος ὡς δῶρον... Καὶ τότε ἔλυσαν τὸν ἀσκὸν καὶ ἀμέσως ἤρχισαν νὰ πνέουν κάθε εἶδους ἀνέμοι καὶ ἀνεμοστρόβιλοι ποῦ μᾶς παρέσυραν μακριὰ ἀπὸ τὴν πατρίδα).

(«Ὁδύσεια κ', 31-55).

Πράγματι, λόγῳ τῶν ἐπικρατούντων εἰς τὴν περιοχὴν γύρω ἀπὸ τὴν Ἰθάκην ἀντιθέτων ρευμάτων, αἱ τρικυμῖαι καὶ αἱ θαλασσοταραχαὶ εἶναι συχνόταται. Ἐξ αἰτίας λοιπὸν αὐτῶν τῶν ἀνέμων παρεσύρθησαν τὰ πλοῖα ἀπὸ τὸ ρεῦμα ποῦ ἔρχεται νοτίως τῆς Κερκύρας πρὸς τὴν Κατάντζαρο, τὴν ἀνατολικὴν προεξοχὴν τῆς Ἰταλικῆς Χερσονήσου καὶ ἀκολούθως πλέοντες πρὸς νότον καὶ πάλιν μέσω τοῦ Στενοῦ τῆς Μεσσήνης ἐπανῆλθον εἰς τὸ Στρώμπολι.

«Αὐτὴ τὴν φορὰν ὁ Αἰολος μὲ ἔδωξε ἀπὸ τὴν χώραν του» λέγει ὁ Ὁδυσσεύς.

«Ἐξήμαρ μὲν ὁμῶς πλέοντες νύκτας τε καὶ ἡμᾶρ· ἐβδοκάτῃ δ' ἰκοίμεθα Λάμου αἰπὺ πτολίεθρον, Τηλέπυλον Λαιστρυγόνην...»

(Ἐπὶ ἕξι ἡμέρας ἐπλέαμεν νύκτα καὶ ἡμέραν καὶ τὴν ἐβδόμην ἐφθάσαμεν εἰς τὸ ὠραῖον κάστρον τῆς Λάμου, εἰς τὴν ὑψηλὴν Τηλέπυλον τὴν χώραν τῶν Λαιστρηγόνων...)
(«Ὀδύσσεια» υ' 70-82)

Μετὰ τὸ Στρόμπολι, κατευθυνόμενοι πρὸς τὴν δῦσιν, δεδομένου ὅτι ὁ δύναντος ἄνεμος καὶ τὸ ρεῦμα δὲν τοὺς ἐπέτρεπε νὰ πλεύσουν πρὸς νότον μέσω τοῦ Στενοῦ, ἐπλευσαν πρὸς τὰ βορειοδυτικὰ ὅπου ἐπεκράτει μεγαλύτερα ἡρεμία. Ἀν ὑπολογίσωμεν ὅτι ἐκωπηλάτων ἐπὶ 6 ἡμέρας καὶ 6 νύκτας πρὸς τὴν δῦσιν μὲ μέσσην ὠριαίαν ταχύτητα ἕξι μίλια τὴν ὥραν ἢ 150 μίλια τὴν ἡμέραν, τὴν ἐβδόμην ἡμέραν τὰ πλοῖα θὰ εἶχον καλύψει μόλις 1050 μίλια. Ὅμως μεταξὺ τῆς νήσου Ἀλικούντι τῆς πλεόν δυτικῆς ἀπὸ τὰς αἰολικὰς νήσους ἀπ' ὅπου ὑποτίθεται ὅτι εἶχεν ἀναχωρήσει ὁ μικρὸς στολίσκος τοῦ Ὀδυσσεύς καὶ τοῦ Γιβραλτάρ (Ἡράκλειαι στήλαι) ἡ ἀπόστασις εἶναι περίπου 1090 μίλια.

Εἰς ἄλλο σημεῖον (κ' 81-86) ὁ Ὀμηρὸς ἀναφέρει τὸν γνωστότατον μῦθον κατὰ τὸν ὁποῖον εἰς τὸ Γιβραλτάρ συναντῶνται ἡ ἡμέρα μὲ τὴν νύκτα. Ἡ Edith Hamilton σχετικῶς μὲ τὸν μῦθον αὐτὸν τοῦ Ἀτλαντος, ὁ ὁποῖος σηκώνει τὸν κόσμον εἰς τοὺς ὤμους του, γράφει «Κρατῶν αὐτὸ τὸ βάρος, ὁ Ἀτλας, εὐρίσκεται πάντοτε ἐμπρὸς ἀπὸ τὴν θέσιν ὅπου μέσω τῶν νεφῶν, καὶ τοῦ σκότους ἡ Νύκτα καὶ ἡ Ἥμερα πλησιάζουν χαιρετίζουσαι ἡ μία τὴν ἄλλην».

Ὁ Bowra ἐπικαλεῖται σχετικὸν ἀπόσπασμα τοῦ Παρμενίδου «Ἐκεῖ εὐρίσκονται αἱ πύλαι τοῦ δρόμου τῆς Νυκτὸς καὶ τῆς Ἥμέρας. Ἐνα ἀνῶφλιον τὰς κρατεῖ ἐκ τῶν ἄνω καὶ ἓνα λίθινον κατῶφλιον ἐκ τῶν κάτω».

Αἱ δύο παρατεθεῖσαι ἐρμηνεῖαι δὲν συμφωνοῦν μεταξὺ των. Ὅπως δὴ ποτε ὥσως πολλοὶ συγγραφεῖς ἐντοπίζουσι τὴν θέσιν αὐτὴν εἰς τὸ Στενὸν τοῦ Γιβραλτάρ, δεδομένου ὅτι εἶναι εὐκόλον εἰς τὸν γνώστην τοῦ μῦθου ποῦ πλέει πρὸς ἀνατολὰς ἀπὸ τὸν Ἀτλαντικὸν καὶ εἰσέρχεται εἰς τὸ Στενὸν καὶ τὴν Μεσόγειον, νὰ ἀναγνωρίσῃ πολλὰ ἀπὸ τὰ περιεχόμενα εἰς αὐτόν. Τὸ Στενὸν δὲν διακρίνεται ἀπὸ πολὺ μεγάλῃ ἀπόστασιν, διότι τὸ πέρασμα ἔχει εἰς τὴν ἀπέναντι πλευρὰν ἄλλην ξηρὰν ὅπου σχηματίζεται γωνία νοτιοδυτικῶς πρὸς βορειοανατολὰς, ὁρατὴ εἰς ἐκείνουν ποὺ εἰσέρχεται ἐκ δυσμῶν. Τὸ μέρος αὐτό, εἶναι γνωστὸν ὡς «Κατῶφλιον τοῦ Παρμενίδου» ἐνῶ τὸ «Ἀνῶφλιον» εἶναι τὸ συνεχῶς ὑπάρχον ἄνωθεν τοῦ Γιβραλτάρ νέφος τὸ ὁποῖον σχηματίζεται ἐξ αἰτίας τῆς συμπακνώσεως τῆς ὑγρασίας, ποὺ καλύπτει τὸν ἥλιον καὶ δημιουργεῖ μίαν σκιά, τὴν παραίσθησιν τῆς νυκτός. Ἀπέναντι ἀκριβῶς, εἰς τὴν Ἀφρικανικὴν ἀκτὴν ἐπικρατεῖ συνεχὴς ἡλιοφάνεια, χωρὶς νέφη, πράγμα ποῦ συμβολίζει τὴν Ἥμεραν κατὰ τὴν μυθολογίαν. Αὐτὴ ἡ μετεωρολογικὴ ἀνωμαλία προκαλεῖται ἀπὸ τοὺς ἐπικρατοῦντας εἰς τὴν περιοχὴν βορειοδυτικὸς ἀνέμους, οἱ ὁποῖοι συμπακνώνονται ἐπάνω ἀπὸ τὰ ὑψηλὰ σημεῖα τῆς Ἰσπανικῆς ἀκτῆς, ἐνῶ ἀντιθέτως εἰς τὴν Ἀφρικανικὴν ἐπικρατεῖ ἡλιοφάνεια, ἡ ὁποία ὅμως δὲν ἐπιφέρει δυνατόν καύσωνα λόγω τῶν ἐλαφρῶν ἀνέμων ποὺ πνέουν ἀπὸ τὴν ἑρμῶν. Αὐτοὶ οἱ δύο ἀπὸτομοὶ βράχοι, τὸ σκοτεινὸν καὶ ἀπρόσιτον Γιβραλτάρ καὶ ἡ ἡλιόδοστος Θέουτα δίδουν τὴν ἐντύπωσιν ὅτι ἐνώνονται καὶ χωρίζουν ὅταν ἓνα πλοῖον προερχόμενον ἀπὸ δυσμὰς περάσῃ τὸ Στενόν. Τὸ ἐκπληκτικὸν αὐτὸ φυσικὸν φαινόμενον τὸ ὁποῖον συναντᾷ ἐπανελημμένως εἰς τὴν Ἑλληνικὴν μυθολογίαν, ἐρχεται νὰ ἐπισημάνῃ μίαν γνωστὴν εἰς ὅλους τοὺς Ἕλληνας γεωγραφικὴν περιοχὴν.

«Ἐνθ' ἐπεὶ ἐς λιμένα κλυτὸν ἤλθομεν, ὃν πέρι πέτρῃ ἡλίβατος τετύχηκε διαμπερὲς ἀμφοτέρωθεν...»

(Εἰς τὸν ὠραῖον λιμένα εἰσῆλθομεν τὸν ὁποῖον περιτεγχίζουσι πανύψηλοι βράχοι καὶ ἀπὸ τὰς δύο πλευράς...)
(«Ὀδύσσεια» κ' 87-91)

Ὁ Ὀμηρὸς ἀκόμη περιγράφει τὸν κόλπον τῆς Ἀλγεθίρας εἰς τοὺς πρόποδας τοῦ βράχου τοῦ Γιβραλτάρ ὅπου, καθὼς λέγει, «δύο ὑψηλοὶ βράχοι προβάλλουν ἀπὸ τὰ δύο μέρη τοῦ κόλπου», ὁ ὁποῖος πράγματι βλέπει πρὸς τὰ νοτιοανατολικά ἐνῶ ὁ ἄνεμος καὶ τὸ ρεῦμα ποῦ προέρχονται ἀπὸ τὸν Ἀτλαντικὸν λόγω τοῦ ὑψηλοῦ ὑφάλου ποῦ σχηματίζει βραχίονα περὶ τοῦ κόλπου δὲν ἐπηρεάζουν καθόλου τὴν ἐντὸς τοῦ κόλπου θάλασσαν ὅπου ἐπικρατεῖ πάντοτε γαλήνη καὶ νηνεμία. Ὁ καπνὸς δὲ ποῦ ἀναφέρεται ὅτι ἀνέβαινεν ἀπὸ τὴν ξηρὰν δὲν εἶναι παρὰ τὸ ἀναφερθῆν ἀνωτέρω νέφος τὸ ὁποῖον ἀνεβαίνει ὡς ἀτμός ἀπὸ τὴν θερμὴν ξηρὰν.

«... Οἱ δ' αἶοντες φοῖτων Ἰφθίμῃ Λαιστρυγόνες ἄλλοθεν ἄλλος, μύριοι, οὐκ ἄνδρεςσιν ἑοικότες, ἀλλὰ Γίγασιν...»

(Οἱ Λαιστρηγόνες μᾶς ἐπετέθησαν ἀναριθμητοὶ ἀπὸ παντοῦ μόλις μᾶς ἀντελήφθησαν καὶ ὡμοιάζον μὲ γίγαντας καὶ ὄχι μὲ ἀνθρώπους)

(«Ὀδύσσεια» κ' 119-139)

Οἱ τερατώδεις Λαιστρυγόνες ὅπως καὶ οἱ Κύκλωπες λέγονται περισσότερο γίγαντες παρὰ ἀνθρώποι καὶ δὲν ἦσαν παρὰ αἱ κορυφαὶ τῶν ὀρέων ποῦ εὐρίσκονται πίσω ἀπὸ τὸ Γιβραλτάρ. Οἱ δὲ μεγάλοι βράχοι οἱ ὁποῖοι περιγράφονται εἰς τὴν «Ὀδύσσειαν» νὰ τινάζωνται καὶ νὰ πίπτουν, πιθανώτατα ἀπεσπῶντο ἀπὸ τὰ ὄρη

λόγω τῶν συχνῶν σεισμικῶν δονήσεων τῆς περιοχῆς. Ὁ Ὀδυσσεύς, συνεχίζων τὰς περιπετεῖας τοῦ ἐβγήκεν εἰς τὴν ἀνοικτὴν θάλασσαν μέσω τοῦ Στενοῦ τοῦ Γιβραλτάρ καὶ ἀκολούθως ἐφθάσεν εἰς τὴν νῆσον τῆς Κίρκης

«... ἔνθα δ' ἔναιε Κίρκη ἑυπλόκαμος, δεινὴ Θεὸς αὐδῆεσσα, ...»
(Εἰς τὴν Αἴαν τότε ἤλθομεν, εἰς τὴν νῆσον ὅπου ἐξῆ ἡ Κίρκη ἡ θεὰ μὲ τὰ ὠραῖα μαλλιά καὶ τὴν ἀνθρωπίνην φωνήν...)
(«Ὀδύσσεια» κ' 135-150)

Ἡ Αἴα, ἡ νῆσος τῆς Κίρκης εἶναι ἡ Ἰσπανικὴ, Μαδέρα. Ὅπως περιγράφει ὁ Ὀμηρὸς γύρω ἀπὸ τὴν νῆσον ὑπῆρχον πολλὰ δασώδεις περιοχὰι μὲ δρύς (βελανιδιές) καὶ ἄλλα ὑψηλὰ δένδρα, λόγω δὲ τῆς υπερβολικῆς ὑγρασίας καὶ τῆς θερμῆς ἀτμοσφαιρας, ὅπως ἐρμηνεύεται σήμερον, ἐδημιουργεῖτο πυκνὴ ὁμίχλη ποῦ ἐκάλυπτε τὸ φῶς τοῦ ἡλίου. Εἰς τὴν κορυφὴν ὑπῆρχε τὸ μαρμάρινον ἀνάκτορον τῆς Κίρκης, τὸ ὁποῖον σήμερον εἰς τὴν περιοχὴν εἶναι γνωστὸν ὡς Μέγα Κιουράλ. Πιθανώτατα, κατὰ τοὺς ἀρχαιολογικοὺς χρόνους, τὸ ὕψωμα αὐτὸ ἐσχηματίσθη ἀπὸ τὸν κρατῆρα ἐνὸς ἠφαιστείου.

Ἡ Κίρκη ἀναφέρεται ἀπὸ τὴν Ἑλληνικὴν μυθολογίαν ὡς ἐγγονὴ τοῦ Ὀκεανοῦ, τὸ ὄνομα τοῦ ὁποῖου εἰσάγει διὰ πρώτην φορὰν ὁ Ὀμηρὸς. Ἀνωτέρω ἀνεφέρθη ὅτι ὁ Ὀκεανὸς ἦτο ὁ ποταμὸς ὁ ὁποῖος περικυκλῶναι τὴν γῆν καὶ ἀπεικονίζετο συνήθως εἰς τοὺς χάρτας τῆς Ὀμηρικῆς ἐποχῆς νὰ περιτρέχει τὸ ἔξω χεῖλος ἐνὸς στρογγυλοῦ δίσκου. Βάσει ὅμως τῶν συγχρόνων δεδομένων αὐτὸ τὸ φαινόμενον δὲν εἶναι παρὰ τὸ γνωστὸν Κόλπειον Ρεῦμα, τὸ Γκόλφ Στρήμ, ὁ φυσικὸς ποταμὸς τοῦ Ἀτλαντικοῦ Ὀκεανοῦ, ὁ ὁποῖος τὸν περικυκλῶναι πέραν ἀπὸ τὰς Ἡρακλείους Στήλας καὶ χαρακτηρίζεται ἀπὸ διαφορὰν εἰς τὸ χρῶμα, τὴν πυκνότητά, τὴν ταχύτητα καὶ τὴν θερμότητα, εἰς σχέσιν μὲ τὰ ὑπόλοιπα ὕδατα τοῦ Ἀτλαντικοῦ. Ἀναφορὰς αὐτοῦ τοῦ φαινομένου ἔχομεν εἰς πολλὰ ἀρχαῖα κείμενα. Ἡ Κίρκη δέ, ἡ ὁποία κατοικεῖ εἰς μίαν νῆσον ἐντὸς τῆς περιοχῆς τοῦ Γκόλφ Στρήμ καὶ ἔχει ἐπομένως μίαν φυσικὴν σχέσιν μὲ τὸν Ὀκεανόν, παρουσιάζεται ὡς ἐγγονὴ τοῦ Ὀκεανοῦ.

«Ἀμφίπολοι δ' ἄρα τῆος ἐνὶ μεγάροισι πένοντο τέσσαρες, αἱ οἱ δῶμα κάτα δρῆστειραι ἔασιν. γίνονται δ' ἄρα ται γ' ἐκ τε κρηνέων ἀπὸ τ' ἁλῶνων ἐκ δ' ἱερῶν ποταμῶν, οἱ τ' εἰς ἄλαδὲ προρεύουσι».

(Εἰς τὰ ἀνάκτορα αἱ ὑπῆρξαν ἐφρόντιζον διὰ τὸ συγύρισμα, τέσσαρες δὲ εἶχον τὴν ἐπιμέλειαν των, αἱ ὁποῖαι κατήγοντο ἀπὸ δένδρα, καὶ ἱεροὺς ποταμοὺς ποῦ ἐνώνονται μὲ τὴν θάλασσαν...).

(«Ὀδύσσεια» κ' 348-351)

Αἱ τέσσαρες αὐταὶ Νύμφαι εἶναι οἱ τέσσαρες ποταμοὶ οἱ ὁποῖοι πηγάζουν ἀπὸ τὴν κορυφὴν τοῦ Μεγάλου Κιουράλ.

«Ἐνθα μὲν ἡματα πάντα τελεσφόρον εἰς ἐνιαυτὸν ἡμεθα, δαινύμενοι κρέα τ' ἄσπετα καὶ μέθυ ἡδύ...»

...Ἡ δ' αὐτὰκα ἀμείβετο διὰ θεάων «διογενεῖ Λαερτιάδῃ, πολυμήχανῳ Ὀδυσσεῦ, μηκέτι νῦν ἀέκοντες ἐμῷ ἐνὶ μίμνεντε οἴκῳ ἄλλ' ἄλλην χρὴ πρῶτον ὁδὸν τελέσαι καὶ ἰκέσθαι εἰς Αἴδαο δόμους καὶ ἐπαινὴς Περσεφονείης, ψυχῇ χρησομένους Θηβαίου Τειρεσίαο, μάντιος ἁλαοῦ, τοῦ τε φρένες ἔμπε δοὶ εἰσί...»

(Καὶ παρεμείναμε διασκεδάζοντες ἕνα ὁλόκληρον χρόνον. Ὅμως ἡ Κίρκη εἰς τὸν Ὀδυσσεᾶ καὶ τοὺς συντρόφους του εἶπε ἀκόμη. «Εἰς τῆς Περσεφόνης τῆς σκληρῆς καὶ τοῦ Ἄδου τὰ βασίλεια θὰ πάτε διὰ νὰ ἀκούσετε διὰ τὸ μέλλον ἀπὸ τὸν Θηβαῖον Τειρεσίαν τὸν τυφλὸν μάντιν τοῦ ὁποῖου τὰ λογικὰ ἀκόμη διετηροῦντο...)

(«Ὀδύσσεια» κ' 467-495)

Ὁ Ὀδυσσεύς ἐθρήνησεν ἀκούσας τοὺς λόγους αὐτοῦς τῆς Κίρκης, διότι ἐγνώριζεν ὅτι κανεὶς ποτὲ θνητὸς δὲν ἐπέστρεψεν ἀπὸ αὐτὸ τὸ ταξίδιον. Ἡ Κίρκη ὅμως τοῦ ὑπεσχέθη:

«... Τὴν δέ κε τοι πνοιὴ Βορέας φέρησιν. Ἄλλ' ὅπότ' ἂν δὴ νῆϊ δ' Ὀκεανοῖο περήσης, ἐνθ' ἀκτὴ τε λάχεια καὶ ἄλσεα Περσεφονείης, μακρὰι τ' αἰγείροι καὶ ἰτέαι ὠλεσίκαρποι, νῆα μὲν αὐτοῦ κέλασι ἐπ' Ὀκεανῷ βαθυδίην, αὐτὸς δ' εἰς Αἴδεω ἰέται δόμον εὐρώεντα...»

(Ὅταν φυσήσῃ μίαν φορὰν ὁ βορρᾶς τὸ πλοῖο θὰ ὀδηγηθῇ ἐκεῖ. Ἀλλὰ μόλις διαβῇς τὸν βαθὺν Ὀκεανὸν καὶ φθάσῃς εἰς τὴν ἀγρίαν ὄχθην καὶ τὰ δάση τῆς Περσεφόνης μὲ τὰς ἀκάρπους ἰτέας καὶ τὰς ὑψηλὰς λεύκας, ἐκεῖ νὰ ἀράξῃς τὸ πλοῖο σου εἰς τοῦ Ὀκεανοῦ τὴν ἄκρην καὶ νὰ κινήσῃς νὰ πᾶς εἰς τὴν ἀραχνασμένην κατοικίαν τοῦ Ἄδου.

(«Ὀδύσσεια» κ' 507-515)

Ἀκολούθως ὁ Ὀδυσσεύς, συμφώνως πρὸς τὰς ὁδηγίας τῆς Κίρκης ἐθυσίασε ζῶα κρατῶν τὴν κεφαλὴν των πρὸς τὸ σκότος ἐνῶ ἡ ἰδικὴ του κεφαλὴ ἦτο στραμμένη πρὸς τὸν Ὀκεανόν. Κατόπιν, μετὰ τὴν θυσίαν ἤρχισαν νὰ ἐρχωνται αἱ ψυχὰι τῶν νεκρῶν μεταξὺ τῶν ὁπῶν καὶ τῆς μητρὸς του, μὲ τὴν ὁποίαν ὅμως δὲν ἠδυνήθη νὰ μιλήσῃ. Τέλος, αἱ ψυχὰι ἐθάθησαν πάλιν

πρός τὸν Ἄδην καὶ ὁ Ὀδυσσεὺς ἐξηγνόμενος ἤρχισε ἐκ νέου νὰ πλῆει εἰς τὴν ἀνοικτὴν θάλασσαν.

Γεωγραφικῶς, τὸ ἀλληγορικὸν αὐτὸ ἐπεισόδιον τοῦ ταξιδίου τοῦ Ὀδυσσεύς εἰς τὰς Πύλας τοῦ Ἄδου, δύναται νὰ τοποθετηθῇ ἀπὸ τὴν Μαδέραν εἰς τὴν «καμπούραν» τῆς Ἀφρικῆς ὅπου τὸ Γκόλφ-Στρήμ πλησιάζει τὴν ἀκτὴν. Ὁ Ὀδυσσεὺς ἐθρήνησε διότι ὅπως ἐγνώρισε κανένας θνητὸς δὲν ἐγύρισε ποτὲ ἀπὸ τὸ θλιβερόν αὐτὸ ταξίδιον. Εἰς τὴν Ἑλληνικὴ μυθολογίαν αἱ Πύλαι τοῦ Ἄδου συμβολίζουν τὸν θάνατον ὡς κατάστασιν πέραν τῆς ζωῆς. Ὁ Ὀμηρὸς δι' αὐτῆς τῆς ἀλληγορίας προφανῶς ἤθελε νὰ δηλώσῃ ὅτι ὁ Ὀδυσσεὺς ἦτο πολὺ ἀρρωστος καὶ ἐπομένως δὲν ἦτο μακριὰ ἀπὸ τὸν θάνατον, ἐφ' ὅσον μάλιστα ἄφθασε πρὸ τῶν πυλῶν του. Ὅμως — χαρακτηριστικὴ λεπτομέρεια — ὅπως ἦτο μὲ τὸ πρόσωπον στραμμένον πρὸς ἄλλην κατεύθυνσιν ὁ θάνατος δὲν τὸν ἀντελήφθη.

Ὁ Ὀδυσσεὺς εὐρίσκειτο πράγματι εἰς ἀθλίαν κατάστασιν, μὲ ὑψηλὸν πυρετὸν — τὸν ἔλκουζεν ὁ Πυριφλεγέθων ποταμὸς — καὶ παραληρήματα, μέσα ἀπὸ τὰ ὅποια εἶδε τὴν ἀναφερομένην πομπὴν τῶν ψυχῶν, ὅπως τοὺ Ἀγαμέμνονος, τοῦ Ἀχιλλεύς τοῦ Μίνωος καὶ τῆς Τυροῦς τοὺς ὁποίους ὁμοῦς δὲν ἤδυνάτο νὰ τοὺς ἐγγίσι. Κατὰ τὰ φαινόμενα ἐπρόκειτο περὶ ἐλῶδους πυρετοῦ, διότι κατὰ τὸν Ὀμηρον ἐγίνε χλωμὸς ὅπως τὸ ἔλαιον (λάδι), χρώμα χαρακτηριστικὸν τῆς ἐλονοσίας. Πάντως εἰς αὐτὴν τὴν παραθαλάσσιαν περιοχὴν βορείως καὶ νοτίως τοῦ Ντακάρ (περιοχὴ τῆς Ἀφρικῆς) ὑπάρχουν ἀκόμη καὶ σήμερον πολλοὶ ἐπιβλαβεῖς κῶνωπες ποὺ συντελοῦν εἰς τὴν ἀνάπτυξιν καὶ μετὰδοσιν τῆς ἐλονοσίας, τῆς μάλιστα αὐτῆς τῆς ἀνθρωπίνης υἱείας.

Κατὰ τὸν Ὀμηρον ὁ Ὀδυσσεὺς εἶχε τὸ μοναδικὸν προνόμιον νὰ ᾄδῃ δύο φορὰς τὸν θάνατον, πράγμα μοναδικὸν διὰ θνητόν. Ἐπιστρέφων εἰς τὴν Αἴαν ὁ πολυμήχανος ἥρως θὰ ἔπρεπε νὰ ἐπαναπλεύσῃ εἰς τὸν Γκόλφ-Στρήμ.

Εἰς τὸ μ' τῆς «Ὀδυσσεΐας» ὁ Ὀμηρος περιγράφει ἐκτενῶς τὸν τρόπον μὲ τὸν ὁποῖον ἡ Κίρκη προεῖπεν εἰς τὸν Ὀδυσσεά τὸ μοιραῖον τέλος τῶν συντρόφων του καὶ πῶς ἦταν πεπρωμένον νὰ ὑποφέρουν τὰ πάνδενα. Ἀκόμη πῶς θ' ἀντιστέκοντο εἰς τὸν πειρασμὸν τοῦ μαγευτικοῦ τραγουδιοῦ τῶν Σειρήνων, πῶς θὰ προχωρήσουν ἕως ὅτου φθάσουν εἰς τοὺς ὑψηλοὺς βράχους ὅπου ἐπάνω των με μανίαν κτυποῦν τὰ κύματα, πῶς θὰ πείσουν εἰς τὰ ἀρπακτικὰ δαιμονικά τέρατα, τὴν Σκύλλαν καὶ τὴν Χάρυβδην, πῶς ὁ Ὀδυσσεὺς θὰ ξεπεράσῃ τελικῶς ὅλους αὐτοὺς τοὺς κινδύνους καὶ πῶς θὰ φθάσῃ εἰς τὸν ἀσφαλὴ λιμένα τῆς Θερνακί-ας ὅπου βόσκουν οἱ βόες (βόδια) τοῦ Ἥλιου. Ὅμως ἐάν πειρά-ξουν τοὺς βόας αὐτοὺς, ἡ Κίρκη προεῖπε ὅτι τραγικὴ θὰ εἶναι ἡ μοῖρα τῶν συντρόφων του καὶ τοῦ πλοίου του. Ὁ μόνος ποὺ θὰ ἐπιζήσῃ θὰ εἶναι ὁ Ὀδυσσεὺς ἀλλὰ ἡ ἐπιστροφή του, ὁ νόστος του (ὁ γυρισμός), θὰ εἶναι ἀργός καὶ ἀτυχος (μ' 165-189).

Ἡ τὴν ἐγὼ τὰ ἔκαστα λέγων ἐτάρουν ἑτάροις ἰφίφαισιν τόφρα δὲ καρπαλίμως ἐξέκειο νῆς εὐεργὴς νῆσον Σειρήνοιν· ἔπειγε γὰρ οὐρος ἀπῆμων. αὐτὶκ' ἔπειτ' ἄνεμος μὲν ἐπαύσατο ἰδὲ γαλήνην ἔπλετο νηνεμία, κοίμησε δὲ κύματα δαίμων...»

(Ἐκεῖ ὅπου αὐτὰ τοὺς ἔλεγον τὸ ὥραιον πλοῖον ἔφθασεν εἰς τῶν δύο Σειρήνων τὴν νῆσον, ὠθοῦμενον ἀπὸ τὸν οὐρεῖον ἄνεμον. Ἀμέσως ἐσταμάτησεν ὁ ἄνεμος καὶ λαμπρὰ γαλήνη ἠπλώθη εἰς τὴν θάλασσαν...)

(μ' 165-169)

Ὅπως ἀνεφέρθη ἀνωτέρω ἡ νῆσος Μαδέρα εὐρίσκεται ἐντὸς τοῦ Γκόλφ Στρήμ πλησίον τοῦ νοτιοανατολικοῦ τόξου πρὸς δυσμὰς. Οἱ ἐπικρατοῦντες ἐκεῖ ἄνεμοι ἀκολουθοῦν τὴν πορείαν τοῦ ρευματισμοῦ καὶ κατὰ τὸν Ὀμηρον ὁ Ὀδυσσεὺς ὠδηγεῖτο ἀπὸ τοὺς ἀνέμους, χωρὶς ὁ ἴδιος νὰ κάμῃ τίποτε. Τὸ ρεῦμα καὶ οἱ ἄνεμοι διὰ τὸν ὠδήγησαν δυτικῶς ἀπὸ τὴν ἀνοικτὴν θάλασσαν εἰς τὰς Ἀντίλλας, Πόρτο Ρίκο, Σάντο-Ντομίγγο (Ἅγιος Δομίνκος), εἰς τὴν Αἴτην ἢ τὴν Κούβαν ποὺ εὐρίσκονται ἐντὸς τῆς φορᾶς τοῦ Γκόλφ Στρήμ. Αἱ θαυμασταὶ νῆσοι τῶν Σειρήνων ἐδελέασαν πολ-λούς ταξιδιώτας καὶ δεδομένου ὅτι θὰ ἔφθανον ἐκεῖ ταλαιπωρη-μένοι μετὰ ἀπὸ πολυήμερον ταξίδιον, ὁ πειρασμὸς νὰ μείνουν εἰς τὰ ἀνθοστόλιστα παράλια των θὰ ἦτο μεγάλος. Ὁ Ὀμηρος ἀναφέρει μίαν καταπληκτικὴν λεπτομέρειαν: ὅτι τὸ πλοῖον ἔφθα-σεν ἐκεῖ χωρὶς νὰ ἔχει ὑποστῇ καμίαν ζημίαν καὶ συνήντησε νεκράν γαλήνην, πράγμα ποὺ ἀληθεύει, διότι εἰς τὴν περιοχὴν ὑπάρχει χαρακτηριστικὴ ἡρεμία εἰς τὴν θάλασσαν τοῦ Σαργκάσο. Καὶ ἀπ' αὐτὸ τὸ σημεῖον ὁ Ὀδυσσεὺς θὰ ἔπρεπε νὰ ἐκλέξῃ μεταξὺ δύο κατευθύνσεων, τῆς μίαις ἀνάμεσα ἀπὸ ἀπότομους βράχους καὶ τῆς ἄλλης ἀνάμεσα ἀπὸ τὴν Σκύλλαν καὶ τὴν Χάρυβδην. Ὁ Ὀδυσσεὺς ἐπρότιμῃσεν τὸν κύριον δρόμον τοῦ Γκόλφ Στρήμ (μ' στίχοι 201-207, 217-221 καὶ 234-259).

Τὰ θαλάσσια ὕδατα ποὺ κυλοῦν ἀπὸ τὸ Στενὸν τῆς Φλωρίδας καὶ εἰσέρχονται εἰς τὸ Γκόλφ Στρήμ βορειῶς τῆς Κούβας, θὰ εἶχον φέρεται τὸν Ὀδυσσεά πρὸς τὴν ἀκτὴν ἀπ' ὅπου ἀνέφερεν, εἰς εἰδὲ πυκνὸν καπνὸν καὶ πελώρια κύματα. Ὁ καπνὸς εἶναι ἡ ἐπικρατοῦ-σα πυκνὴ ὁμίχλη ἐπάνω ἀπὸ τὰ Μεγάλα Ὑψώματα. Τὰ πελώρια κύματα, ἡ παλirroia ποὺ σπᾷ εἰς τὴν βραχὴν παραλίαν τοῦ Μαίρν. Ἀκολουθῶν τὴν παραλίαν καὶ παραπλῶν τούς βράχους καὶ προσπαθῶν νὰ κρατήσῃ τὸ πλοῖον του μακριὰ ἀπὸ τὴν ὁμίχλην τῶν Μεγάλων Ὑψωμάτων ὁ Ὀδυσσεὺς, ἔφθασεν εἰς τὸν Κόλπον τοῦ Φόντου, ὅπου ζοῦσαν ἡ Σκύλλα καὶ ἡ Χάρυβδην, μία ἀπὸ τὴν κάθε πλευρὰ. Πρόκειται δι' ἓνα ἀπὸ τὰ ἐπιβλητικώτερα καὶ

ἐκπληκτικώτερα φαινόμενα τῆς φύσεως, ἡ ὑψηλότερα γνωστὴ παλirroia εἰς τὸν κόσμον. Ἡ ἄλμυρὰ θάλασσα λόγω τῆς παλirroί-ας προκαλεῖ ἀφροὺς ποὺ φθάνουν πολλὰ μέτρα ἐπάνω ἀπὸ τοὺς βράχους. Ὑψηλότερον ἐκτείνεται ἡ διακλάδωσις τοῦ κόλπου εἰς δύο βραχίονας τὴν Σκύλλαν - τὸν πορθμὸν τῆς Μίνας - ὅπου σηματοδεμένοι ἀπὸ τὰς τρικυμίας βράχοι μὲ σπηλαία εἰς τὰ ὅποια ζοῦν διάφορα ζῶα τῆς θαλάσσης. Ἐκεῖ εὐρίσκειται καὶ τὸ Ἀκρωτή-ριον τῆς Σχισμῆς (Cape Split) τὸ ὁποῖον καθιστὰ περισσότερον στενὸν τὸν πορθμὸν. Ἡ Χάρυβδην — ὁ ἄλλος βραχίων - εἶναι ὁ κόλπος τοῦ Τσινιέκτο (Chignect Bay). Ὅταν ἡ παφλάζουσα ἀναταραχὴ εἰς τὴν Χάρυβδην παύῃ, ὁ μαῦρος ἀμμόωδης βυθὸς μένει ἐντελῶς ἀκάλυπτος. Καὶ ἡ παραμικρὰ γεωγραφικὴ καὶ γεωλογικὴ λεπτομέρεια εἰς τὴν περιοχὴν αὐτὴν, συμφωνεῖ μὲ τὰς περιγραφὰς τοῦ Ὀμήρου. Δὲν εἶναι παρὰ μία ἀκόμη ἀπόδειξις ὅτι ὅπωςδήποτε θὰ ὑπῆρξεν κάποιος αὐτόπτης μάρτυς, δεδομένου ὅτι δὲν δύναται νὰ περιγράψῃ κάποιος αὐτὸ τὸ τρομερὸν φαινό-μενον, μὲ τὸσον ζωηρότητα ὅπως καὶ εἰκόνας, χωρὶς νὰ ἔχῃ ἰδίαν ἀντίληψιν (βλέπε καὶ παρατιθέμενον σχετικὸν χάρτην τῆς Μέρτζ εἰς σελίδα 656

Ἡ Μεσοσπὴν ποὺ ἔχει μόνον ἓνα ἀνοικτὸν πέρασμα καὶ μίαν παλirroian μικροῦ ὕψους ποτὲ δὲν θὰ παρεκίνει τὸν Ὀμηρον νὰ γράψῃ δι' αὐτὸ τὸ φαινόμενον ποὺ σταματᾷ τὴν ἀναπνοήν. (μ', 260-276 καὶ 302-307)

Αὐτὰρ ἐπεὶ πέτρας φύγομεν δεινὴν τε Χάρυβδιν Σκύλλην τ' αὐτίκ' ἔπειτα θεοῦ ἐς ἀμύμονα νῆσον ἰκόμεθ'· ἔνθα δ' ἔσαν καλαὶ βόες εὐρύμετ'ωποι, πολλὰ δὲ ἴφια μῆλ' Ὑπερίονος Ἥέλιου...

(Κι ἀπ' τῆς φοβερᾶς τῆς Χάρυβδην, τὴν Σκύλλαν καὶ τοὺς βράχους ὅταν ἐφύγομεν εἰς τὴν ὀλόχαρον νῆσον ἐφθάσαμεν τοῦ Ἥλιου· ἐκεῖ ἦσαν οἱ ὥραιοι βόες μὲ τὸ εὐρύ μέτωπον καὶ τὰ πρόβατα τοῦ Ὑπερίονος Ἥλιου.)

(μ' 260-263)

Λόγω τῶν ἀνέμων δὲν κατῴρθωσαν νὰ φύγουν ἐπὶ ἓναν ὀλόκληρον μῆνα. Κατὰ τὴν ἀπουσίαν τοῦ ὁμοῦ αὐτοῦ συντρόφου του, παρὰ τὰς ρητὰς ἐντολὰς του, ἔσφαξαν τοὺς βόας τοῦ Ἥλιου. Ἐπιστρέφων ὁ Ὀδυσσεὺς καὶ αἰσθανθεὶς τὴν κνίσσαν (τσίκναν) τοῦ κράτους, ἔβγαλε κραυγὴν φρίκης. Ἀφοῦ παρέπλευσε τὴν νῆσον τοῦ Ἀκρωτηρίου Μπρετόν, θύελλαι ἀπὸ τὴν δύσιν ἤρπασαν τὸ πλοῖον καὶ τὸ παρέσυραν εἰς τὸ σημεῖον ὅπου τὸ ψυχρὸν ρεῦμα ἀπὸ τὸν βορρᾶν, συναντᾷ τὸ θερμὸν Γκόλφ Στρήμ καὶ τοιοῦτο-τρόπως δημιουργεῖται ἡ μεγαλυτέρα ἀναταραχὴ καὶ σύγκρουσις θαλασσίων ὑδάτων εἰς τὸν βόρειον Ἀτλαντικόν, πρόξενος πολ-λῶν ναυαγίων ἀπὸ παλαιστῶν χρόνων.

Εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ αἱ θύελλαι κατέστρεψαν τὸ πλοῖον καὶ ἐπνιξαν ὅλους τοὺς συντρόφους του. Ὁ Ὀδυσσεὺς κατῴρθωσεν ἀφοῦ ἔδεσε μαζὶ τὰ ἰστία (κατάρτια), εἰς τὴν τροπίδα (καρίνα) τοῦ πλοίου νὰ ἀπομακρυνθῇ ἀπὸ τὸν τόπον τῆς καταστροφῆς καὶ παρασυρθεὶς ἀπὸ τὸ ρεῦμα τοῦ Λαμπραντόρ ἔφθασε πῶς εἰς τὴν Νόβα Σκότια (Νέαν Σκωτίαν), ἐντὸς τοῦ κόλπου τοῦ Φούντου διὰ μίαν δευτέραν ἀναμέτρησιν μὲ τὴν Χάρυβδην, τὴν ὥραν ἀκριβῶς ποὺ ἤρχιζεν ἡ παλirroia καὶ τὰ ὕδατα κατευθύνοντο πρὸς τὸν Πορθμὸν. Εἰς αὐτὸ ἀκριβῶς τὸ σημεῖον ἐπὶ τῶν βράχων τοῦ Horpewel ὑπάρχουν δένδρα ποὺ βρέχονται ἀπὸ τὴν παλirroian, φαινόμενον τὸ ὁποῖον δὲν συναντᾷται εἰς κανένα ἄλλο σημεῖον τοῦ κόσμου. Εἰς ἓνα ἀπ' αὐτὰ τὰ δένδρα προσεκολλήθη καὶ ὁ Ὀδυσσεὺς καὶ δὲν εἶχε τὴν δυνατότητα νὰ μετακινήθῃ πρὸς τὰ ἄνω ἢ πρὸς τὰ κάτω λόγω τοῦ σχήματος τῶν βράχων ποὺ ὠμοιάζον μὲ μανιτάρια. Ὅλα αὐτὰ τὰ φυσικὰ φαινόμενα ἀποτε-λοῦν μίαν ἀδιάσειστον ἀπόδειξιν ὅτι ἐφθασαν οἱ Ὀμηρικοὶ ἥρωες εἰς τὴν περιοχὴν αὐτὴν. Εἰς τὸ φόντου ὑπάρχουν δύο περάσματα, κλειστὰ εἰς τὰ ἄνω ἄκρα των τὰ ὅποια ἀναγκάζουν τὰ ἀπομεινάρια τῶν πλοίων νὰ γυρίσουν μὲ τὴν ἀμπτωιν. Ὅταν ἡ Χάρυβδην ἔβγαλε τοὺς δοκοὺς τοῦ πλοίου ὁ Ὀδυσσεὺς ἀνεσῆκωσε τὴν σχεδίαν του καὶ ἀπὸ τὴν δύναμιν τοῦ ρευματισμοῦ παρεσύρθη εἰς τὴν ἀνοικτὴν θάλασσαν.

Ἐνθεν δ' ἐννήμαρ φερόμην, δεκάτῃ δὲ με νυκτὶ νῆσον ἐς Ὀγυγίην πέλασαν θεοί, ἔνθα Καλυψὼ καίει ἐὺπλόκαμος, δεινὴ θεὸς αὐδῆσσσα, ἢ μ' ἐφίλει τ' ἐκόμει τε...»

(Ἐπὶ ἐννέα ἡμέρας ἐπλανώμην· καὶ τὴν δεκάτην νύκτα μὲ ἔφερον οἱ θεοὶ εἰς τὴν Ὀγυγίαν, ὅπου ἔχει τὸ καταφύγιόν της ἡ Καλυψὼ μὲ τὰ ὥραία μαλλιά, ἡ θεὰ ποὺ μὲ ἀγαποῦσε καὶ μὲ ἐφρόντιζε)

(μ' 447-450)

Τὸ ρεῦμα ἔξω ἀπὸ τὸ Φόντου παρέσυρε τὸν Ὀδυσσεά εἰς τὴν ἀνοικτὴν θάλασσαν εἰς τὴν κυκλικὴν τροχίαν τοῦ Γκόλφ Στρήμ, πέραν τοῦ Cape Sable. Ἐδῶ κατὰ τὸ ἀνωτέρω ἀπόσπασμα, ἐπὶ ἐννέα ἡμέρας παρεσύρετο ἀπὸ τὸν ἄνεμον καὶ ἔπειτα ἐξώκειλεν εἰς μίαν παραλίαν μὴς νήσου. Ἀπὸ τὸ Cape Sable παρασυρό-μενος ἀπὸ τὸ Γκόλφ Στρήμ μὲ μίαν σχετικὴν ταχύτητα 4,25 κόμβων τὴν ὥραν, ἐντὸς 10 ἡμερῶν θὰ εἶχε διανύσει ἀπόστασιν 1100 περίπου μιλίων, ποὺ εἶναι περίπου ἡ ἀπόστασις μεταξὺ τοῦ Cape Sable καὶ τῶν Ἀζορῶν.

Ὁ Ὀμηρος ὑπαινισσόμενος τὴν καταπληκτικὴν ὠραιότητά της ὅσον καὶ τὸν φόβον ποὺ ἐπροκάλεε ἡ Καλυψὼ, ἀνεφέρτετο εἰς τὰς κλιματολογικὰς συνθήκας, διότι ἄλλοτε ὁ καιρὸς ἐκεῖ εἶναι ἰδεώ-δης καὶ ἄλλοτε ἐπικρατοῦν ἐκεῖ σφοδραὶ θύελλαι ποὺ ἐμποδίζουν

την προσάραξιν ακόμη και μεγάλων πλοίων εις λιμένας. Καί αὕτη ἡ περιοχή εἶναι ἡφαιστειώδης.

Ἀκολουθῶς δὲ Ὁμηρος παρεμβάλλει μίαν μακρὰν συζήτησιν μεταξὺ τῶν θεῶν εἰς τὸν Ὀλύμπον, κατὰ τὴν ὁποίαν ἡ Ἀθηνᾶ ἐξέθεσε λεπτομερῶς εἰς τοὺς θεοὺς τὰς φοβερὰς δοκιμασίας εἰς τὰς ὁποίας ὑπέβαλον τὸν Ὀδυσσεύα καὶ τὴν ἐπτάχρονον παραμονὴν του εἰς τὴν Ὀγυγίαν καὶ ζητεῖ νὰ τοῦ ἐπιτραπῇ ἡ ἐπιστροφή του εἰς τὴν Ἰθάκην. Ὁ Δίας συμφωνήσας διέγραψε τὴν μελλοντικὴν πορείαν τοῦ Ὀδυσσεύος καὶ ὁ Ἑρμῆς ἐστόλη εἰς τὴν γραφικωτάτην καὶ γαλήνιον νῆσον τῆς Καλυψοῦς διὰ νὰ τῆς ἀναγγεῖλῃ τὰς ἀποφάσεις τῶν Θεῶν.

Ἡ ἐπτάχρονος παραμονὴ τοῦ Ὀδυσσεύος εἰς τὴν Ὀγυγίαν τὸν ἠρέμισεν τελειῶς ἀπὸ τὰς περιπετειώδεις περιπλανήσεις του. Ὁ Ὀμηρος ἀναφέρει ὅτι κατευθυνόμενος πρὸς τὴν νῆσον ὁ Ἑρμῆς ἀνεπαύθη εἰς τὰς κορυφὰς τῆς Πιερίας, ποῦ μὲ τὰ νέα δεδομένα εἶναι αἱ κορυφαὶ τῶν Πυρηναίων κατὰ μήκος τῶν βορείων ἀκτῶν τῆς Ἰσπανίας πρὸς τὸν Ἀτλαντικόν, γνωστῶν ὡς «Corvis Marinis» ποῦ μεταφραζόμενον σημαίνει «θαλασσοκουρούνες». Ὁ Ὀμηρος ἀναφέρει ὅτι ὁ Ἑρμῆς εἶδε φωλεὰς γερακιῶν καὶ θαλασσίων κουρούνων, καὶ ἀκόμη ὅτι εἰς τὴν Ὀγυγίαν εἰς τὸ σπήλαιον τῆς Καλυψοῦς ὑπῆρχον τέσσαρες κρήναι ποῦ ἐστολεν τὰ ὕδατά των εἰς διαφόρους κατευθύνσεις. Πράγματι εἰς τὴν νῆσον Sao Miguel θεαματικοὶ θερμοπιδακεὶς καὶ πηγαὶ ἐκτινάσσουσιν τὰ ὕδατά των εἰς μίαν εὐφορον πεδιάδα πλησίον τοῦ Φαρνάς. Ἐπομένως καὶ τὰ δύο στοιχεῖα ποῦ περιγράφει ὁ Ὀμηρος, τὰ πτηνὰ καὶ αἱ πηγαὶ εὐρίσκονται εἰς αὐτὸ ἀκριβῶς τὸ σημεῖον.

Μετὰ τὴν ἐπίσκεψιν τοῦ Ἑρμοῦ, ἡ Καλυψὼ ἀνεκοίνωσεν εἰς τὸν Ὀδυσσεύα διὰ τῆς ἀναγνώσεως του, ἀλλὰ τὸν προειδοποίησεν διὰ τὰς δοκιμασίας ποῦ θὰ ὑφίστατο πρὶν φθάσῃ εἰς τὴν πατρίδα του. Τοῦ ὑπεσχέθη ἀκόμη οὐριον ἀνεμον καὶ προμηθείας διὰ τὸ ταξίδιον του. Ὁ Ὀδυσσεὺς ἐξεκίνησεν ἀμέσως. Ἐγκατέλειψεν τὰς Ἀζόρας μὲ ἕναν εὐνοϊκὸν ἀνεμον ποῦ τὸν ἔφερε πάλιν εἰς τὸ Γκόλφ Στρήμ πρὸς τοὺς Ἀντίλλας, καὶ τὴν δεκάτην ὁγδόην ἡμέραν εἶδε ξηρὰν. Ἡ ἀπόστασις μεταξὺ Ἀζορῶν καὶ Ἀϊτῆς εἶναι περίπου 2800 μίλια. Τὸ ρεῦμα θὰ τὸν ἔφερε μὲ μῆκος 150 μίλια τὴν ἡμέρα, ὁπότε μὲ ἕναν δυνατόν οὐριον ἀνεμον θὰ διήνυε κατὰ μέσον ὅρον 165 μίλια τὴν ἡμέραν, καὶ ἐντὸς 18 ἡμερῶν θὰ εἶχε φθάσῃ εἰς ἀπόστασιν ἀπὸ τὴν ὁποίαν θὰ διέκρινε τὴν Αἴτην καὶ τὴν Κούβαν. Ὁ Ὀμηρος εἰς αὐτὸ τὸ σημεῖον ἀναφέρει «φθινόπωρον». Ἄν ὅμως ὁ Ὀδυσσεὺς ἔφθασεν ἐκεῖ κατὰ τὰς ἀρχὰς τοῦ φθινοπώρου, αἱ καταιγίδες ποῦ κἀνε χρόνον συγκατατίθουσιν τὰς Ἀντίλλας, τότε τὸ εὐθραυστον πλοῖον του θὰ εἶχε καταστραφῇ ἀπὸ τοὺς ἰσχυροὺς ἀνέμους καὶ ὁ ἴδιος θὰ παρεσύρετο εἰς τὸ βάθος τοῦ ὠκεανοῦ.

Οἱ ἀνεμοὶ ποῦ πνέουν ἰσχυροὶ εἰς αὐτὴν τὴν περιοχὴν ἔχουν ὑπολογισθῇ εἰς 180 μίλια τὴν ὥραν κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς καταιγίδος, ταχύτητα ἡ ὁποία παρασύρει τὰ πάντα. Διασώσας μίαν μόνο σάνιδα ὁ Ὀδυσσεὺς, ἀπεμακρύνθη ἀπὸ τὸν τόπον τῆς θυέλλης καὶ μετὰ ἀπὸ τρεῖς ἡμέρας κωπηλασίας ἔφθασεν εἰς τὴν ἀκτὴν. Πιθανῶς τὸ Γκόλφ Στρήμ τὸν παρέσυρεν εἰς τὴν διακλάδωσιν ποῦ ὁδηγεῖ εἰς τὸν Κόλπον τοῦ Μεξικοῦ μεταξὺ τοῦ προσηνέμου Περάσματος (Windward Passage) καὶ τῶν νοτίων ἀκτῶν τῆς Κούβας. Ἡ γαλήνη ποῦ ἐπεκράτει εἰς τὸν κόλπον τοῦ Μεξικοῦ θὰ τοῦ ἐπέτρεψε νὰ κολυμβήσῃ πρὸς τὰ βόρεια εἰς ἕνα προφυλαγμένον λιμένα, ὅπου ἀπὸ τὸ στόμιον ἐνὸς ποταμοῦ ἔφθασεν εἰς τὴν ξηρὰν πιθανόν εἰς τὸν Κόλπον Coast μεταξὺ Φλωρίδος καὶ Μισισσιππὶ καὶ ἐκεῖ συνήντησε τὴν Ναυσικάν, τὴν θυγατέρα τὸν βασιλέως τῶν Φαιάκων Ἀλκινόου, ἡ ὁποία τὸν προσεκάλεσεν εἰς τὸ ἀνάκτορον τοῦ πατρὸς τῆς. Ἡ σχετικὴ ἐκτενὴς περιγραφή τοῦ Ὀμήρου ἀνταποκρίνεται πλήρως εἰς τὴν ὁμώνυμον πόλιν ποῦ περιγράφει ὁ Πλάτων εἰς τὸν «Κριτίαν» ὅπως ἀνεφέρθη εἰς τὴν ἀρχὴν. Ὁ Ὀδυσσεὺς εἰσῆλθεν εἰς τὸ ἀνάκτορον ὅπου ἐκάθηντο εἰς γέμια οἱ ἄρχοντες τῶν Φαιάκων. Ὁ Ἀλκίνοος καὶ ἡ βασίλισσα Ἀρήτη ἐθαμβώθησαν ἀπὸ τὴν παρουσίαν τοῦ ξένου ὁ ὁποῖος ἀμέσως παρεκάλεσε νὰ τὸν βοηθήσουν νὰ ἐπιστρέψῃ εἰς τὴν πατρίδα του.

Ὁ Ἀλκίνοος, συγκαλέσας διὰ τὸν σκοπὸν αὐτὸν τὸ συμβούλιον τῶν εὐγενῶν, ἐτοίμασε τὴν συνοδείαν τοῦ Ὀδυσσεύος. Προηγούμενος ὅμως εἶχε πληροφορηθῇ ἀπὸ τὸν ἴδιον τὸν ἥρωα διὰ τὴν καταγωγὴν του καὶ τὰς περιπετείας ποῦ ὑπέστη κατὰ τὰς περιπλανήσεις του εἰς τὴν ταραγμένην θάλασσαν. Ἐνῶ ὅμως ἐτοιμάζοντο διὰ τὴν ἐπιστροφήν εἰς τὴν Ἰθάκην, ὁ Ἀλκίνοος ὀργάνωσεν ἀποχαιρετιστήριον ἑορτὴν εἰς τὴν ὁποίαν προσεκλήθη καὶ ὁ τυφλὸς τραγουδιστὴς Δημόδοκος, ποῦ ἐδιηγῆθη πολλὰ ἀπὸ τὰ γεγονότα τοῦ Τρωικοῦ πολέμου. Μὲ καταπληκτικὴν ποιητικὴν ἱκανότητα ὁ Ὀμηρος δίδει λεπτομερεῖς περιγραφὰς μέσῳ τῶν διηγήσεων τοῦ Δημόδοκου διαφόρων ἀστρονομικῶν φαινομένων, ὅπως τὴν κίνησιν τῶν πλανητῶν κατὰ τὴν περιστροφήν των γύρω ἀπὸ τὸν ἥλιον μὲ διαφορετικὴν ταχύτητα, καὶ ἀκόμη μὲ ποῖον τρόπον ὁ Ἄρης ἔφθασε τὴν Ἀφροδίτην, πῶς ὁ Ἥλιος εἰδοποίησε τὸν Κρόνον ποῦ μὲ τὴν σειρὰν τῶν εἰδοποίησε τὴν Ἀφροδίτην καὶ τὸν Ἄρην καὶ πῶς ὁ Ἑρμῆς ἔφυγε μὲ μεγάλην ταχύτητα. Ὁ Ὀμηρος περιγράφων τοὺς ἔρωτας καὶ τὰς περιπετείας τῶν Θεῶν, κάμνει σημαντικώτατας ἀστρονομικὰς παρατηρήσεις καὶ δίδει μίαν σαφεστάτην εἰκόνα τῶν ἐπιστημονικῶν γνώσεων τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων.

Ἀποχαιρετίζας τὸ βασιλικὸν ζεῦγος ὁ Ὀδυσσεὺς κατηνύθη

πρὸς τὸ πλοῖον, ἐπεβίβασθη εἰς αὐτὸ μὲ τοὺς ἀνδρας του καὶ ἔλαβεν ἑκαστος τὴν θέσιν του. Καθὼς ὅμως ἤρχισαν νὰ κυλοῦν, ὕπνος βαθὺς συνεπῆρε τὸν ταλαιπωρημένον ἥρωα.

Ἐπιστρέφων ἀπὸ τὴν Σχερίαν, τὴν χώραν τῶν Φαιάκων, ὁ Ὀδυσσεὺς διὰ τοῦ Στενοῦ τῆς Φλωρίδος ἔφθασεν εἰς τὸν Ἀτλαντικὸν παρασυρόμενος ἀπὸ τὸ Γκόλφ Στρήμ. Ἀκολουθῶν ἀνατολικῶς τὸν μέγαν κυκλικὸν δρόμον ἔχων ἀριστερά του τὴν Μεγάλην Ἀρκτον, ποῦ εἰς αὐτὸ τὸ σημεῖον δὲν βυθίζεται ποτὲ κάτω ἀπὸ τὸν ὀρίζοντα, καὶ ἔφθασε τελικῶς μετὰ ἀπὸ ἕνα μακρὺ ἥρεμο ταξίδιον εἰς τὴν Ἰθάκην ἀπὸ τὴν ὁποίαν ἀπουσίαζε ἐπὶ δέκα ἔτη.

Ἡ Καλυψὼ ἥδη εἶχεν εἰπῇ εἰς τὸν Ὀδυσσεύα ὅτι κατὰ τὴν ἐπιστροφήν του ἔπρεπε νὰ ἔχῃ τὴν Μεγάλην Ἀρκτον ἀριστερά. Αὕτη ἡ ὁδηγία ἀνταποκρίνεται πλήρως εἰς τὸ θαλάσσιον ταξίδιον ἀπὸ τὴν Σχερίαν τῶν Φαιάκων εἰς τὴν Ἰθάκην. Παρακολουθούντες τὴν «Ὀδυσσειαν» γεωγραφικῶς, βλέπομεν ὅτι οἱ ἀνεμοὶ καὶ τὰ ρεύματα τοῦ ὠκεανοῦ, ὅπως σήμερον μὲ ἐπιστημονικὴν ἀκρίβειαν σημειώνονται εἰς τοὺς κυκλικούς χάρτας, ἐπαναλαμβάνουν τὴν πορείαν ποῦ μὲ τὸσον ἀριστοτεχνικὸν τρόπον ἔσχε διαγράψῃ σεν ὁ Ὀμηρος, ποῦ ἐπιπλέον ὑπολογίζει μὲ θαυμαστὴν ἀκρίβειαν τὴν διάρκειαν αὐτῶν τῶν ρευμάτων. Ἡ συνάντησις μὲ τὰ φυσικὰ φαινόμενα - ἡ Καλυψὼ, τὰ Ἡφαίστεια, ἡ Ἥμερα καὶ ἡ Νύκτα εἰς τὸ Γιβραλτάρ, αἱ Σειρήνες, ἡ Σκύλλα καὶ ἡ Χάρυβδις εἰς τὸ Φούντυ, τὰ πουλιὰ καὶ αἱ πηγαὶ τῶν Ἀζορῶν προκαλοῦν τὸ ἐνδιαφέρον τῶν μελετητῶν ποῦ ἐκπληκτοὶ ἀνακαλύπτουν σήμερον ὅτι πολλὰ γεωγραφικὰ, γεωλογικὰ καὶ ἀστρονομικὰ παρατηρήσεις τοῦ Ὀμήρου αἱ ὁποῖαι ἐγένοντο πρὸ 3000 ἐτῶν, ἰσχύουν ἀκόμη καὶ σήμερον ἔστω καὶ μὲ ἀπειροελαχίστας διαφορὰς.

Μὲ βάσει τὰ μέχρι σήμερον στοιχεῖα, τὰ δύο ἠρωικά ἔπη τοῦ ποιητοῦ ἀποτελοῦν τὰ ἀρχαιότερα γραπτὰ μνημεῖα τῆς Ἑλληνικῆς γραμματικῆς. Ὅπως δὲ ὅπως ὅμως πολλὰ προηγήθησαν τῶν Ὀμηρικῶν ἔπων καὶ αὐτοῦ τοῦ Τρωικοῦ πολέμου, ὅπως καὶ ἀπὸ τὰ ἴδια τὰ κείμενα συμπεραίνομεν: Συγκεκριμένως ὅταν ὁ Ὀδυσσεὺς ἐγκατέλειπεν τὴν Αἴαν, ἡ Κίρκη προειδοποιούσα αὐτὸν διὰ τὰς ταλαιπωρίας ποῦ ἐπρόκειτο νὰ ὑποστῇ, ὑπενθύμισεν εἰς τὸν Ὀδυσσεύα τὰς περιπετείας τῆς «Ἀργούς» καὶ τὰ Στενὰ τῆς Σκύλλης καὶ τῆς Χάρυβδος. Ὁ Ἰάσων ἐπομένως προηγείται δύο περίπου γενεὰς τοῦ Ὀδυσσεύος, διότι οἱ ἥρωες ποῦ συνώδεον τὸν Ἰάσωνα εἰς τὴν «Ἀργὴν» ἦσαν πατέρες τῶν πολεμιστῶν τῆς Τροίας (Σημειώσις μεταφραστοῦ: Αὐτὰ εἶναι μᾶλλον ἀνεξάρτητα γεγονότα καὶ πιθανότατα οἱ Ἀργοναῦται ὑπῆρξαν πολλὰς γενεὰς πρὸ τῶν Τρωικῶν Σχετικῶς βλέπε εἰς ἄρθρον «Ὀρφεὺς» καὶ εἰς τοὺς τόμους «Τὸ Ἀρχαῖον Ἑλληνικὸν Πνεῦμα», «Τὸ Σῦμπαν» καὶ ΚΔ' Τόμον «Τὰ Ὀρφικά»)

Εἰς τὸν σχετικῶς μὲ τὸν Ἰάσωνα καὶ τὸ χρυσόμυλον Δέρας μῦθον, εὐρίσκουμεν γεωγραφικὰς λεπτομερείας αἱ ὁποῖαι ἐν μέρῃ ἀντιστοιχοῦν εἰς πολλὰς γεωγραφικὰς καὶ ἄλλας περιγραφὰς τῆς «Ὀδυσσεΐας». Ἐπίσης Μῦθοι ποῦ μετεδόθησαν ἀπὸ γενεὰν εἰς γενεὰν διέσωσαν τὴν ἱστορίαν τοῦ Ὀδυσσεύος εἰς τὴν νῆσον τῶν Σειρήνων, τὰ περί Σκύλλης καὶ Χάρυβδος καὶ τὸ πῶς ἔφθασε τελικῶς εἰς τὴν νῆσον τῆς Καλυψοῦς, διάγραμμα ποῦ ἀνταποκρίνεται πλήρως εἰς τὴν κατεύθυνσιν καὶ πορείαν τοῦ Γκόλφ Στρήμ. Δεδομένου μάλιστα ὅτι ἡ περιπέτεια τοῦ Ἰάσωνος συνδέθῃ πολὺ πρὸ τοῦ Ὀδυσσεύος, ὁ μῦθος τοῦ Ἰάσωνος, δὲν εἶναι παρὰ μίαν ἀκόμη ἀπόδειξις τῆς ἰδίας πορείας ποῦ ἐπιβεβαιώνει ὅτι ἡ πορεία αὕτη ἦτο γνωστὴ εἰς τοὺς ἀρχαίους Ἕλληνας ἀπὸ πολὺ παλαιότερον καὶ ἀργότερον ἡκολουθήθη καὶ ἀπὸ τοὺς Ὀμηρικούς ἥρωας καὶ μετὰ ταῦτα ἀπὸ τοὺς Φοίνικας. Μεταγενέστερα στοιχεῖα ἀπὸ τὸν Πλάτωνα καὶ ἄλλους ἐπιβεβαιώνουν μίαν ἀκόμη φοράν ὅτι οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες ἐγνώριζον τὴν πορείαν τοῦ Γκόλφ Στρήμ καὶ τὸν δρόμον μέσῳ τοῦ Προσηνέμου περάσματος (Windward Passage) πρὸς τὸν Κόλπον τοῦ Μεξικοῦ. Εἰς τὴν Ἀμερικανικὴν ἡπειρον, ὅπως ἐξετέθη καὶ προηγουμένως, ὑπάρχουν ἀπειροὶ ἀποδείξεις ἀρχαίων Ἑλληνικῶν γνώσεων ἀστρονομίας, μαθηματικῶν, ἀρδεύσεων, μεταλλουργίας κ.δ. ἀκόμη ἐργαλεῖα καὶ εἴδη ἐγχάρακτα καὶ μὲ ἐπὶ χρίσιν σμάλτου, ἡ ἀμφίστοιμοι πελέκειες, ὅπως ἀκριβῶς ἐκεῖνα τῆς Κρήτης καὶ τῆς Ἑλλάδος, τὸ σκέδιον τοῦ Ἑλληνικοῦ «μαϊνδρόου» ἀπὸ τὸν ὁμώνυμον ποταμὸν τῆς Μικρᾶς Ἀσίας καὶ πολλὰ ἄλλα εὐρήματα τὰ ὁποῖα χρονολογηθέντα διὰ τῆς ραδιοενεργοῦ μεθόδου τοῦ «ἀνθρακος 14» τοποθετοῦνται μεταξὺ τοῦ 1500 π.Χ. καὶ παλαιότερον ἀκόμη καὶ τοῦ 500 μ.Χ. Ἐκμετάλλευσις χαλκοῦ εἰς τὴν Ἄνω Χερσόνησον τοῦ Μιτσηγκαῖν καὶ ἀνθρακος εἰς τὴν νῆσον Ρουαγιάλ χρονολογεῖται περὶ τὸ 1800 π.Χ. ἐποχὴν διὰ τὴν ὁποίαν δὲν ἔχομεν πολλὰ στοιχεῖα σχετικῶς μὲ τὰ γεγονότα ποῦ μᾶς παρέδωσαν οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες.

Ἐπομένως, ἐάν δεχθῶμεν ὡς ἀληθὴ τὴν «Ἰλιάδα» πρέπει νὰ δεχθῶμεν ὡς πραγματικὴν καὶ τὴν «Ὀδυσσειαν» καὶ ὅχι ὡς δημιούργημα ἀπλῶς ποιητικῆς φαντασίας. Ὁ Ὀμηρος περιέγραψε καὶ εἰς τὰ δύο τοῦ ἔργου πραγματικὰ γεγονότα, ὅπως τὰ ἔξερε. Ὁ Ὀδυσσεὺς εἶχε πράγματι πάει ἐκεῖ ὅπου ἐλέγετο ὅτι ἐπῆγεν, εἰς τὴν χώραν τῶν Φαιάκων, ποῦ δὲν ἦτο παρὰ ἡ Ἀμερικὴ. Ἐκεῖ ἐπεσκέφθη τὸ ἀνάκτορον τοῦ Ἀλκινόου, παρευρέθη εἰς συνέλευσιν τῶν εὐγενῶν - χαρακτηριστικὸν γνώρισμα ἐλευθερῶν ἀνθρώπων ποῦ ἐκυβερνῶντο ἀπὸ νόμους καὶ συνθηκάς. - Τὰ γεγονότα αὐτὰ δὲν εἶναι δυνατόν παρὰ νὰ συνέβησαν μερικὰ ἔτη μετὰ τὴν ἄλωσιν τῆς Τροίας, ἡ πιθανὴ παλαιότερον (ἡ ὁποία ὅμως ἄλωσις, κατὰ νεωτέρας διαπιστώσεις ποῦ ἀνεφέρθησαν προηγουμένως, δὲν ἔγινε τὸ 1180 π.Χ. ἀλλὰ τὸ 1450 περίπου π.Χ.

‘Η ἔκτασις καὶ ἡ ἐπίδρασις τοῦ ‘Ελληνικοῦ Πολιτισμοῦ εἰς ὁλόκληρον τὴν ἀνθρωπότητα.

“Ὅπως ἀποδεικνύεται συνεπῶς ἐξ ὧν παρετέθησαν ἀνωτέρω δὸς αὐτὸς ὁ χώρος ἀπὸ τοῦ Ἀτλαντικοῦ μέχρι τῶν Ἰνδιῶν καὶ τοῦ Εἰρηνικοῦ μεταξὺ δύο ὠκεανῶν καὶ τῶν ἀναφερομένων ἡπείρων, καλύπτεται ἀπὸ τὰς παραδόσεις, ἀπὸ τὴν δρᾶσιν ἀπὸ τὰ ἐρείπια, καὶ ἀπὸ τὴν ἱστορίαν τῶν πρώτων κατοίκων τῆς Ἑλλάδος, ποὺ εἶναι ἡ ἱστορία τῶν ἀγώνων τοῦ πνεύματος ποὺ ἐπέτυχεν νὰ δαμάσῃ τὴν ὕλην. (“Εγγελοῦς, Τσέλλερ, Βιλαμόβιτς, Σέλεϋ καὶ ἄλλοι). Πράγματι δὲ ἐὰν συγκρίνῃ κανεὶς τὴν ἱστορίαν τῶν Ἑλλήνων πρὸς τὴν ἱστορίαν τῶν ἄλλων ἀρχαίων λαῶν τῆς Μεσογείου, αὐτὴν κυρίως τὴν διαφορὰν θὰ ἀντιληφθῇ, ἐκ τῆς ὁποίας ἀποδεικνύεται, ὅτι ἡ Ἑλληνικὴ φυλὴ, ὁ ἑλληνικὸς πολιτισμός, δὲν ἦλθεν εἰς τὴν Ἑλλάδα πεζοπορῶν διὰ μέσου τῶν στεππῶν τῆς Ἀσίας, οὔτε κολυμβῶν διὰ μέσου τῆς θαλασσίας Μεσογειακῆς ἐκτάσεως, ὅπως ἐφαντάσθησαν καὶ ὑπεστήριξαν τοῦτο πλείστοι παλαιοὶ καὶ νεώτεροι συγγραφεῖς καὶ ἐρευνῆται. Ἀλλὰ καὶ οἱ λεγόμενοι πολιτισμοὶ τῆς Φοινίκης, τῆς Βαβυλώνης καὶ τῆς Αἰγύπτου, πρώτον δὲν ἦσαν παλαιότεροι τοῦ Ἑλληνικοῦ καὶ δεύτερον ἐξέλιπον μαζὶ μετὰ τὸν πλοῦτον των, διότι ἦσαν ὕλικοι πολιτισμοί, ἀπὸ πνευματικῆς δὲ ἐκδηλώσεως δὲν ἠδυνήθησαν νὰ προχωρήσουν πέραν τῆς Θεοσοφίας, οὐδέποτε ἀσχοληθέντες μετὰ φιλοσοφικὰ ἢ κοινωνικὰ συστήματα, τὰ ὁποῖα δύνανται νὰ προσέλθουν, μόνον ἀπὸ τὴν ἐλευθερίαν τῆς σκέψεως τῶν ἀτόμων.

Ἀντιθέτως, ὁ ἑλληνικὸς πολιτισμὸς ὑπῆρξεν ἀποτέλεσμα τῆς ὥραιότητος, ἀλλὰ καὶ τῆς ὑψηλοτέρας ἀναστάσεως τοῦ ἀνθρωπίνου πνεύματος, διότι ἀνεβλάστησεν ἀπὸ τὴν ἀπείριστον λιτότητα καὶ τὴν πρωτοφανῆ πνευματικὴν καὶ ἐκπολιτιστικὴν δραστηριότητα τοῦ λαοῦ ποὺ τὸν ἐδημιούργησεν.

Ὁ Ἀριστοφάνης, μάλιστα, εἰς τὸν «Πλοῦτον» (415 καὶ ἐξῆς) λέγει ὅτι ἡ πένια ὑπῆρξεν ἡ κυριώτερα αἰτία τῆς ἐντόνου καὶ πολλαπλῆς δραστηριότητος καὶ τῆς κοινωνικῆς προόδου τῶν Ἀθηναίων, διότι ἐξ ἀφορμῆς τῆς οἱ Ἀθηναῖοι ἐπεξέτειναν τὴν δρᾶσιν των πρὸς κάθε κατεύθυνσιν τοῦ γνωστοῦ κόσμου τῆς ἐποχῆς των, ἐμφανίζει δὲ αὐτὴν τὴν πένιαν, ὡς σὺντροφον τῆς μέσης κοινωνικῆς τάξεως, πτωχῆς μὲν ἀλλ’ ἀποτελούσης τὸ θεμέλιον πάσης κοινωνίας. Καὶ φυσικὰ, ἡ παρατήρησις αὕτη τοῦ Ἀριστοφάνους ἰσχύει δι’ ὁλόκληρον τὸν Ἑλληνικὸν χώρον τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος, ἡ πτωχεία τῶν ἐδαφῶν τῆς ὁποίας ἀπὸ τὴν παναρχαίαν ἐποχὴν ἐξηνάγκαζεν τοὺς κατοίκους τῆς εἰς ἀποδημίαν, διὰ τὴν ἐξασφάλισιν ἀγαθῶν τῶν ὁποίων ἐστεροῦντο εἰς τὴν γενέτειραν, φαινόμενον, τὸ ὁποῖον ὁμοῦ μετὰ τὴν διερευνητικὴν τάσιν τοῦ Ἑλληνος πρὸς ἀνακάλυψιν νέων τόπων, ἐξηκολούθησεν καὶ κατὰ τοὺς ἱστορικοὺς χρόνους μετὰ τοὺς ἀποικισμοὺς καὶ τὸ ὁποῖον συνεχίζεται καὶ σήμερον (1981).

Πάντως αἱ ἑλληνικαὶ παραδόσεις καὶ τὰ κείμενα ποὺ ἀναφέρονται εἰς τὸ γεγονός τοῦ καταποντισμοῦ τῆς χώρας τῆς λεγομένης Αἰγιῆδος, ποὺ ἐξεθέσαμεν ἀνωτέρω, γεγονὸς τὸ ὁποῖον εὐρίσκειται ἐκείθεν τῆς ἀρχῆς τῆς ἱστορίας τῶν χωρῶν τοῦ Αἰγαίου, ἠγνοήθησαν καὶ παρεμείσθησαν, ὅπως κατεδείχθη ἀπὸ τοὺς ἱστορικοὺς. Φαίνεται ὁμως ἐπίσης ὅτι ἀγνοεῖται ἀπὸ αὐτοὺς καὶ ἡ βαθύτερα σημασία καὶ ὁ συμβολισμὸς τῆς μυθικῆς παραδόσεως περὶ τοῦ πνιγμοῦ τοῦ Αἰγῆως. Ἰσως καὶ ὁ μῦθος αὐτὸς νὰ εἶναι κάποια μακρυνὴ ἀπήχυσις τοῦ πνιγμοῦ τῶν κατοίκων τῆς Αἰγιῆδος, μεταπλασθεῖσα διὰ μέσου τῶν αἰώνων εἰς τὸ ἐπεισόδιον τοῦ πνιγμοῦ τοῦ πατρὸς τοῦ Θεσέως, μετὰ τὴν εὐκολίαν ποὺ γίνονται τοιαῦτα ἄλλα, ἡ παρόμοιοι μετασχηματισμοὶ καὶ μεταμορφώσεις, ἡ καὶ παραποιήσεις ἀκόμη εἰς τὴν Προϊστορίαν.

Καὶ τὸν πρώτον αὐτὸν πολιτισμὸν ποὺ ἐδημιουργήθη εἰς τὸν Ἑλληνικὸν χώρον, πιθανῶς, φυσικὰ νὰ τὸν ἐπηρέασε τὸ κλίμα, ἀλλὰ δὲν τὸν ἐγέννησεν, ὅπως ἐλέγχθη κατὰ κόρον ἀπὸ πλείστους ξένους συγγραφεῖς, ποὺ προσεπάθησαν νὰ τὸν ἐξηγήσουν (Κούρ-

τιος «Ἑλληνικὴ ἱστορία», Ταῖν «Ἡ ἱστορία τῆς Τέχνης ἐν Ἑλλάδι», Γκλότς «Ὁ Αἰγαῖος πολιτισμὸς» κ.ά.). Διότι ἂν τὸ κλίμα ἐγέννα ἀφ’ ἑαυτοῦ τοὺς πολιτισμοὺς, ὑπάρχουν καὶ ἄλλοι χώροι εὐνοϊκώτεροι διὰ τὴν ζωὴν ἀπὸ τὸν ἰδικόν μας, ἀλλὰ εἶναι στεῖροι. Ἀκόμη ἐδῶ ποὺ οἱ Ἕλληνες ἐδημιούργησαν τὸν πολιτισμὸν των διήλθον κύματα ὀρδῶν ποὺ ἐξηφανίσθησαν χωρὶς ν’ ἀφήσουν κανὲν ἵχνος τῆς διαβάσεώς των, ἐνῶ λαοὶ ἐπίσης ποὺ συνέζησαν μαζὶ μας ἐπὶ ἡμίσειαν περίπου χιλιετηρίδα, ὅπως π.χ. οἱ Τούρκοι ἐσχάτως, τίποτε δὲν ἠδυνήθησαν ν’ ἀποκτήσουν ἢ νὰ κερδίσουν ἀπὸ τὸ ἑλληνικὸν πνεῦμα.

Ὡμίλησαν ἐπίσης οἱ αἰσθητικοὶ περὶ τοῦ ἑλληνικοῦ κλίματος καὶ πολλοὶ ἱστορικοὶ τοὺς ἠκολούθησαν, ὥσάν νὰ βασιλεύῃ εἰς τὴν Ἑλλάδα αἰωνία ἀνοιξίς - ἡ ὁποία ἐν τούτοις εἰς τὴν πραγματικότητα εἶναι ἡ βραχυτέρα τῆς Εὐρώπης - καὶ ὥσάν νὰ γνωρίζωμεν ὅτι οἱ παλαιοὶ Ἀθηναῖοι διήρχοντο τὰς ὥρας των χωρὶς τίποτε ἄλλο νὰ πράττουν, ἀπὸ τοῦ νὰ παίζουν τοὺς κύβους των, ὑπὸ τοὺς σκιερὰς πλατάνους τοῦ Ἰλισσοῦ, ἢ καθήμενοι εἰς τὴν ρίζαν κάποιας κυπαρίσσου παρὰ τὸν Λυκαβηττόν, καὶ νὰ θεῶνται ἀμέριμνοι παίζοντες τὸν αὐλὸν των, τὴν ἀνήσυχον συνήθειαν ἀπὸ τοὺς πνέοντας ἀνέμους, ἀλλὰ μαρμαίρουσαν, ἀκτινοβολοῦσαν καὶ λάμπουσιν πράγματι πάντοτε ὑπὸ τὰς ἀκτίνας τοῦ ἡλίου καὶ τῆς σελήνης, θάλασσαν τοῦ Σαρωνικοῦ.

Ὅσοι πιστεύουν εἰς τὴν φανταστικὴν, ἢ εἰδυλλιακὴν αὐτὴν μαγειρίαν εἶναι ἀσφαλῶς ὅλοι ἐκεῖνοι ποὺ περνοῦν βιαστικὰ ἀπὸ τὴν Ἑλλάδα κατὰ τὰς φευγαλέας ἡμέρας τῆς ἀνοιξέως. Ἡ πραγματικότης ὁμως εἶναι κάπως διάφορος. Ἡ γῆ τῆς πατρίδος μας, ἡ δέρεται, μαστιγώνεται ἀπὸ ἀνέμους καταιγίδας καὶ βροχάς, ποὺ παρασύρουν τὸ χῶμα πρὸς τὴν θάλασσαν καὶ ἀφίνουν γυμνὴν τὴν γῆν, ἡ μᾶλλον πολὺ ὀλίγον καλλιεργήσιμον ἔδαφος, ἡ ψήνεται ἀπὸ ἕνα μακρὸν καὶ κατὰξερὸν καλοκαίρι τὸ ὁποῖον, ἂν ἐξαίρεση κανεῖς τὰς δασώδεις περιοχὰς τῆς ἑλληνικῆς γῆς, βοηθεῖ μετὰ τὴν ξηρασίαν του τοὺς χειμερινοὺς ἀνέμους καὶ τοὺς χειμάρρους νὰ ἀπογυμνῶνουν τοὺς βράχους.

Παρατηρήσατε τὰς Ἀκροπόλεις ἐπὶ τῶν ὁποίων ἀνῆλθε καὶ ὠχυρώθη ἡ Ἑλλάς διὰ ν’ ἀμυνθῇ. Τὴν Τίρυνθα, τὸ Ἄργος, τὰς Μυκήνας καὶ τὰς Ἀθήνας: εἶναι - ἦσαν ἀνέκαθεν - φαλακροὶ βράχοι, ἐπὶ τῶν ὁποίων ὠρθώθησαν τὰ μέγαλα καὶ οἱ ναοί. Μᾶς μένει ἡ παρηγορία ἡ διαύγεια τοῦ οὐρανοῦ μας. Ἀλλὰ καὶ αὕτη εἶναι συνέπεια τῆς τρομακτικῆς ξηρότητος τοῦ ἑλληνικοῦ κλίματος.

Εἰς τὴν Κρήτην, τῆς ὁποίας τὸν πολιτισμὸν αἱ νεώταται ἐρευναι φέρουν ἐξαπλωθέντα ἀπὸ τὸν Εὐξεινον μέχρι τῆς Αἰγύπτου καὶ ἀπὸ τὸν Περσικὸν κόλπον μέχρι τῆς Ἀγγλίας καὶ τῆς Ἀμερικῆς, τὰ καρστικὰ φαινόμενα (βλ. Λέξιν), ἐπηρέασαν τὴν ἐξέλιξιν τοῦ πολιτισμοῦ τῆς. Μέσα εἰς τὰ σπῆλαιά της ἐγεννήθη μαζὶ μετὰ τὸν Δία ὁ πολιτισμὸς αὐτός, ὁ δὲ λαβύρινθος εἶναι ἡ ἀνάμνησις τῆς ζωῆς ἐκεῖνων τῶν σπηλαίων.

Ὁ Πελασγικὸς Κόσμος καὶ οἱ Ἀρκάδες Οἱ Ἀρχαιότεροι καὶ γηγενεῖς Ἕλληνες

Ὡς πανάρχαιοι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος φέρονται, ὡς ἀνωτέρω ἐλέγχθη, λαοὶ μετὰ διάφορα ὀνόματα, ἀλλὰ τῶν ὁποίων, τὸ γενικώτερον ὄνομα ἦτο Πελασγοί. Ὅλοι αὐτοὶ οἱ Λέλεγες, Κάρες, Δρύοπες, Θεσπρωτοί, Χάονες, Δωδωναῖοι, Μολοσσοί, Παίονες, Ἀθαμάνες, Μύδονες, Φρύγες, Δαναοί, Ἀχαιοὶ κ.ά., δὲν ἦσαν παρὰ αἱ τοπικαὶ ὀνομασίαι ἐνὸς καὶ μόνου λαοῦ, τοῦ ἰδίου λαοῦ ποὺ σήμερον διαιρεῖται εἰς Ἡπειρώτας, Μακεδόνες, Θράκας, Θεσσαλοὺς, Ρουμελιώτας Πελοποννησίους, Κρήτας, Κυκλαδίτας, Κυπρίους, Ροδίους κλπ. Οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες, ὅπως ἀναφέρουν αἱ

μυθικαὶ παράδοσεις μας, ἐπίστευον ὅτι κατὰγονται ἀπὸ τοὺς ἀρχαίους αὐτοὺς λαοὺς καὶ ὅτι οἱ Ἴωνες, οἱ Ἀχαιοὶ, οἱ Αἰολεῖς, οἱ Δωριεῖς, κατὰγονται ἀπὸ τοὺς ὁμώνυμους γενάρχας τῶν, ποὺ ἦσαν κατὰ τὴν παράδοσιν τέκνα θεῶν ἢ ἀπόγονοι θεῶν καὶ οἱ ὁποῖοι πάλιν τοὺς Πελασγοὺς ἀναμινγύουν μὲ τὴν καταγωγὴν τῶν καὶ θεωροῦν ὡς ἀρχαιότερους προγόνους τῶν (1).

Παρά ταῦτα ὁ Κούρτιος εἰς τὴν «Ἱστορίαν τῆς Ἑλλάδος» (Κεφάλαιον Α') γράφει ὅτι «οἱ Ἕλληνες δὲν ἐφαντάζοντο ὅτι ἦσαν οἱ πρῶτοι οἰκιστὰς τῆς χώρας, ἀλλὰ ἐπίστευαν ὅτι παντοῦ ἀνὰ τὴν Ἑλλάδα προϋπῆσαν αὐτῶν ἄλλοι, οἱ ὁποῖοι ὑλοτόμησαν τὰ δάση, ἀπεξήρναν τὰ ἔλη καὶ ἱσοπέδωσαν τοὺς βράχους. Πρὸς αὐτοὺς δὲ τοὺς προδρόμους τὴν ἡσθάνοντο ἑαυτοὺς συνδεδεμένους διὰ τῆς πίστεως καὶ τῶν ἡθῶν, ἀλλὰ συγχρόνως θεώρουν τοὺς καὶ ξένους καὶ δὲν τοὺς ὑπελόγιζαν ὡς στενοὺς συγγενεῖς τῶν, ἐγκαταστήσαντες αὐτοὺς μὲ ξενικά ὀνόματα, ἰδίως δὲ ὡς Πελασγοὺς. Ὅσα δὲ ἔλεγαν οἱ Ἕλληνες διὰ τοὺς παλαιότερους Ἕλληνας ἢ Πελασγοὺς, ἦσαν πράγματι ὀλίγα καὶ πενιχρά - κατὰ τὸν Κούρτιον. Ἄν καὶ ὁ Θουκυδίδης - συνεχίζει ὁ Κούρτιος - θεωρεῖ ἐμφανῶς τοὺς κατοικοῦς τῆς Ἑλλάδος, Πελασγοὺς καὶ Ἕλληνας, ὡς ἀποτελοῦντας ἀπὸ ἀρχαιοτάτων χρόνων ἓνα ἔθνος, ἐν τούτοις οἱ Πελασγοὶ καὶ οἱ Ἕλληνες δὲν εἶναι δυνατόν νὰ θεωρηθοῦν ὡς οἱ αὐτοί, οὔτε ὅτι αὐτὰ τὰ δύο ὀνόματα ἐκπροσωποῦν τὸ αὐτὸ πρᾶγμα, τὸ αὐτὸ ἔθνος. Τοιαύτη ἐκδοχὴ ἀποκλείεται».

Τὰ ἀνωτέρω λέγει ὁ Κούρτιος εἰς τὴν «Ἱστορίαν τοῦ Ἑλληνικοῦ ἔθνους», τὴν ὁποίαν ὁμας ἔγραψε πρὸ τῆς διενεργείας τῶν ἀνασκαφῶν εἰς τὴν Ἑλλάδα καὶ Κρήτην, εἰς τὴν Τροίαν, τὰς Μυκῆνας, τὴν Κνωσσὸν κ.τ.λ., ποὺ ἀπεκάλυψαν τὸν προϊστορικὸν ἑλληνικὸν πολιτισμὸν καὶ ἐπεξέτειναν τεραστίως τὰ ὅρια τῆς Ἑλληνικῆς Ἱστορίας, ἀλλὰ καὶ τὴν ὁποίαν - Ἱστορίαν τοῦ Κουρτίου - ἀντέγραψαν ἢ ἐχρησιμοποίησαν οἱ ξένοι καὶ οἱ νεώτεροι Ἕλληνες ἱστορικοὶ, ἐπιπολαίως τοῦλάχιστον σκεπτόμενοι καὶ φερόμενοι, χωρὶς νὰ λάβουν ὑπ' ὄψιν τῶν, ὅχι τὰ ἀποτελέσματα τῶν ἀναφερομένων ἀνασκαφῶν, εἰς τὴν Κρήτην, Μυκῆνας Τροίαν καὶ ἀλλαχοῦ, τὰς ὁποίας φυσικὰ δὲν ἐγνώριζον, ἀλλὰ τουλάχιστον οὔτε τὰς ἀναφερομένας εἰς τὸ παρὸν ἑλληνικὰς παραδόσεις ἢ τὰ κείμενα τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων συγγραφέων, ποὺ παραθέσαμεν καὶ τὰ ὁποῖα ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἔχουν δημοσιευθῇ ἀπὸ τὸ 1949 εἰς τὴν Προϊστορίαν τοῦ Τόμου «ΕΛΛΑΣ» τοῦ παρόντος ἔργου καὶ φυσικὰ ἐπίσης οὔτε τὰ Ὀρφικά ἔχον ὑπ' ὄψιν τῶν, τὰ ὁποῖα

(1) Βλέπε σχετικῶς καὶ τὴν «Ὠγυγίαν ἢ Ἀρχαιολογίαν» τοῦ Ἀθ. Σταγειρίτου, ποὺ περιλαμβάνει συνοπτικῶς ὅλας τὰς ἀρχαίας παραδόσεις καὶ Ἀπολλοδώρου τοῦ Ἀθηναίου «Περὶ θεῶν», βιβλίον Γ', Παιανίου «Περιήγησις», Διονυσίου Ἀλικαρνασσεύς «Ρωμαϊκὴ Ἀρχαιολογία», Στράβωνος «Γεωγραφικά», Παλαιφάτου «Περὶ Ἀπίστων Ἱστορίαι» καὶ Ἡρακλείτου «Περὶ Ἀπίστων», Ἡσιόδου «Θεογονία» καὶ «Ἔργα καὶ Ἡμέραι», Ὀμηροῦ «Ἰλιάδα» Ὀδυσσεύου, Πίνδαρου, Θουκυδίδου, Ξενοφῶντα, Διόδωρου Σικελιώτην, Διογένην Λαέρτιον, Ἑλλήνων Γεωγράφων, Ἐκδοσὶς Βιέννης, 2 τόμοι, 1804-1808, καὶ τὰς σχετικὰς παραπομπὰς ποὺ ἀναφέρονται ἐντὸς τοῦ κειμένου. Καὶ μετὰξὺ αὐτῶν εἰς Α' τόμον, βλέπε «Περίπλους» Σκύλακος Καρυανδρέως, ἐπὶ Δαρείου, σελίδες 7-109, Ἀνώνυμου Εὐξείνου Πόντου καὶ Μαιώτιδος λίμνης ἐξερευνήσις, σελίδες 111-139, Ἀγαθημέρου τοῦ Ὀρθωνος «Περὶ παλαιῶν Γεωγράφων» σελίδες 141-190, Ἀγαθαρχίδου «Περίπλους Ἐρυθρᾶς Θαλάσσης» σελ. 193-258, Ἀνώνυμος Καρχηδονίου Βασιλέως «Περίπλους» σελίδες 260-267, Ἀρριανοῦ «Περίπλους Εὐξείνου Πόντου» σελίδες 270-333, Νεάρχου «Παράπλους» σελίδες 337-373, Μαρκιανῶ «Ἡρακλεῶτου «Περίπλους» σελίδες 374-454, ἔνθα καὶ περιγραφή ἀγνώστου μέχρι τῆς ἐποχῆς τοῦ περι Ἰνδικῆς πέραν τοῦ Γάγγου καὶ περὶ Σινὼν-Κινέζης διερευνήσις χώρας ἐκτάσεως 2.650 σταδίων, ἀπὸ σελίδας 408 ἕως 412, Ἀρτεμιδώρου τοῦ Ἐφεσίου, τεμάχιον τῆς Ἐπιτομῆς τῶν 11 βιβλίων τῶν, ἀπὸ σελίδας 442 ἕως 454, «Μαρτυρίαι καὶ Τεμάχια» Μενίππου Περγαμηνοῦ σελίδες 455-476, «Τεμάχια καὶ Μαρτυρίαι» Ἀρτεμιδώρου τοῦ Ἐφεσίου, σελίδες 457-475, Δικαιάρχου «Βίος Ἑλλάδος» σελίδες 479-504, Ἰσιδώρου Χαρακηνοῦ «Παρθικοὶ Σταθμοὶ» σελίδες 507-513, Σκύμου τοῦ Χίου «Περιήγησις» σελίδες 516-556, Πλουτάρχου «Περὶ ποταμῶν καὶ ὄρων ἐπανωμίας» σελίδες 557-605, «Χρηστομᾶθεια» ἐκ τοῦ Στράβωνος «Γεωγραφικῶν» (μέγιστον μέρος τῶν βιβλίων τοῦ ὁποίου ἔχουν ἀπωλεσθῇ) σελίδες 609-812 καὶ Β' τόμον, ἔκδοσις Βιέννης, 1808, περιέχων Διονυσίου «Οἰκουμένης Περιήγησις», μετὰ τῶν παρεμβολῶν τοῦ Εὐσταθίου, ἀπὸ σελίδας 6-262 (ἐνθα, ὅπου ἀπείροι καὶ λεπτομερέστατοι πληροφορίες περὶ Ἀρχαιοελλήνων καὶ Πελασγῶν εἰς ὑποσημειώσεις ἀπὸ σελίδας 6-192 καὶ ἐφεξῆς), Ἀρριανῶ ἢ μᾶλλον Ἀνωνύμου «Περίπλους Εὐξείνου Πόντου» (ἐτέρου συγγραφέως ἀγνώστου) σελίδες 266-276, Πτολεμαίου «Κανὼν ἐπισήμων πόλεων περὶ Ἀραβίας καὶ τῶν Ἀσθερισμῶν ἐκθεσίς», σελίδες 279-392, Ἀνωνύμου «Παράφρασις εἰς τὴν Διονυσίου «Περιήγησιν», παρεκβολὰς τινὰς καὶ Ἀποσπάσματα τινὰ Γεωγραφικά», σελίδες 393-530 καὶ Ἀμπούλ Φεδά Ἰσραήλ βασιλέως Ἀπαμείας «Ἐκ τῶν Γεωγραφικῶν πινάκων».

Ἄπαντα τὰ ἀνωτέρω ἔργα τῶν ἀρχαίων Γεωγράφων περιέχουν ἀφάνταστον πλοῦτον πληροφοριῶν, περὶ τῶν παραδόσεων καὶ περὶ τῶν κινήσεων τῶν Ἀρχαιοελλήνων, τῶν Πελασγῶν καὶ τῶν

Ἕλληνες καὶ ξένοι ἡγνόνουν ἀπολύτως, ὅπως κατεδείξαμεν, ἐξακολουθοῦντες νὰ γράφουν περὶ τοῦ προηγμένου καὶ παλαιότερου πολιτισμοῦ τῶν Αἰγυπτίων, τῶν Φοινίκων κ.τ.λ.

Ἡ πραγματικὴ ἱστορία, ἐν τούτοις, εἶναι κάπως διαφορετικὴ ὅπως ἀπεδείξαμεν. Ὁ Θουκυδίδης εἶναι ἀκριβὴς λέγων ὅτι οἱ Ἕλληνες καὶ οἱ Πελασγοὶ ἀποτελοῦν τὸ αὐτὸ ἔθνος. Ὅλοι οἱ ἀρχαῖοι συγγραφεῖς, ὅπως εἶναι τοῦτο φυσικόν, ἔχουν καὶ συγκεκριμένας ἰδέας περὶ τῆς προελεύσεως καὶ τῆς καταγωγῆς τῆς φυλῆς, διότι ὅπως ἀποδεικνύεται ἐλάχιστα ἐγνώριζον περὶ τῶν Αἰγίων καὶ τοῦ ἀρχαίου πολιτισμοῦ τῶν, ὅπως καὶ ἡμεῖς μέχρι πρότινος, τίποτε δὲν ἐγνώριζομεν περὶ αὐτῶν σχετικῶς, ὅπως καὶ περὶ τῶν Ὀρφικῶν. Ἐν τούτοις ὅλοι συμφωνοῦν, ὅτι οἱ Πελασγοὶ ἦσαν μέγας λαὸς ποὺ εἶχαν ἐπεκταθῇ εἰς τὴν νοτιοανατολικὴν Εὐρώπην, καὶ κυρίως εἰς τὰς ἑλληνικὰς χώρας, εἰς τὴν Μικρὰν Ἀσίαν, τὴν Κρήτην, Κύπρον καὶ εἰς τὴν Ἰταλίαν ἀκόμη, παντοῦ δηλαδὴ ὅπου ἤκμασεν ἀργότερα ὁ Ἑλληνισμός. Οὕτω κατὰ τὸν Στράβωνα («Γεωγραφικά» Α' Τόμος σελίς 294-296 καὶ σελίς 331) οἱ Πελασγοὶ ἦσαν ἀρχαῖον φύλον κατὰ τὴν Ἑλλάδα πᾶσαν ἐπιπολαῶσαν διασπορισμένοι, εὐρισκόμενοι καὶ μάλιστα παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι τῆς κατὰ Θετταλίαν... καὶ τῆς Κρήτης ἔθνοιοι γεγόνασι ὡς φησὶν Ὀμηρος... καὶ Πελασγικὸν Ἄργος, ἢ Θετταλία λέγεται... πολλοὶ δὲ καὶ τὰ Ἡπειρωτικὰ ἔθνη πελασγικά εἰρήκασιν... τὸν τε Δία τὸν Δωδωναῖον αὐτὸς ὁ ποιητὴς (ὁ Ὀμηρος) ὀνομάζει Πελασγικόν.

Ζεῦ ἄνα Δωδωναῖε Πελασγικέ,

καὶ τὴν Λέσβον Πελασγίαν εἰρήκασιν... (ἔλεγον) καὶ τὴν Πελοπόννησον δὲ Πελασγίαν φησὶ Ἐφορος κληθῆναι. (λέγει ὁ ἱστορικός «Ἐφορος» - ὅτι ὀνόμαζον) Ἀντικλείδης δὲ πρῶτος φησὶ αὐτοῖς τὰ περὶ τὴν Λήμονα καὶ Ἰμβρον οἰκῆσαι καὶ δὴ τούτῳ τινὰς καὶ μετὰ Τυρρηνοῦ τοῦ Ἀβυος εἰς τὴν Ἰταλίαν συνδραῖ (μετέβησαν) καὶ οἱ τὴν Ἀτθίδα συγγράψαντες ἱστοροῦσι περὶ τῶν Πελασγῶν, ὡς καὶ Ἀθήνησι γενομένων». (ὅτι καὶ εἰς τὰς Ἀθήνας εἶχον ἐγκατασταθεῖ Πελασγοί).

Παραθέσαμεν τὸ χωρίον τοῦτο τοῦ Στράβωνος, διότι ὁ μέγας αὐτὸς Ἕλληνας γεωγράφος, ἔχων κατὰ τὴν συγγραφὴν τοῦ ἔργου τοῦ ὑπ' ὄψιν ὅλους τοὺς ἀρχαίους συγγραφεῖς, τῶν ὁποίων σχετικὰ χωρία παραθέσαμεν ἀνωτέρω, καὶ τοὺς ὁποίους δὲν ἔπρεπε νὰ ἀγνοῇ ὁ Ἡρόδοτος, ὁ τροφδοτῆς περισσώτερον παντὸς ἄλλου, ὅπως ἀπεδείχθη τὰς παλαιὰς ἀλλὰ καὶ τὰς νεώτερας ἀνθελληνικὰς θεωρίας, δίδει (ὁ Στράβων δηλαδὴ), μίαν γενικὴν, ἀλλὰ ὅχι καὶ πλήρη, εἰκόνα περὶ Πελασγῶν. Διότι, οἱ Πελασγοί, εἰς τὴν Ἀρκαδίαν κυρίως ἀνεπτυχθήσαν, κατὰ τὰς παραδόσεις, ποὺ ἀναφέραμεν ἀνωτέρω, ἀπὸ ὅπου ἀργότερον καὶ πρῶτοι μετέστησαν ἀπὸ τὴν Ἀρκαδίαν εἰς τὴν Τυρρηνίαν (Ἰταλίαν), ἀπὸ ὅπου ἀργότερον ἐπιστρέφοντες εἰς τὴν Ἑλλάδα ἐλέγοντο «Τυρρηνοί» καὶ μετὰ ταῦτα, διὰ τῆς Λήμου, Ἰμβρου, Κρήτης καὶ Κύπρου, εἰσεδύσαν καὶ εἰς τὴν Ἑγγὺς Ἀνατολὴν καὶ νοτίως μέχρι τῶν βορείων ἀκτῶν τῆς Ἀφρικῆς, ἀποκληθῆντες - καὶ δικαίως, λόγῳ τοῦ πλάνητος βίου τῶν - Πελαργοί, ὑπὸ τοῦ Ἀριστοφάνους (βλέπε εἰδικῶς καὶ Διονύσιον Ἀλικαρνασσεῖα «Ρωμαϊκὴ Ἀρχαιολογία», βιβλίον Α').

Ἐάν δὲ οἱ Πελασγοὶ κατ' ἀρχὰς ἀπετέλουν πλείστα, ὁμάδας ποὺ περιήρχοντο τὰς διαφόρους χώρας τῆς κυρίως Ἑλλάδος ἢ μετέβησαν εἰς τὰς νήσους τοῦ Αἰγαίου καὶ ἐκεῖθεν εἰς τὰς ἐναντι ἀκτὰς τῆς Μικρασίας, διὰ νὰ εἰσχωρήσων εἰς τὴν ἐνδοχώραν ὁμοῦ μὲ τοὺς κινομένους πρὸς τὰς περιοχὰς αὐτὰς Ἑτεόκρητας καὶ νὰ ἐγκατασταθοῦν ἐκεῖ ὡς Χετταῖοι ἢ Μιττάνι, ἢ διὰ νὰ προσπορισθοῦν τὰ πρὸς τὴν ζῆν, πάντως ἀργότερον, εἶναι γεγόνος, ὅτι ἀπετέλεσαν πρότυπα κράτη ὁργανωμένα, ἐκτεταμένα καὶ πολιτισμένα, ἀφοῦ κατὰ πλείστα ἐνδείξεις πρῶτοι αὐτοὶ ἐφεύρον καὶ τὴν γραφὴν. Ὁ Αἰσχύλος εἰς τὰς ἱκετίδας ὅπως ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω, παρουσιάζει τὸν γηραιὸν βασιλεῖα τοῦ Ἀργῶν (πρὸς τὸν ὁποῖον εἶχε καταφύγει ὁ Δαναὸς μετὰ τὴν πεντηκονταθυγατέρων του ζητῶν προστασίαν κατὰ τῶν υἱῶν τοῦ Αἰγύπτου) ὀρίζοντα τὸ πελασγικὸν κράτος τοῦ ἀπὸ τῆς Πελοποννήσου ὅπου ἤδρευε μέχρι τῆς Μακεδονίας καὶ τῆς Ἡπείρου.

Τοῦ γηγενοῦς γὰρ εἰμὶ Παλαίχθονος ἱνὶς Πελασγὸς τῆςδε γῆς ἀρχηγέτης ἐμοῦ δ' ἄνακτος εὐλόγως ἐπώνυμον γένος Πελασγῶν, τὴν δὲ καρπούται χθόνα καὶ πᾶσαν ἦσαν, ἧς δι' ἄγνος ἔρχεται Στρυμῶν, τὸ πρὸς δύνοντος Ἥλιου κρατῶ Ὀρίζομαι δὲ τὴν Περραιβὴν χθόνα, Πίνδον τε τ' ἐπέκεινα, Παιόνων πέλας.

Ἑλλήνων κατὰ τὴν Προϊστορικὴν περίοδον εἰς τὴν Μεσόγειον, τὸν Εὐξείνου Πόντον, τὴν Ἀραβικὴν καὶ Ἐρυθρὰν Θάλασσαν, τὴν Ἰνδικὴν καὶ Κινεζικὴν Θάλασσαν, τὸν Ἀτλαντικὸν Ὀκεανὸν καὶ πέραν αὐτοῦ πρὸς τὴν Ἀμερικὴν, ὅπως ἐξετέθη ἀνωτέρω καὶ ὑπὸ τῆς Μέρτζ ἢ ὁποῖα ἀποδεικνύει ὅτι τόσον ὁ Ὀδυσσεύς, ὅσον καὶ οἱ Ἀργοναῖται μετέβησαν εἰς τὴν βορείαν καὶ Νότιον Ἀμερικὴν, φθάσαντες καὶ εἰσχωρήσαντες εἰς τὴν ἑρᾶν μετὰξὺ τῶν συνόρων Βραζιλίας καὶ Οὐρουγουάης, ὅπου εὐρέθησαν καὶ πινακίδες μὲ ἑλληνικὰ γράμματα, δύο τῶν ὁποίων καὶ δημοσιεύομεν, κατὰ παραχώρησιν τῆς ἰδίας συγγραφῆς ὁμοῦ μὲ τὸν χάρτην περιπληνῆσεως τοῦ Ὀδυσσεύς εἰς σελίδας 656-657.

δρη τε Δωδωναίᾳ· συντέμνει δ' ὄρος
ὕγρας θαλάσσης· τῶν δὲ ἐπὶ τάδε κρατῶ·

Δηλαδή «Ἐκείνου πού κατώκησε παλαιότατα τὸν τόπον αὐτὸν εἶμαι παιδί, ἐγὼ ὁ Πελασγός, ὁ ἀρχηγὸς αὐτῆς τῆς χώρας, καὶ ἀπὸ ἐμὲ ἔχει λάβει τὸ ὄνομα τοῦ τοῦ γένους τῶν Πελασγῶν, οἱ ὁποῖοι καρπούνται τὴν γῆν, ἀπὸ τὴν ὁποῖαν περνᾷ ὁ ἀδιάβατος Στρυμῶν. Τὸ κράτος μου ἐκτείνεται μέχρι τῆς γῆς τῶν Περραιβῶν, τῆς Πίνδου, τῆς χώρας τῶν Παιόνων καὶ τῶν ὁρέων τῆς Δωδώνης φθάνουν δὲ τὰ ὄρια τοῦ εἰς τὴν θάλασσαν. Ἐπὶ ὧν αὐτῶν ἔχω τὴν ἐξουσίαν».

Συνεπῶς οἱ Πελασγοὶ ἀνέκαθεν ἐκυρίαρχουν εἰς τὴν Ἑλλάδα, ἢ μᾶλλον ἀπὸ τὴν ἀπωτάτην ἀρχαιότητα ἐμφανίζονται ἢ ὡς κινούμενοι ἢ ὡς μόνιμοι κάτοικοι εἰς ὁλόκληρον τὸν Ἑλλαδικὸν ὥρον.

Ἀλλὰ τὸ Πελασγικὸν ἔθνος ὡργανωμένον εἰς διάφορα κράτη ἐξετείνετο ὅπως εἰπομεν πολὺ εὐρύτερον τῶν ὁρίων τούτων.

Ἀπετέλουν, λοιπόν, οἱ Πελασγοὶ κόσμον ὁλόκληρον, μὲ αὐτοφυῆ καὶ αὐτόφωτον βεβαίως πολιτισμὸν καὶ εἰς ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποῖαν οὐδὲν τὸ θετικὸν γνωρίζομεν περὶ ἄλλων φυλῶν καὶ λαῶν. Ὁ Εὐσέβιος πρὸς τούτοις λέγει, ὅτι οἱ Πελασγοὶ ἦσαν θαλασσοκράτορες, προφανῶς καὶ πρὸ τῶν Κρητῶν, καὶ φυσικὰ καὶ πρὸ τῶν Φοινίκων. Ὁ Ἀριστοφάνης ἐπίσης ὅπως ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω ἀποκαλεῖ αὐτοὺς καὶ Πελαργούς (εἰς τοὺς «Ὀρνίθας»), δηλαδή ὡς περιερχομένους καὶ κατέχοντας πολλοὺς τόπους, ὅπως οἱ πελαργοὶ, ἐνῶ ὁ Πλάτων εἰς τὸν Φαίδωνα τοὺς χαρακτηρίζει καὶ ὡς βατράχους, διότι πηδοῦσαν ἐκινούντο, μὲ μεγίστην φαίνεται εὐκολίαν εἰς τὰς ἐκατέρωθεν ἀκτὰς τοῦ Αἰγαίου καὶ εἰς τὰς νήσους.

Ὅπως δὲ πρὸς τὴν παράδοσιν ὁ Πελασγὸς ἦτο υἱὸς τοῦ Διὸς καὶ τῆς Νιόβης ἢ τοῦ Ἀρέστορος. Καὶ ἐπειδὴ ἀναφέρονται πλείστοι Πελασγοὶ ὡς βασιλεῖς ἑλληνικῶν χωρῶν, ὁ Ἡσιόδος, ὅπως καὶ πλείστοι ἄλλοι συγγραφεῖς, παραδέχεται ὅτι πρῶτος Πελασγὸς βασιλεὺς ὑπῆρξε ὁ Ἀρκάς, εἰς τὴν Πελοπόννησον, ὁ ὁποῖος ἦτο αὐτόχθων καὶ ὅτι ἐκ τούτου κατὰγονται οἱ Πελασγοί, τὸ ἀρχαιότερον γένος τῆς Ἑλλάδος, καὶ κατὰ τὸν ποιητὴν Ἄσιον, ὅπως ἐξετέθη καὶ προηγουμένως.

Ἐπειδὴ δὲ καὶ οἱ Ἀρκάδες - Πελασγοί, ἐπαναλαμβάνομεν, ὑπῆρξαν πανάρχαιοι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος, ἐθεωροῦντο αὐτόχθονες. (βλέπε Διονυσίου Ἀλικαρνασσεύς «Ρωμαϊκὴ Ἀρχαιολογία», βιβλίον Α' Χ-ΧV), καὶ Ἰακ. Θωμοπούλου, «Πελασγικά» ἐκδόσεις 1912, καὶ περὶ τῆς γλώσσης τῶν Πελασγῶν, ὅπου παρατίθενται ὑπὸ τοῦ ἰδίου ἄπειροι Πελασγικαὶ ἐπιγραφαί, ἀπὸ Λήμνου, Κρήτης, Λυκίας, Καραίας, Ἐτρουρίας καὶ ἀπὸ τῶν βασιλείων τῶν Χετταίων κ.τ.λ. Γράφει δὲ, ὡς εἰς προμετωπίδα, εἰς τὸ μέγιστον αὐτὸ ἔργον τοῦ ὁ ἐξοχος αὐτὸς ἐρευνητῆς: «Οἱ λίθοι ἐλάλησαν καὶ ἐδίδαξαν ἡμῖν τὴν ἑξῆς Πελασγῶν. (τῶν καταγομένων ἀπὸ τὸν Δία Πελασγῶν). Αἱ Ἐτεοκρητικαὶ ἐπιγραφαὶ καὶ ἡ Πελασγικὴ ἐπιγραφή τῆς Λήμνου γραμμέναι εἰς τὴν αὐτὴν Ἑλληνο-Πελασγικὴν γλῶσσαν, εἶναι ὁμοίαι πρὸς τὴν σημερινὴν Ἀλβανικὴν πού εἶναι συγγενεστάτη πρὸς τὴν Χετταϊκὴν. Πελασγικαὶ γλῶσσαι ἦσαν καὶ ἡ Λυκική, Καραϊκή καὶ Ἐτρουρική. Συνεπῶς ὁ Μινωικὸς πολιτισμὸς τῆς Κρήτης, ὡς καὶ ὁ Χετταϊκὸς τῆς Μ. Ἀσίας, τῶν Μιττάνι, τῶν Ἐλαμιτῶν κ.τ.λ. ἦτο Πελασγικός. (βλέπε καὶ Τόμον «Λαοὶ τῆς Ἀνατολῆς» κεφάλαια «Χετταῖοι» «Μιττάνι» κ.τ.λ.)

Πελασγοὶ καὶ Ἀρκάδες οἱ Ἀρχαιότεροι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος καὶ τοῦ Αἰγαίου

Ὅπως ἀνεφέρθη καὶ προηγουμένως, (1) αἱ ἑλληνικαὶ παραδόσεις ὁμοῦλον σαφῶς περὶ δύο κατακλυσμῶν. Δηλαδή διὰ τὸν κατακλυσμὸν τοῦ Ὠγύγου, ὁ ὁποῖος φέρεται εἰς πανάρχαιους βασιλεῖς τῶν Ἀθηνῶν καὶ διὰ τὸν κατακλυσμὸν τοῦ Δευκαλίωνος, ὁ ὁποῖος ἐγένετο ἐπὶ Κραναοῦ, ἄλλου παναρχαίου ἐπίσης βασιλέως τῶν Ἀθηναίων.

Φυσικὰ, τὰ χρονικὰ αὐτὰ ὅρια δὲν δύνανται νὰ προσδιορισθοῦν παρὰ μόνον γεωλογικῶς, ἴσως, ἀλλὰ καὶ ἡ γεωλογία θέτει τὰ ὅρια αὐτὰ μεταξὺ τῶν ἐτῶν 20-30 χιλ. π.Χ. ἐὰν φυσικὰ καὶ ὁ προσδιορισμὸς αὐτὸς εἶναι ἀκριβής. Ἐν συνεχείᾳ αἱ ἑλληνικαὶ παραδόσεις ἀναφέρουν ὅτι μετὰ τὸν κατακλυσμὸν τοῦ Δευκαλίωνος, ὡς πρῶτοι κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος ἐμφανίζονται ἐπαναλαμβάνομεν οἱ Πελασγοί, ἀρχαιότερον δὲ γένος αὐτῶν οἱ Ἀρκάδες. Ὡς πρὸς τὴν καταγωγὴν δὲ τῶν Πελασγῶν αἱ παραδόσεις ἀναφέρουν ὅτι ἦσαν αὐτόχθονες καὶ ὅτι ὁ Πελασγὸς ἦτο υἱὸς τοῦ Διὸς, οἱ δὲ ἀπόγονοί τοῦ ἀπεκαλοῦντο καὶ Προελλήνοι, δηλαδή ὡς γεννηθέντες πρὸ τῆς Σελήνης, τοῦτο δὲ ἐλέγχο προφανῶς, διὰ τὰ κατεδειχθῆ πόσο ἀρχαῖοι ἦσαν ὡς λαὸς οἱ Πελασγοί. Κατὰ τὴν αὐτὴν παράδοσιν (βλέπε καὶ «Ὠγυγία», Ἀθ. Σταγειρίτου «Πελασγοί», τόμος Δ') ἀλλὰ καὶ κατὰ νεώτερον χρῆσιν τῆς Πυθίας, δοθέντα εἰς τὸν Λυκούργον, τὸν νομοθέτην τῶν Σπαρτιατῶν, οὗτοι ἦσαν καὶ «βαλανηφάγοι», δηλαδή ἐζῶν τρώγοντες καὶ βαλανίδια, ἴσως δὲ παλαιότερον νὰ ἦσαν καὶ «ῥωμφάγοι» δηλαδή ἔτρωγον ὠμὰ κρέατα, πρὸ τῆς ἀνακαλύψεως τῆς φωτιάς, ὅπως ἀναφέρεται εἰς

τὰ Ὀρφικά. (᾿Υμνοι «Διονύσου» καὶ «Τριετηρικοῦ»). Κατὰ τὴν αὐτὴν παράδοσιν, ἐπίσης, οἱ πανάρχαιοι Πελασγοὶ δὲν ἦσαν μόνον τελεῖς ἀνυπότακτοι, ἀλλὰ καὶ ἀνδρείοι, διότι ὁ χρησμὸς ἀπέτρεψεν τοὺς Σπαρτιάτας νὰ τοὺς ἐπιτεθοῦν, ἐπειδὴ θὰ ἦτο δυσχερὲς ἡ ὑποταγὴ τῶν.

Ἐμφαίνεται, συνεπῶς, ὅτι καὶ κατὰ τοὺς ἱστορικοὺς ἀκόμη χρόνους οἱ ἄλλοι Ἕλληνες ἐγνώριζον πόσον ἰσχυροὶ ἦσαν οἱ πρόγονοί των ἐκεῖνοι, οἱ Πελασγοί. Ἀπὸ τὰς παναρχαίας ἐπίσης παραδόσεις συνάγεται ὅτι οἱ ἀρχαῖοι Πελασγοί, εἰς ἀλλεπάλληλα κύματα, προερχόμενα ἀπὸ τὴν Ἀρκαδίαν κυρίως, εἶχον εἰσχωρήσει ὅπως ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω, εἰς τὴν νότιον Ἰταλίαν ὡς Οἰνωτρες ἢ Πευκέσται, ὅπως καὶ εἰς τὴν κεντρικὴν Ἰταλίαν, ὅπου ἀπεκλήθησαν Τυρρηνοὶ ἢ Τυρρηνοί, ἐπιστρέφοντες δὲ ἀργότερον διὰ τῆς Ἠπειροῦ καὶ τῆς Ἀκαρνανίας εἰς τὴν κυρίως Ἑλλάδα, εἶχον εἰσχωρήσει διὰ τῶν νήσων τοῦ βορείου Αἰγαίου καὶ εἰς τὴν κεντρικὴν καὶ βορείον Μικρὰν Ἀσίαν, ὅπου εἶχον ἐγκατασταθῇ ὡς Χετταῖοι ἢ καὶ μὲ ἄλλα ὀνόματα, γνωστὰ ἐκ τῶν ἀνασκαφῶν αὐτῶν τῶν περιοχῶν. (βλέπε καὶ Διονυσίου Ἀλικαρνασσεύς «Ρωμαϊκὴ Ἀρχαιολογία», βιβλίον Α', Στράβωνος «Γεωγραφικά», βιβλίον Α' σελίδες 294-296, Διονυσίου «Οἰκουμένης Περιήγησις», εἰς ὑποσημειώσεις ἀπὸ σελίδα 92 ἕως 103, ἐκδόσεις Βιέννης, 1808). Καὶ ἀπὸ τὴν παράδοσιν αὐτὴν συνάγεται ὅτι διὰ νὰ μεταβοῦν εἰς τὴν Ἰταλίαν καὶ νὰ ἐπιστρέψουν ἐκεῖθεν οἱ πανάρχαιοι Πελασγοὶ - Ἀρκάδες, θὰ ἐγνώριζον καὶ τὴν ναυτικὴν τέχνην καὶ θὰ διέθετον, ὅπως δὲ πρὸς, πλοῖα.

Σὺν τῷ χρόνῳ ὅμως, οἱ Πελασγοὶ ἐπεκτείνονται, διότι ἀργότερον ἐμφανίζονται ταυτοχρόνως κατὰ τὰς ἰδίας ἑλληνικὰς παραδόσεις, εἰς τὴν Θεσσαλίαν, τὴν Μακεδονίαν, τὴν Ἠπειρον, ἀπὸ ὅπου καὶ εἰσεχώρησαν εἰς τὴν Ἰταλίαν, καὶ ἐκεῖθεν εἰς τὰς βορειότερας περιοχὰς τῆς Εὐρώπης (ἢ ἐκστρατεία τοῦ Ἡρακλέους εἰς τὴν Γαλλίαν) βορείον καὶ κεντρικὴν Ἰταλίαν, (Ἑλληνικὰ τοπωνύμια εἰς τὴν λίμνην τῆς Γενεύης «Ἀμφίων» κ.τ.λ. ὅπου ὑπάρχουν καὶ λιμναῖαι ἐγκαταστάσεις) καὶ εἰς τὴν Θράκην, ἀπὸ ὅπου καὶ ἐπρωχώρησαν εἰς τὰς νήσους τοῦ βορείου Αἰγαίου, καὶ ἀκόμη εἰς τὴν Ἀττικὴν, ὅπου εἶχον ἐγκατασταθῇ εἰς τὰς ὑπηρείας τοῦ Ὑμμητοῦ, καὶ γενικῶς παρουσιάζονται νὰ κατέχουν ὁλόκληρον τὴν Ἑλληνικὴν Χερσόνησον (ὁ Βασιλεὺς τοῦ Ἀργεὺς πρὸς τὸν Δαναὸν «Ἰκέτιδες» Αἰσχύλου, Στράβων «Γεωγραφικά» κτλ. πού ἀνεφέρθησαν ἀνωτέρω). Μετὰ ταῦτα, ἡ συγχρόνως, φθάνουν εἰς τὴν Κρήτην καὶ ἐκεῖθεν εἰς τὴν Λιβυὴν καὶ τὴν Κυρηναϊκὴν καὶ συγχρόνως ἐμφανίζονται εἰς τὴν Μυτιλήνην καὶ ἐκεῖθεν προφανῶς πέραν τοῦ Βοσπόρου, ἐνῶ συγχρόνως ἡ ἀργότερον εἰσβάλλουν εἰς τὴν Μικρὰν Ἀσίαν καὶ τὴν Κύπρον. Εἰς τὴν Κύπρον ἐπίσης κατὰ τὴν παράδοσιν, οἱ Ἀρκάδες κομίζουν πρῶτοι καὶ τὴν γρᾶφήν.

Ἐφ' ὅσον ἐγνώριζον δὲ καὶ ἡδύναντο νὰ διασχίζουν τὰς θαλάσσας, κατ' ἄλλην μάλιστα παραδόσιν, ἦσαν θαλασσοκράτορες προφανῶς ὡς Κυκλαδίται καὶ ἀσφαλῶς πρὸ τῶν Κρητῶν καὶ πρὸς τούτοις ἐγνώριζον νὰ γράφουν, δὲν ὑπάρχει καμμία ἀμφιβολία, ὅτι εἶχον ἤδη ἀναπτύξει καὶ ἕνα εἶδος πρωτογόνου πολιτισμοῦ. Ὅπως δὲ πρὸς αὐτὰ θὰ ἔπρεπε νὰ συνέβαινον πρὸ τῆς ἑκτῆς ἰσως, ἡ ἐβδόμη χιλιετηρίδος π.Χ. δηλαδή κατὰ τὴν ἱστορικὴν περίπτωσιν.

Ἐν πάσῃ περιπτώσει, αἱ ἀρχαῖαι παραδόσεις πού ὁμοῦλον περὶ Πελασγῶν, παρουσιάζουν αὐτοὺς νὰ κινούνται καὶ νὰ δρῶν εἰς ὅλον τὸν ὥρον τοῦ Αἰγαίου, εἰς τὰς χώρας πού ὑπῆρχον βορείως τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος, καὶ ἐκεῖθεν τῆς Ἀδριατικῆς καὶ τοῦ Ἰονίου πελάγους, τῆς Κρήτης, τῶν βορείων ἀκτῶν τῆς Ἀφρικῆς καὶ τῶν δυτικῶν καὶ νοτίων ἀκτῶν τῆς Μικρᾶς Ἀσίας, ὅπως σαφέστατα ἀναφέρουν περὶ αὐτῶν ὁ Διονύσιος Ἀλικαρνασσεύς εἰς τὸ Α' βιβλίον τῶν Ἱστοριῶν του, ὁ Διόδωρος καὶ ὁ Στράβων ἀλλὰ καὶ ὁ Ἡρόδοτος φυσικὰ καὶ ἄλλοι ἀρχαῖοι συγγραφεῖς. Ἐννοεῖται ὅτι, τὰ δσα ἀναφέρονται περὶ αὐτῶν δὲν ἀποδεικνύονται ἱστορικῶς ἀλλὰ προκύπτουν ἀπὸ τὰς ἀρχαίας παραδόσεις πού παραθέσαμεν ἀνωτέρω.

Ἐπαναλαμβάνομεν ὅμως, ὅτι πέραν τοῦ γεγονότος ὅτι οἱ πανάρχαιοι αὐτοὶ κάτοικοι τῆς Ἑλλάδος ἐμφανίζονται ζῶντες εἰς τὰς περιοχὰς πού ἀνεφέρθησαν, οὐδὲν ἄλλο δύνανται νὰ προσδιορισθῇ χρονικῶς περὶ αὐτῶν ἢ νὰ λεχθῇ θετικῶς περὶ τῆς δράσεως των, διότι καὶ αἱ παραδόσεις πού ἀναφέρουν περὶ αὐτῶν ἐλάχιστα ὁμοῦλον διὰ τὴν δρᾶσιν των, διὰ τὰς κατακτήσεις των, διὰ τὸν πολιτισμὸν των, ἢ διὰ τὴν καταγωγὴν των, περὶ τῆς ὁποίας αἱ πανάρχαιοι ἑλληνικαὶ παραδόσεις καὶ τὰ ἀρχαῖα κείμενα λέγουν μόνον ὅτι ἦσαν αὐτόχθονες. Ὡς πρὸς τὰς ἄλλας περὶ αὐτῶν ἐνδείξεις περισσότερας λεπτομέρειαι θὰ προκύψουν ἀπὸ νεωτέρας ἐρεύνης καὶ ἀνασκαφῆς καὶ αἱ ὁποῖαι οὐδὲν ὅπως δὲν πρόκειται νὰ ἀνατρέψουν τὴν βεβαίαν καὶ ἀδιάσειστον πλέον ἀλήθειαν περὶ τῆς καταγωγῆς τῶν Ἑλλήνων. (1)

(1) βλέπε καὶ Θουκυδίδην IV, 109, Ἡρόδοτον IV 145-150, Πλουτάρχου «Ἠθικά» 305-365, Θωμοπούλου «Πελασγικά», σελίς 3 καὶ Ἡρόδοτον VI, σελίς 137, Στράβωνος V, 296, ὅπου ἀναφέρεται ὅτι οἱ Πελασγοί, πού ἐγκατεστάθησαν εἰς τὴν Λήμνον, ἦσαν Πελασγοὶ πού εἶχον ἐγκατασταθῇ προηγουμένως εἰς τὰς Ἀθήνας, παρὰ τὸν Ὑμηττόν, καὶ κατόπιν, ὁμοῦ μετὰ τῶν ἐκ Λυκίας Τυρρηνῶν, ἀπώκοισαν καὶ τὴν Ἰταλίαν. Μετὰ τὸν Τρωικὸν πόλεμον, δὲ εἰς τὴν κεντρικὴν Ἰταλίαν ἐξώκειλαν καὶ ἐγκατεστάθησαν,

‘Ο πολιτισμός εις την Κρήτην

‘Αλλά καὶ περὶ τῆς ζωῆς καὶ τῆς δράσεως τῶν παναρχαίων Πελασγῶν Κρητῶν, οἱ ὅποιοι ἔζων εἰς τὴν Κρήτην ὡς Πελασγοί, δὲν ἔχομεν πληροφορίας θετικὰς. ‘Ορισμένοι ἱστορικοὶ ἠθέλησαν ἐσφαλμένως νὰ καθορίσωσιν τὴν ἀρχὴν τῆς ἱστορίας τῶν Κρητῶν ἀπὸ τὸ 3315 π.Χ., θέλοντες προφανῶς νὰ συσχετίσωσιν αὐτὴν μὲ τὸν καταλόνον τοῦ Μανέθανος, δηλαδὴ πρὸς τὴν ἀμφίβολον αὐτὴν ἱστορίαν τῶν Αἰγυπτίων. ‘Αλλοὶ (‘Εβανς, Γκλότς, Π. Καρβαδίας κ.ά.) ἀνάγουσιν τὴν ἀρχὴν τῆς ἱστορίας τῆς Κρήτης εἰς τὴν πέμπτην ἢ τὴν ἕκτην χιλιετηρίδα. Τὸ βέβαιον εἶναι ὅτι οἱ δεῦτεροι μᾶλλον προσεγγίζουσιν τὴν ἱστορικὴν ἀλήθειαν. Ἄν καὶ ἡ πολιτιστικὴ ἀνάπτυξις τῆς Κρήτης πρέπει νὰ εἶναι πολὺ παλαιότερα.

Πάντως γεγονὸς ἀναμφισβήτητον εἶναι ὅτι εἰς τὴν Κρήτην ἤρχισεν ἄρκετὰ ἐνῶρις νὰ παρουσιάζεται πολιτισμός, ἡ καταγωγὴ τοῦ ὁποίου, ἐν πάσῃ περιπτώσει, πρέπει νὰ ἀναζητηθῇ ἴσως εἰς τὴν ἐπίδρασιν τῶν παναρχαίων Πελασγῶν ‘Ετεοκρητῶν, οἱ ὅποιοι ἐκαλοῦντο τοιοῦτοτρόπως διὰ τὰ ἐξωχρῶν προφανῶς ἀπὸ τοὺς ἐλθόντας ἔξωθεν, κατὰ τοὺς μετέπειτα χρόνους εἰς τὴν Κρήτην, δηλαδὴ ἀπὸ τὴν κυρίως ‘Ελλάδα μετὰ τὸν δεῦτερον κατακλυσμόν. ‘Εντεῦθεν ἴσως καὶ ἡ παναρχαία παράδοσις περὶ τῆς ἔριδος μετὰ τὴν ‘Αρκάδων καὶ Κρητῶν διὰ τὴν χώραν εἰς τὴν ὁποίαν ἀνετράφη ὁ Ζεὺς. Διότι οἱ μὲν ‘Αρκάδες ὑπεστήριζον ὅτι ὁ Ζεὺς ἐγεννήθη καὶ ἀνετράφη εἰς τὴν ‘Αρκαδίαν, ὡπως ἀνεφέρθη, οἱ δὲ Κρητῆς ὅτι ἀνετράφη εἰς τὴν Κρήτην ἀπὸ τῆν ‘Αμάλθειαν (βλ. λέξεις «Ζεὺς» καὶ «‘Αμάλθεια» καὶ «‘Αρκαδικὰ» Πασανίου). ‘Επικαλοῦνται δὲ οἱ ‘Αρκάδες ὡς ἀπόδειξιν, περὶ τοῦ ὅτι ὁ Ζεὺς οὐτε ἐγεννήθη καὶ οὐτε ἀνετράφη εἰς τὴν Κρήτην, ὅτι οἱ Κρητῆς ἐπιδεικνύουσιν καὶ τάφον τοῦ Διὸς, εἰς τὴν Κρήτην, πού σημαίνει, ὅτι ἐάν ἐπίστευον ὅτι ὁ Ζεὺς ἦτο θεός, θὰ ἦτο ἀδύνατον καὶ ἀφύσικον νὰ πιστεύουν καὶ νὰ λέγουν, ὅτι ὁ Ζεὺς ἔχη ἀποθάνῃ καὶ ταφῇ. (‘Ορφικά εἰς «‘Υμνον Διὸς» τοῦ Καλλιμάχου).

‘Εν πάσῃ περιπτώσει, ἀπὸ τὰς ἀνασκαφὰς ἀπεδείχθη ὅτι εἰς τὴν Κρήτην ἀνεπτύχθη σὺν τῷ χρόνῳ μέγας καὶ ὑπέροχος πολιτισμός, ἀκμάσας καὶ παρακμάσας, μὲ διαφόρους διακυμάνσεις, ἀπὸ τῶν νεολιθικῶν ἀκόμη χρόνων καὶ μέχρι τῶν πρώτων χρόνων τοῦ σιδηροῦ, ὁ ὁποῖος δὲν ἐνεφάνισεν ὅμως ἐπιδόσεις πνευματικὰς καὶ φιλοσοφικὰς ἐκδηλώσεις, ὡπως αὐτὰς πού ἀνεπτύχθησαν εἰς τὴν κυρίως ‘Ελλάδα ἀρχικῶς (‘Ορφικοί) καὶ κατὰ τὴν ‘Ιστορικὴν περίοδον ἀργότερον (8ος καὶ 5ος αἰών). Συμφώνως λοιπὸν μὲ τὰ πορίσματα τῶν ἀνασκαφῶν εἰς τὴν Κρήτην, ἀπὸ τὴν Μεσοπαλαιολιθικὴν ἀκόμη περίοδον, δηλαδὴ πολὺ πρὸ τῆς 5ης χιλιετηρίδος π.Χ., ὅταν καὶ οἱ Αἰγύπτιοι δὲν ἀναφέρονται εἰς τὴν ‘Ιστορίαν, ἀλλὰ οἱ Κυκλαδίται εἶχον προηγήθῃ πολιτιστικῶς, οἱ ἄνθρωποι πού κατῴκουν ἐκεῖ εἶχον ἀρχίσει νὰ ἐκπολιτίζωνται καὶ νὰ κατασκευάζουν ἐργαλεῖα, πελέκει, λεπίδας, σφύρας ἢ ἀπὸ σκληρὸν λίθον ἢ ἀπὸ ὀστὰ ζώων. Συγχρόνως κατασκευάζον σκευὴ οἰκιακὰ καὶ ἀγγεῖα ἀπὸ πηλόν καὶ ἀργότερον ἐφρόντιζον νὰ κοσμοῦν τὴν ἐπιφάνειαν αὐτῶν μὲ διάφορα ἐγχάρακτα σχέδια. Κατ’ ἀρχὰς φαίνεται ὅτι αἱ κατοικίαι τῶν ἦσαν ἀπὸ καλύβης ἐκ ξύλων ἢ καλύβων ἢ κατῴκων ἐντὸς σπηλαιωδῶν βράχων, ἀργότερον ὅμως γνωρίζουν νὰ κατασκευάζουν καὶ τετραγωνικὰς λιθοκτίστους διωρόφους οἰκίας. Τοιαύτη δὲ ἦτο ἡ τεχνικὴ πρόοδος τῶν Κρητῶν, ὥστε εἶχον ἐπιτύχει νὰ ἐγκαταστήσουν ἀργότερον καὶ ἀγωγούς θερμοῦ ὕδατος, εἶδος καλοριφέρ, εἰς τὸ ἀνάκτορον τῆς Κνωσοῦ.

‘Ασφαλῶς γνωρίζουν ἀπὸ παναρχαίαν ἐποχὴν καὶ τὴν ναυτικὴν τέχνην, διότι ναυσίπλοοὺντες ἀνὰ τὰς γειτονικὰς νήσους, κατ’ ἀρχὰς, ἀνακαλύπτουν εἰς τὴν Μῆλον, πού ἦτο ἐρημος ἴσως ἀκόμη, τὸν λεγόμενον ὁσιανόν ἢ ὁσιδιανόν λίθον (εἶδος σκληροῦ καὶ εὐκόλως διαχωριζομένου εἰς λεπτὰ καὶ κοπτερὰ τεμάχια λίθου), διὰ τοῦ ὁποίου κατασκευάζον τοὺς πελέκει, τὰς λεπίδας τῶν καὶ ἄλλα σχετικὰ ὅπλα ἢ ἐργαλεῖα τῶν. Τὰ μέταλλα θὰ ἐγένοντο ἐπίσης γνωστὰ εἰς τὴν Κρήτην ὡπως καὶ εἰς τὴν ‘Αρκαδίαν, ἀπὸ πολὺ ἐνῶρις, δηλαδὴ κατὰ τὰς ἀρχὰς τῆς 3ης π.Χ. χιλιετηρίδος. Πάντως ἀπὸ τὴν ἐποχὴν αὐτὴν ἀρχίζει προφανῶς ἡ ἀνάπτυξις τοῦ Προμινωικοῦ πολιτισμοῦ. ‘Ο ‘Αριστοτέλης εἰς τὰ «Πολιτικά» (II, 7,2) ἀναφέρει ὅτι «ἡ Κρήτη ἦτο προωρισμένη νὰ ἀρξῇ, λόγῳ τῆς θέσεώς της, εἰς τὴν Μεσόγειον» καὶ διὰ τὸν λόγον αὐτὸν κατέστη θαλασσοκράτειρα κατὰ τὴν παναρχαίαν ἐκείνην ἐποχὴν, ὅπως ἀπέδειξαν αἱ ἀνασκαφαὶ καὶ ἀναφέρουν αἱ παραδόσεις καὶ τὰ κείμενα, ἦτο δὲ καὶ πολυάνθρωπος, ἀφοῦ καὶ κατὰ τὸν ‘Ομηρον εἶχεν ἐνενήκοντα καὶ πλεον πόλεις (‘Ομηρος, ‘Ησιόδος, Στράβων, κ.ά.).

Γνωρίζομεν δὲ παρὰλλήλως ἀπὸ τὰς ἀνασκαφὰς, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὰς ἀρχαίας ἐλληνικὰς παραδόσεις, ὅτι κατὰ τὴν παναρχαίαν αὐτὴν περίοδον ἀνάλογος πολιτισμός δὲν ὑπῆρχεν εἰς τὰς ἄλλας

μεταξὺ τοῦ ‘Αρνου καὶ τοῦ Αἰσαρου, δηλαδὴ εἰς τὴν ‘Ετρουρίαν, Πισάται, δηλαδὴ κάτοικοι ἀπὸ τὴν Πίσαν τῆς ‘Ηλείας, πού εἶχον ἐκστρατεύσει ὑπὸ τὸν Νέστορα, τὸν βασιλέα τῆς Πύλου, κατὰ τῆς Τροίας. Κατὰ τὸν Στράβωνα (βιβλίον V, σελὶς 294, ὅλα τὰ ἔθιμα τῶν Ρωμαίων προέρχονται ἀπὸ τοὺς Πισάτας αὐτοὺς, οἱ ὅποιοι ἦσαν οἱ ἀνδρείοτεροι τῶν Τυρρηγῶν καὶ ἐδίδαξαν τοὺς Ρωμαίους, ἐκτὸς τῶν ἄλλων, καὶ νὰ κτίζουν ἀνάκτορα, ἐπαύλεις κλπ. (βλέπε καὶ εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ κειμένου παραστατικούς χάρτας περὶ τῆς κινήσεως τῶν Πελασγῶν, Κρητῶν, ‘Αχαιῶν κ.τ.λ., κατὰ τὴν προϊστορικὴν περίοδον καὶ τοὺς μετέπειτα χρόνους).

χώρας τῆς ‘Ανατολικῆς Μεσογείου καὶ τῆς Μικρᾶς ‘Ασίας. Κατὰ τὴν ἰδίαν ἢ καὶ παλαιότεραν ἐποχὴν, οἱ Κρητῆς φθάνουν εἰς τὴν Λιβύην, τὴν Κυρηναϊκὴν, τὴν Αἴγυπτον, τὴν Φοινίκην, τὴν βόρειον Μικρὰν ‘Ασίαν καὶ κατὰ τινὰ παράδοσιν, πού διέσωσεν ὁ Διόδωρος καὶ τὴν ὁποίαν ἀναφέρει ὁ Μεσσηνίος Εὐήμερος, ὡπως ἐλέγχῃ καὶ εἰς τὰ προηγούμενα, μετεφέρθησαν ὑπὸ τοῦ Διὸς, ὅταν ὁ Ζεὺς ἐβασίλευεν ἐπὶ τῆς γῆς, δηλαδὴ εἰς ἐποχὴν παναρχαίαν καὶ φυσικὰ ἀπροσδιόριστον χρονολογικῶς, εἰς τὴν μυθικὴν νῆσον Παγχαίαν τοῦ Περσικοῦ κόλπου, ἡ ὁποία σήμερον ἔχει ἐξακριβωθῇ ὅτι εἶναι ἡ νῆσος Σοκοῦτα, ἡ μεγαλύτερα τῶν νήσων πού εὐρίσκονται πρὸ τοῦ Περσικοῦ κόλπου καὶ ἀπὸ τὴν μικρότεραν τοῦ συμπλέγματος τῶν ὁποίων, πρὸς τὴν κατεύθυνσιν τῶν ‘Ινδιῶν, φαίνονται αἱ ‘Ινδοί.

Περὶ τὰ μέσα τῆς 3ης πρὸ Χριστοῦ χιλιετηρίδος, οἱ συνοικισμοὶ καὶ αἱ πόλεις αὐξάνονται εἰς τὴν Κρήτην καὶ μετὰ ταῦτα δύο πόλεις τεράστιαι διὰ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην ἀνεγείρονται, δηλαδὴ ἡ Κνωσὸς καὶ ἡ Φαιστός. Καὶ εἰς τὰς δύο αὐτὰς πόλεις, ἀρχομένης τῆς 2ας π.Χ. χιλιετηρίδος, ἀνεγείρονται κολοσσιαῖα καὶ μεγαλοπρεπῆ πλῆον διὰ τὴν ἐποχὴν ἀνάκτορα. Κατὰ τὴν ἰδίαν ἐποχὴν καὶ ἡ πολιτικὴ καὶ ἡ ναυτικὴ δύναμις τῆς Κρήτης εἶναι τεραστίαι, ἐνῶ ἡ τέχνη γενικῶς ἀναπτύσσεται μὲ ταχύτατον ρυθμόν. (Περὶ αὐτῶν βλέπε λεπτομερέστατον εἰς τὰ ἄρθρα τοῦ παρόντος Λεξικοῦ «Κρήτη», «Κνωσὸς», «Φαιστός» καὶ «Προμινωικός» καὶ «Μινωικός πολιτισμός»). ‘Αλλὰ μετὰ τὸ 1800-1700 π.Χ. τὰ παλαιὰ ἀνάκτορα κατέρρευσαν καὶ ὁ πολιτισμός τῆς Κρήτης παρουσιάζει κάποιαν παρακμὴν, δι’ ἀγνωστον ἀκόμη αἰτίαν. ‘Αργότερον ὅμως καὶ κατ’ ἀρχὰς εἰς τὴν Κνωσὸν καὶ μετὰ ταῦτα εἰς τὴν Φαιστόν καὶ τὰ Μάλια, ἀνεγείρονται μεγαλοπρεπέστερα ἀνάκτορα, ἡ τέχνη τελειοποιεῖται καὶ ὁ πολιτισμός φθάνει εἰς ἀσυνήθη καὶ πρωτοφανῆ βαθμίδα ἀναπτύξεως διὰ τὴν ἐποχὴν. Δὲν ἀποκλείεται ἐν τούτοις ἡ τρομερὰ ἐκρηγῆς τοῦ ἡφαιστείου τῆς Θήρας, ἡ ὁποία κατεβύθισε μέγα μέρος τῆς νήσου καὶ ἡ ὁποία συνέβη, κατὰ τὸν Φουκέ, τὸν Γάλλον ἀρχαιολόγον καὶ ἐρευνητὴν τῆς περιοχῆς αὐτῆς περὶ τὸ 1500 π.Χ. περίπου, νὰ προεκάλεσε καὶ εἰς τὴν Κρήτην σημαντικὰς καταστροφὰς, μᾶλλον ὅμως ἐσωτερικὴ ἐπανάστασις θὰ κατέστρεψε τὸν προηγούμενον αὐτὸν πολιτισμόν (βλέπε εἰς Διόδωρον Σικελιώτην τὰ περὶ Κνωκάλου, πού ἐφόρνευσε διὰ δόλου τὸν Μίνωα, ὁ ὁποῖος εἶχεν ἐκστρατεύσει πανορατῆ ἐναντίον τοῦ Κνωκάλου, εἰς Σικελίαν κτλ.) καὶ φαίνεται ὅτι μετὰ τὰς δύο ἐκστρατείας τῶν Κρητῶν κατὰ τῆς Σικελίας, αἱ ὁποῖαι καὶ ἀπέτυχον θὰ ἀπεδυναμώθη ἡ δύναμις τῶν ἰσχυόντων καὶ θὰ ἀνετράπη βιαίως τὸ καθεστῶς. (2).

‘Ο Α. ‘Εβανς καὶ ἄλλοι ἐπεχείρησαν νὰ καθορίσωσιν χρονολογικῶς τὰς διαφόρους περιόδους τῆς ἀναπτύξεως τοῦ παναρχαίου αὐτοῦ Κρητικοῦ πολιτισμοῦ καὶ κυρίως τὴν μετὰ τὸ 1800 π.Χ. περίοδον, πού φθάνει μέχρι τῆς εἰσβολῆς τῶν Δωριέων, δηλαδὴ τὸ 1150 ἢ τὸ 1115 πρὸ Χριστοῦ κατ’ ἄλλους. Εἶναι τὸσον ὅμως δυσχερὴς ἀκόμη ὁ καθορισμὸς τῶν χρονολογιῶν αὐτῶν, ὥστε ὀρθὸν εἶναι νὰ ἀποφεύγεται τοῦτο. Πάντως, ἐκεῖνο πού δύναται νὰ λεχθῇ μετὰ βεβαιότητος εἶναι ὅτι μετὰ τοῦ 1700 καὶ 1450 π.Χ. ἡ Κνωσὸς εἶχε συγκεντρώσει περὶ ἑαυτὴν ὅλας τὰς πολιτικὰς καὶ ναυτικὰς ἢ στρατιωτικὰς δυνάμεις τῆς Κρήτης, ἡ δὲ τέχνη, ὡπως ἀποδεικνύουν τὰ εὐρήματα πού εὐρίσκονται εἰς τὸ Μουσεῖον τοῦ ‘Ηρακλείου καὶ αἱ τοιχογραφίαι τῶν ἀνακτόρων τῆς Κνωσοῦ, Φαιστός κτλ., εἶχε φθάσει εἰς μέγα βαθμὸν ἀναπτύξεως. Κατὰ τὴν περίοδον αὐτὴν ἐπίσης ἡ Κρήτη φαίνεται ὅτι κυριαρχεῖ ὀλοκλήρῳ τοῦ Αἰγαίου πελάγους καὶ τῆς Δυτικῆς καὶ ‘Ανατολικῆς Μεσογείου. Οἱ Κρητῆς ἐκτὸς τοῦ ὅτι εὐρίσκοντο τὴν ἐποχὴν αὐτὴν εἰς στενὰς ἐμπορικὰς σχέσεις μὲ τοὺς Αἰγυπτίους, πρὸς ‘Ανατολὰς εἰσδύουν καὶ πέραν τῆς Φοινίκης καὶ πρὸς Βορρᾶν μέχρι τοῦ ἰσχυροῦ κράτους τῶν Χετταίων, μετὰ τῶν ὁποίων ἔχουν ἀναπτύξει ἄρκετὰ φιλικούς ἢ καὶ φιλετικούς δεσμούς, ἀπὸ πολὺ παλαιότερα διδάξαντες προφανῶς εἰς αὐτοὺς καὶ τὴν γραφὴν, ἐνῶ πρὸς Δυσμὰς ὑπερβαίνουν τὰς ‘Ηρακλείους στήλας (τὸ Γιβραλτάρ) καὶ φθάνουν μέχρι τῆς ‘Αγγλίας, ἀπὸ ὅπου μετέφερον κασσίτερον (καλαῖ), ἐκεῖθεν δὲ φθάνουν μέχρι τῆς Βαλτικῆς,

(2) Τὸ ἡφαιστεῖον μετὰ τὴν φοβερὰν ἐκρηγῆν περιῆλθεν εἰς κατὰστασιν ἡρεμίας, μακρὸς δὲ παρήλθε χρόνος μέχρις ὅτου ἡ Θῆρα ἀποκτήσῃ νέους κατοίκους, Φοινίκας τὸ πρώτον, κατὰ τὸν ‘Ηρόδοτον, καὶ ὀκτὼ γενεὰς μετὰ τούτους, Σπαρτιάτας καὶ Μινύας, ὑπὸ τὴν ἡγεσίαν τοῦ Σπαρτιάτου Θῆρα, ἐκ τῶν ὁποίων καὶ ἔλαβεν τὴν ἐπωνυμίαν ἡ νῆσος, ἡ ὁποία πρότερον ὠνομάζετο Καλλίστη (‘Ηρόδοτος IV, 147). Καὶ εἰς τὴν ἀνωτέρω περίπτωσιν ὁ ‘Ηρόδοτος δὲν δύναται νὰ ἀποφύγῃ τὸ προφανὲς ἐνδιαφέρον του διὰ τοὺς Φοινίκας, ἀφοῦ ἐπιμένει νὰ ἐμφανίσῃ αὐτοὺς ὡς ἀποικίζοντας ἑλληνικὰς νήσους, εἰς ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποίαν οἱ Φοινίκες δὲν εἶχον ἐμφανισθῇ εἰς τὴν ‘Ιστορίαν. Διότι ἡ καταστροφὴ τῆς Θήρας ἐγένετο μετὰ τοῦ 1800-1450 π.Χ., κατὰ τὸν Φουκέ, αἱ ἀνασκαφαὶ δὲ ἀπέδειξαν ὅτι κατακεῖτο ἡ Θῆρα πρὸ τῆς καταστροφῆς καὶ ἐν πάσῃ περιπτώσει τὸ 1800 π.Χ. ἢ τὸ 1450 π.Χ. οἱ Φοινίκες δὲν ἦσαν γνωστοὶ εἰς τὴν ‘Ιστορίαν. ‘Αντιθέτως, τὴν παναρχαίαν ἐκείνην ἐποχὴν εἰς τὴν Μεσόγειον ἦσαν θαλασσοκράτορες οἱ Κρητῆς ἢ οἱ Κᾶρες, οἱ ὅποιοι καὶ αὐτοὶ θεωροῦνται ὡς κλάδος τῶν Πελασγῶν, αὐτοὶ δὲ κατεῖχον τὴν ἐποχὴν ἐκείνην καὶ μετὰ τὴν πτώσιν τοῦ Κυκλαδικοῦ πολιτισμοῦ τὰς νήσους τοῦ Βορείου καὶ Νοτίου Αἰγαίου καὶ ὅχι οἱ Φοινίκες

όπου γνωρίζουν και μεταφέρουν από εκεί το ηλεκτρον (κεχριμπάρι) εις τὰς ἑλληνικὰς χώρας καὶ τὴν Αἴγυπτον, γεγονός πού ἀποδεικνύει ἐπίσης, ὅτι οὔτε οἱ Φοίνικες οὔτε οἱ Αἰγύπτιοι ἐγνώριζον αὐτὰς τὰς θαλασσίας ὁδοὺς, ἢ τὴν ναυτικὴν τέχνην, κατὰ τὴν ἀπωτάτην αὐτὴν ἐποχὴν. Δὲν ἀποκλείεται δὲ νὰ ἐπρωχώρησαν δυτικῶς καὶ μέχρι τῶν Καναρίων ἢ καὶ τῶν Ἀζορῶν νήσων, ὅπου θὰ ἀντελήφθησαν τὴν ὑπαρξίν τοῦ Γκόλφ - στρήμ καὶ θὰ ἐπληροφορήθησαν ἢ καὶ θὰ ἐγνώριζαν τὴν ὑπαρξίν τῆς Ἀτλαντίδος, ὅπως δείχνουν καὶ τὰ Κρητικὰ εὐρήματα εἰς τὰς Μπαχάμας, πού παρετέθησαν ἀνωτέρω, καὶ θὰ μετέφερον εἰς τὴν Αἴγυπτον καὶ τὴν Ἑλλάδα τὰς γνωστὰς παραδόσεις περὶ Ἀτλαντίδος καὶ Ἀτλάντων πού ἐγνώριζον οἱ Αἰγύπτιοι καὶ ὁ Πλάτων.

Κατὰ τὴν αὐτὴν ἐποχὴν τῆς ἀκμῆς τῶν ἔρχονται ἐπίσης εἰς τὸν Θερμαϊκὸν καὶ τὸν Παγασητικὸν κόλπον καὶ κατακοῦν τὴν Εὐβοίαν, τὰ Μέγαρα καὶ τὰς Ἀθήνας καὶ μεταδίδουν πρὸς τοὺτοις, φιλικῶς ἢ δι' ἐπιβολῆς, τὸν πολιτισμὸν τῶν εἰς τὴν Ἀργολίδα, πού παραλήλθως ἴσως, ἢ παλαιότερον ἀνεπτύχθη ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν ἴσως καὶ τοῦ Κρητικοῦ, ὁ Μυκηναϊκὸς πολιτισμός. Συγχρόνως διὰ τοῦ Ἰονίου πελάγους εἰσέρχονται εἰς τὸν μετέπειτα ὀνομασθέντα Κορινθιακὸν κόλπον καὶ ἱδρύουν εἰς τὸν κόλπον τοῦ Γαλαξειδίου τὰς ἀρχαίας πόλεις Κρίσαν καὶ Φαιστόν καὶ ἐκεῖθεν φθάνουν μέχρι τῶν Δελφῶν, ὅπου, κατὰ τὰς παραδόσεις, «Κρήτες πρῶτοι ἱδρυσαν ἐκεῖ βωμὸν καὶ χρηστήριον τῆς Πυθοῦς» (βλ. σχετικῶς καὶ «Εἰσαγωγήν» εἰς τὸ Α' μέρος τοῦ τόμου «ΕΛΛΑΣ»)

Οἱ Κάρες τῶν Κυκλάδων νήσων, πρὸς τοὺτοις, φαίνεται ὅτι ἦσαν συγγενικοὶ λαὸς πρὸς τοὺς Κρήτας. Ζῶντες οὗτοι ἐκεῖ ἀπὸ τὴν ἐποχὴν τῶν Πελασγῶν, κλάδος τῶν ὁποίων προφανῶς ἦσαν καὶ αὐτοί, συνεργάζονται μὲ τοὺς Κρήτας, διότι κατὰ τὸν Ἡρόδοτον παρῆρχον εἰς αὐτοὺς πληρώματα διὰ τὰ πλοῖα (Ἡρόδοτος Α' 171) καὶ κατὰ πᾶσαν πιθανότητα μετὰ τὴν κάθοδον τῶν Δωριέων ἐτράπησαν πρὸς τὴν ἐναντὶ Μικρασιατικὴν ἀκτὴν, ὅπου καὶ ἐγκατεστάθησαν καὶ αὐτοί, ὅπως οἱ Ἴωνες καὶ οἱ Δωριεῖς. Καὶ λέγει μὲν ὁ Θουκυδίδης (Α' 4) διὰ τοὺς Κάρας ὅτι ἦσαν πειραταὶ καὶ καθυπέταξαν αὐτοὺς οἱ Κρήτες, τὸ ὁρθότερον ὅμως εἶναι, ὅπως ἀναφέρομεν, ὅτι ἦσαν φίλον ἀνυπότακτον πελασγικῆς καταγωγῆς, ὅτι ἀνεπτύχθησαν εἰς τὰς νήσους καὶ εἶχον ἐπιδοθῆ εἰς τὴν ναυσιπλοΐαν ἀρκετὰ ἐνῶρις καὶ ὅτι ἀργότερον, ὅταν ἀνεπτύχθη ἡ δύναμις τῶν Κρητῶν, ἠναγκάσθησαν νὰ συνεργασθῶν μετ' αὐτῶν.

ἘΕ ἄλλοι φαίνεται ἐπίσης ὅτι καὶ ὁ μυθολογούμενος φόρος πού ἐπλήρωνον οἱ Ἀθηναῖοι εἰς τὴν Μινωικὴν Κρήτην, προήρχετο ἀπὸ τὸ γεγονός τῆς ὑποταγῆς καὶ τῶν Ἀθηναίων εἰς τοὺς Κρήτας. Πιθανὸς δὲ καὶ αἱ παραδόσεις περὶ Κέκρωπος εἰς τὰς Ἀθήνας νὰ εἶναι ἀποτέλεσμα τῆς παλαιᾶς αὐτῆς κατακτῆσεως τῶν Κρητῶν, ὁ δὲ Κέκρωψ δὲν ἀποκλείεται νὰ ἦλθεν εἰς τὰς Ἀθήνας ἀπὸ τὴν Κύπρον, ὅπου κατὰ τὴν παράδοσιν εἶχεν ἱδρῦσαι τὴν πόλιν Κορινθίδα, ἡ ὁποία μετωνομάσθη εἰς Σαλαμίνα ἀργότερον καὶ ὅταν Φοίνικες δὲν ὑπῆρχον ἀκόμη καὶ φυσικὰ οὔτε παλαιότερα διὰ νὰ εἶναι Φοῖνιξ ὁ Κέκρωψ, ὅπως τὸν ἠθέλησαν οἱ νεώτεροι σχολιασταὶ καὶ διαστρεβλωσαὶ τῆς Ἑλληνικῆς Προϊστορίας. Καὶ φυσικὰ οὔτε οἱ Αἰγύπτιοι κατεῖχον τὴν Κύπρον ἢ ἄλλας νήσους ἢ ἦσαν θαλασσοκράτορες τὴν ἐποχὴν ἐκείνην κατὰ τὴν ὁποίαν θαλασσοκρατούσαν οἱ Ἀρκάδες (Μυκηναῖοι), διὰ νὰ δύνανται ἔνας Αἰγύπτιος ἢ ἔνας Φοῖνιξ νὰ ἱδρῦσιν πόλιν εἰς τὴν Κύπρον. Ἀλλὰ καὶ οἱ Ἀθηναῖοι λέγουσιν ὅτι ὁ Κέκρωψ ἦτο αὐτόχθων, δηλαδὴ Ἑλλήν, ἢ μᾶλλον ἀπὸ τὴν ἑλληνικὴν φυλὴν καὶ δὲν δύνανται νὰ ἐξηγηθῇ ἐπίσης πῶς θὰ ἐδέχοντο ὡς βασιλεῖα ἕνα ξένον καὶ μάλιστα Αἰγύπτιον, ἐκτός ἐὰν ὁ Κέκρωψ ἦτο ἀπὸ τὴν Σαῖν (παλαιὰ ἀποικίαν τῶν Ἀθηναίων) καὶ θὰ ἐγένετο δεκτὸς εἰς τὰς Ἀθήνας ὡς ὁμόφυλος πλῆον, πράγμα ἀπίθανον καὶ ἀσυμβίβαστον ἐν τοῦτοις μὲ τὰς πιθανὰς χρονολογίας πού δύνανται νὰ ὑπολογισθῶν βάσει τῶν παραδόσεων.

Εἰς τὴν Ἀκρόπολιν ὅμως τῶν Ἀθηνῶν, ἡ ὁποία ἐλέγετο καὶ Κεκροπία, ὅπως καὶ εἰς τὴν ἀρχαίαν ἀγορὰν ἐπίσης τῶν Ἀθηνῶν καὶ εἰς τὰς πέριξ αὐτῶν περὶ τοὺς ἀρχαίους (τάφοι εἰς Σπᾶτα, Μενιδιον, Ἐλευσίνα κτλ.), ἀνεκαλύφθησαν εὐρήματα Μυκηναϊκῆς καὶ πιθανῶς καὶ Μινωικῆς ἐποχῆς καὶ συνεπῶς μόνον οἱ Ἀχαιοὶ τῶν Μυκηνῶν ἢ οἱ Κρήτες τοῦ Μίνωος ἐκυρίαρχησαν παλαιότερον τῆς πόλεως. καὶ μετὰ ταῦτα οἱ Ἴωνες οἱ ἐπελθόντες ἀπὸ τὴν Μεσσηνίαν ὅπου εἶχον παλαιότερον ἐγκατασταθεῖ, προερχόμενοι ἀπὸ τὴν Μαγνησίαν, ὅπως ἀποδεικνύει ὁ καθηγητὴς Παν. Γεωργουτζίος, εἰς ἄρθρον του, δημοσιευθὲν καὶ εἰς ἀνάτυπον ἀπὸ τὸ φιλολογικὸν περιοδικὸν «Πλάτωνα» (1980). Ἀλλὰ καὶ τὰ ὀνόματα τῶν θυγατέρων τοῦ Κέκροπος («Ἀγρραῖος», Ἔρση, Πάνδροστος), ὅπως καὶ τοῦ υἱοῦ του (Ἐρυσίχθων), κάθε ἄλλο παρὰ αἰγυπτιακὰ ἢ φοινικικὰ ὀνόματα ἐνθυμίζουν. Ὡς πρὸς τοὺς νόμους καὶ τὴν τάξιν πού ἐπέβαλεν ὁ Κέκρωψ εἰς τὰς Ἀθήνας, καὶ αὐτὸ δύνανται νὰ εἶναι σύμφωνον μὲ τὴν ἐκ Κρήτης ἢ ἐκ Κύπρου καταγωγὴν του, ἀφοῦ οἱ Κρήτες πού ἐκυρίαρχον τῆς Μεσογείου, πρῶτοι ἀπέκτησαν συστηματικούς νόμους, κατὰ τὴν παράδοσιν, ἐνῶ ταυτοχρόνως ὑπῆρξαν καὶ ἱδρυταὶ τῶν Ἀμφικτυονῶν. Διότι, καὶ τὴν σχετικὴν παράδοσιν, εἰσχωρήσαντες οὗτοι διὰ τοῦ Μαλιακοῦ κόλπου εἰς τὸν μυχὸν αὐτοῦ καὶ ἐναντὶ τῶν Θερμοπυλῶν ἱδρυσαν τὴν Ἀνθήλην, ὅπου ἐγκαθιδρύθη ἡ πρώτη Ἀμφικτυονία, ἐκεῖθεν δὲ μετέβησαν καὶ εἰς τοὺς Δελφούς, ὅπου ἐγκατέστησαν ἐπίσης χρηστήριον (βλέπε λέξιν «Ἀνθήλη» καὶ «Πάριον χρονικόν»), ὅπως

ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω, ὅτι εἶχον εἰσχωρήσει εἰς τοὺς Δελφούς καὶ ἀπὸ τὴν περιοχὴν τοῦ Κορινθιακοῦ κόλπου.

Ἀπομνηνέ φουσικὰ νὰ ἐξετασθῇ ἐὰν πράγματι τὸ ὄνομα τοῦ Κέκρωπος εἶναι ξενικόν. Ἀλλὰ καὶ τοῦτο ἐὰν εἶναι ἀληθές, οὐδὲν ἐμποδίζει νὰ παραδεχθῶμεν ὅτι καὶ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην ἀρκετοὶ Ἑλληνες, Κρήτες, νὰ ἐλάμβανον καὶ ξενόφωνα ἢ παραποιημένα ὀνόματα, ὅπως συμβαίνει ἄλλωστε καὶ εἰς τὴν ἐποχὴν μας. Ἀλλὰ καὶ ἡ παράδοσις αὐτὴ πιθανῶς νὰ εἶναι μεταγενεστέρα, πού εἶναι λίαν πιθανόν καὶ νὰ ἔγινε διὰ νὰ ὑποστηριχθῇ ἡ ἂποψις περὶ ἐπιδράσεως τῶν Αἰγυπτίων εἰς τὴν Ἑλλάδα, ἐνῶ αἱ Ἑλληνικαὶ παραδόσεις ἐπὶ τῶν θεμάτων αὐτῶν ἀναφέρονται εἰς ἀπωτάτην ἐποχὴν (βλέπε ἄρθρον Κέκρωψ).

Ἐπίσης ἡ παράδοσις κατὰ τὴν ὁποίαν ὁ Θησεύς ἀπῆλλαξεν τοὺς Ἀθηναίους ἀπὸ τὸν φόρον πού κατέβαλλον εἰς τὸν Μίνωα, πρέπει ἐπίσης νὰ ἐρμηνευθῇ ἀπὸ τὸ γεγονός ὅτι ὁ Θησεύς μετέσχεν τῆς ἐκστρατείας τῶν Ἀχαιῶν πού κατέλαβον τὴν Κρήτην καὶ κατέστρεψαν τὰς πόλεις τῆς κατὰ τὸ 1450 πιθανῶς π.Χ. Ὅπως δὲ ἴσως, ἡ δύναμις τῆς Κρήτης φαίνεται ὅτι ἀποτόμως ἐξησθένειεν μετὰ τὸ 1500 π.Χ. καὶ ὑποτίθεται ὅτι κατέλυσαν τὴν δύναμιν τῆς συσσωματωθέντες οἱ Ἀχαιοὶ τῆς Πελοποννήσου καὶ οἱ ἄλλοι ἐκπολιτισθέντες, ἀλλὰ ὑποταγέντες πρὶν παρ' αὐτῆς κάτοικοι τῆς ἡπειρωτικῆς Ἑλλάδος, δηλαδὴ Εὐβοεῖς, Μεγαρεῖς, Ἀθηναῖοι καὶ ἄλλοι. Μὲ ἄλλας λέξεις καὶ ὁ Κρητικὸς πολιτισμὸς εἶχεν ὑπόσθι τὴν τύχην, πού ὑπέσθι, ὁ παλαιότερος αὐτοῦ Κυκλαδικὸς πολιτισμὸς, τὴν τύχην τὴν ὁποίαν ὑφίστανται - ἀνάσσειν κατὰπτωσιν καὶ ἀφανισμὸν - ὅλοι οἱ πολιτισμοὶ διὰ μέσου τῶν αἰώνων, ὅπως παρατηροῦμεν καὶ εἰς τὴν ἐποχὴν μας καὶ ὅπως μᾶς διδάσκει καὶ ἱστορία τῆς ἀνθρωπότητος.

Πάντως ἀπὸ τὸ 1450 π.Χ. καὶ μέχρι τῆς εἰσβολῆς τῶν Δωριέων, ὁ πολιτισμὸς εἰς τὴν Κρήτην δὲν παρουσιάζει πλῆον τὴν προτέραν λάμψιν καὶ ἀκμὴν του, ἀν καὶ οἱ Κρήτες ἐξακολουθοῦν νὰ εἶναι θαλασσοκράτορες. Οἱ Ἀχαιοὶ κυρίως πού κατέχουν ἐν τῷ μεταξὺ τὴν νήσον προφανῶς ἠμπόδιζαν νὰ ἀναπτυχθῇ ὁ πολιτισμὸς ἐκεῖ περισσότερον, ἴσως ὅμως νὰ συνέβη τοῦτο καὶ διότι τὸ κέντρον τοῦ πολιτισμοῦ εἶχεν ἤδη μετατοπισθῇ εἰς τὴν κυρίως Ἑλλάδα, δηλαδὴ εἰς τὰς Μυκήνας, τὴν Τίρυνθα καὶ ἄλλας περιοχάς, ὅπως πράγματι καὶ ἀποδεικνύεται τοῦτο ἀπὸ τὰς ἀνασκαφάς. Εἶναι, ὅμως, γνωστὸν ἀπὸ τὰς παραδόσεις καὶ τὸν Ὅμηρον ὅτι οἱ Κρήτες μετέσχον τῆς ἐκστρατείας κατὰ τῆς Τροίας (περὶ Τρωϊκοῦ πολέμου βλέπε λέξιν «Τροία») ὑπὸ τὸν Ἀγαμέμνονα καὶ ὁδηγοῦμενοι ἀπὸ τὸ Ἰδομενεῖα («Ἰλιάς» Γ', 230). Ἐν πάσῃ περιπτώσει, κατὰ τὸν Hoeck, ὁ ὁποῖος ἔχει γράψῃ ἀξιόλογον ἱστορίαν τῆς Κρήτης, καὶ νομίζομεν ὅτι ἀκριβολογεῖ, «ἡ λαμπρότερα περίοδος τῆς νήσου ταύτης ἔληξεν κατὰ τοὺς χρόνους ἀκριβῶς πού ἀρχίζει νὰ ἀκμάζῃ ἡ Ἰωνία εἰς τὴν Μικρὰν Ἀσίαν καὶ ἡ λοιπὴ Ἑλλάς»

Ὑπῆρξεν πράγματι κάθοδος ἢ μόνον ἐξάπλωσις τῶν Δωριέων;

Ὅπως δὲ ἴσως τὴν στιγμὴν κατὰ τὴν ὁποίαν εἰς τὴν Ἑλλάδα ἐπεκράτει πλῆον ὁ εἰκονογραφικὸς ρυθμὸς καὶ ὁ Κρητικὸς καὶ ὁ Μυκηναϊκὸς πολιτισμὸς εἶχον δώσει τὰ ἀριστουργήματα τῆς τέχνης πού γνωρίζομεν ἀπὸ τὰς γενομένας ἀνασκαφάς, οἱ λαοὶ οἱ ὁποῖοι ὠμίλουν τὰς λεγομένας ἀριανὰς γλώσσας, μολὶς εἶχον φθάσει εἰς κάποιον πρωτόγονον γεωμετρικὸν ρυθμὸν, ὁ ὁποῖος εἶναι γνώρισμα λαῶν καθυστερημένων πνευματικῶς καὶ καλλιτεχνικῶς, ὅπως ἀποδεικνύουν καὶ αἱ καλλιτεχνικαὶ ἐπιδόσεις τὸσον τῶν Εὐρωπαίων ὅσον καὶ τῶν λαῶν τῆς Ἀνατολῆς κατὰ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην, αἱ ὁποῖαι ἦσαν κυριολεκτικῶς πρωτόγονοι, ἀκομψοὶ καὶ χονδροειδεῖς, ἐν ἀντιθέσει μὲ τὰ καλλιτεχνικὰ δημιουργήματα τῶν Ἑλλήνων, οἱ ὁποῖοι εἶχον ἐπιτύχει διὰ τῆς ἀθάστου τέχνης τῶν νὰ καταβιβᾶσουν καὶ νὰ ἐγκαταστήσουν εἰς τὴν γῆν καὶ τοὺς θεοὺς τῶν ἀκόμη!... Εἰς τὴν ἱστορίαν μάλιστα τοῦ Ὀντίν, τοῦ ἀρχηγέτου θεοῦ τῶν Σκανδιναῶν, ὁ Καρλάυλ ἀναφέρει καὶ ὀνόματα θεῶν πού ὁμοιάζουν ἀπολύτως μὲ τὰ ὀνόματα ὠρισμένων θεῶν τοῦ ἀρχαίου ἑλληνικοῦ δωδεκαθεοῦ. Καὶ εἶναι γνωστὸν ὅτι οἱ Σκανδιναῖοι, ὅπως καὶ ὅλοι οἱ βόρειοι λαοί, ἐξεπολιτίσθησαν πολὺ ἀργὰ καὶ συνεπῶς δύνανται νὰ λεχθῇ ὅτι οἱ πρόγονοί των ἀπὸ τὰς παναρχαίας ἑλληνικὰς παραδόσεις ἔλαβον καὶ τοὺς θεοὺς των, ἀπὸ ἐπικοινωνίας καὶ ἐπίδρασιν προφανῶς μὲ τοὺς παναρχαίους Πελασγοὺς ἢ τοὺς μετέπειτα Ἑλλήνας. (βλέπε καὶ «Ἰωνυάν» Τόμον Γ')

Ἀλλὰ τότε ἐπαναλαμβάνομεν, ποῖοι ἦσαν οἱ λαοὶ οἱ ὁποῖοι, ὅπως εἶναι βέβαιοι ἐκ πλείστων πηγῶν, κατῆλθον ἐντὸς τοῦ πελασγικοῦ κόσμου καὶ διὰ τῆς ἀναμίξεως των μετ' αὐτοῦ ἐδημιούργησαν τὸ νέον δῆθεν ἔθνος τὴν φυλὴν τῶν Δωριέων, ὅπως ἐπεχείρησαν νὰ ὑποστηρίξουν διάφοροι νεώτεροι καὶ ἀμαθέστατοι συγγραφεῖς; Ἀπλοῦστατα, πρόκειται περὶ πελασγικῶν πάλιν φύλων, τὰ ὁποῖα, ἀφοῦ ἐξηπλώθησαν πρὸς τὰ ὀρεινὰ καὶ πρὸς τὰς βορειότερας ἑλληνικὰς περιοχάς, ὅπου διαφοροποιήθησαν λόγω τῆς ζωῆς των εἰς τοὺς βορειότερους τόπους, καθήρχοντο πάλιν ἀργότερον πρὸς νότον καὶ πρὸς τὰς πεδιάδας, διότι θὰ εἶχον πληροφωρηθῇ ἐν τῷ μεταξύ, ὅτι μία ἀνετος ζωὴ εἶχεν εὐνοήσει τὴν ταχύτεραν ἀνάπτυξιν τοῦ πολιτισμοῦ εἰς τὰς νοτιωτέρας περιοχάς.

Καὶ τὸ φαινόμενον τῆς καθόδου ὀρεινῶν Ἑλλήνων πρὸς τὰς πεδιάδας καὶ ἀκόμη, τῆς μεταβάσεως νησιωτῶν εἰς τὰς ἐναντι

αυτών χώρας, δὲν εἶναι ἀγνωστον, τόσοις εἰς τοὺς μετέπειτα χρόνους, ὅσον καὶ εἰς τὴν ἐποχὴν μας ἀκόμη. Ἀπόδειξις, μετὰ τὴν Ἑλληνικὴν Ἐπανάστασιν ἡ κάθοδος Γορτυνίων καὶ Καλαβρυτινῶν εἰς τὴν Ἡλείαν καὶ τὴν Ἀχαΐαν, Ἀκαρνάνων καὶ Εὐρυτάνων εἰς τὴν Φθιώτιδα καὶ τὴν Θεσσαλίαν, ἡ μετάβασις Ζακυνθίων, Κεφαλληνίων καὶ Λευκαδίων εἰς τὴν ἐναντὶ πεδινήν Ἡλείαν καὶ Ἀχαΐαν, ἡ Κυθηρίων, Μανιατῶν καὶ ἄλλων κατοίκων τῶν νήσων τοῦ Σαρωνικοῦ καὶ τῶν Κυκλάδων, ὅπως καὶ Κρητῶν, εἰς Κεφαλληνίαν, τὸν Πειραιᾶ κλπ. Καὶ ἐπίσης παρόμοιον φαινόμενον εἶναι ἡ ἐπάνοδος εἰς τὴν ἑλευθέραν Ἑλλάδα, πρὸ τῶν Βαλκανικῶν πολέμων, πλείστων Ἑλλήνων ἐκ Βουλγαρίας, λόγω τῶν ἐκεῖ διωγμῶν τοῦ ἑλληνικοῦ στοιχείου, ἡ μετάβασις προπολεμικῶς τῶσιν Ἑλλήνων εἰς τὴν Αὐστρίαν καὶ Ρουμανίαν ἀπὸ τὴν Ἡπειρον ὅπου καὶ ἀνεδεῖχθησαν πνευματικῶς καὶ ὕλικως, δημιουργήσαντες τεραστίας περιουσίας, καὶ ἡ κάθοδος Ἡπειρωτῶν εἰς τὴν κυρίως Ἑλλάδα πρὸ καὶ μετὰ τοὺς πολέμους, ὅπως καὶ ἡ ὁμαδικὴ ἐγκαταστάσις εἰς τὴν ἑλευθέραν Ἑλλάδα τῶν ἐκ Μικρασίας Ἑλλήνων μετὰ τὴν Μικρασιατικὴν καταστροφὴν, (τὸ 1922). Τὸ φαινόμενον συνεπῶς τῶν μετακινήσεων αὐτῶν τῶν διαφόρων ὁμάδων τῆς ἑλληνικῆς φυλῆς ἐντός τοῦ γεωγραφικοῦ τῆς χώρας, ἀναγκαστικῶς ἢ αὐτοβούλως, ὁμαλῶς, οὕτε σπάνιον εἶναι, οὕτε ἀγνωστον, οὕτε ἀσύνηθες εἰς τὴν Ἑλληνικὴν Προϊστορίαν καὶ Ἱστορίαν.

Εἶναι πιθανόν, ἀλλὰ ὄχι βέβαιον ὅτι αἱ ἑλληνικαὶ φυλαὶ ποὺ κατῆλθον κατὰ τὴν παναρχαίαν ἐποχὴν ἀπὸ τὰ βορειότερα ἢ ὀρεινὰ μέρη τῆς Ἑλλάδος πρὸς νότον, νὰ κατῆλθον τμηματικῶς καὶ κατὰ τρεῖς διαφόρους περιόδους (1). Δὲν ἀποκλείεται, πρῶτοι μεταξὺ αὐτῶν νὰ ᾖσαν οἱ Μινύαι καὶ οἱ Ἴωνες, ὅπως ἀπεκλήθησαν ὑπὸ τῶν παλαιότερων ἐντοπίων φύλων οἱ πανάρχαιοι αὐτοὶ λαοί, ποὺ ἐφθασαν πρῶτοι εἰς τὴν νοτιώτεραν Ἑλλάδα, δηλαδὴ εἰς τὴν Θεσσαλίαν, Μαγνησίαν καὶ Φθιώτιδα, ὅπου τὸ πρῶτον ἐνεφανίσθησαν, ἀκολουθῶν δὲ ἐφθασαν οἱ Αἰολεῖς, ἀναμειγνύμενοι μὲ τοὺς παναρχαίους Πελασγοὺς καὶ Τυρσηνοὺς ποὺ εἶχον μεταβεῖ καὶ ἐπέστρεφον ἀπὸ τὴν Ἰταλίαν καὶ οἱ ὁποῖοι κυρίως ἐγκατεστάθησαν εἰς ὠριμένους περιοχὰς τῆς Κεντρικῆς Ἑλλάδος, ἐκεῖθεν δὲ ἐτράπησαν πρὸς τὰς νήσους τοῦ βορείου Αἰγαίου. Πάντως οἱ Μινύαι καὶ οἱ Ἴωνες, ἀναμειγνύμενοι περισσότερον τῶν ἄλλων μὲ τὸν ἐντόπιον στοιχείον ἀπεροφλήθησαν ἐν πολλοῖς, ἡ μετεπίσθησαν (οἱ Ἴωνες) νοτιώτερον διότι ὁμάς Ἰώνων ἀπὸ τὴν Μαγνησίαν ὑπὸ τὸν Νηλέα εἶχον ἐγκατασταθεῖ εἰς τὴν Μεσσηνίαν καὶ ἐκεῖθεν ἀργότερον ἐγκατεστάθησαν εἰς τὴν Ἀττικὴν ὅπως ἀνεφέρθη καὶ ἀνωτέρω. Αἱ Ἀθηναίαι καὶ ἡ Μιλήτος αἱ δύο δηλαδὴ μεγάλα ἰωνικὰ πόλεις, ἀπὸ τὰς ὁποίας ἐξεπήγαγε μετὰ ταῦτα καὶ τὸ φῶς τῆς ἑλληνικῆς σκέψεως, ᾗσαν πόλεις Μεσογειακαί, ποὺ ἔγιναν λίαν ἐνωρίως ἰωνικαί. Πιθανὸς μετ' αὐτοὺς καὶ αἱ συγχρόνως νὰ κατῆλθον πρὸς νότον οἱ Ἀχαιοί, οἱ ὁποῖοι ἴσως νὰ ἐφθασαν καὶ ἀπὸ τὰς περιοχὰς τοῦ Πόντου, ὅπου τὸ πρῶτον ἐνεφανίσθησαν καὶ ἐγκατεστάθησαν κυρίως εἰς τὴν Πελοπόννησον, ἀναμειγνύμενοι δὲ μὲ τοὺς ἀρχαιοτέρους κατοίκους τῆς Πελασγῶν, ἦλθαν ἀργότερον εἰς ἐπικοινωνίαν μὲ τοὺς ἀρχαίους Κρήτας. Προφανῶς, ἀποτέλεσμα τῆς ἐπικοινωνίας αὐτῆς εἶναι ἡ ἀνάπτυξις τοῦ Μυκηναϊκοῦ πολιτισμοῦ, δὲν ἀποκλείεται δὲ ἀργότερον οἱ Ἀχαιοί, ἀφοῦ ἰσχυροποιήθησαν, νὰ κατέστρεψαν ἢ νὰ ὑπεκίνησαν τὴν διδασίαν τοῦ ἀρχαίου Κρητικοῦ πολιτισμοῦ.

Συνεπῶς καὶ αἱ ἀποκλήθοντες Δωριεῖς ᾗσαν Ἑλληνικὰ φύλα, τὰ ὁποῖα ἔζησαν καὶ ἀνεπτύχθησαν εἰς τὰς ὀρεινὰς περιοχὰς τῆς ἀρχαίας Ἑλλάδος καὶ τὰ ὁποῖα προσελκόμενα ἀπὸ τὴν ἀνετιθέσαν ζωὴν τῶν ἀνθρώπων, ποὺ ζοῦσαν εἰς τὰς πεδινὰς περιοχὰς κατήρχοντο καὶ ἐγκαθίσταντο ἡ ὁμαλῶς ἢ βιαίως εἰς τοὺς χώρους ποὺ κατελάμβανον. Δηλαδὴ ἐμφανῶς οἱ Δωριεῖς δὲν κατῆλθον ἀπὸ περιοχὰς ἐκεῖθεν τῆς διαχωριστικῆς γραμμῆς τοῦ Ἑλληνικοῦ Μεσογειακοῦ χώρου καὶ ἐκεῖθεν τοῦ Δουνάβεως, διὰ τὸν ἀπλούστατον λόγον, ὅτι εἰς τὰς περιοχὰς αὐτὰς ὅπως καὶ βορείως τῆς Μακεδονίας καὶ τῆς Θράκης, κατὰ τὴν περίοδον αὐτήν, ζοῦσαν κυριολεκτικῶς καθυστερημένοι, ἀνεξέλικτοι καὶ ἡμιἀγριοὶ ἄνθρωποι, ἐνῶ οἱ Δωριεῖς ᾗσαν μόνον, ἀξεστοὶ ὁρεοῖβιοι, ὅπως τοὺς ἐμφανίζουν αἱ παραδόσεις, ὄχι ὅμως καὶ τελείως ἀπολίτιστοι.

Εἰς τὴν Ἱστορίαν ὅμως ἐπικρατεῖ ἓνα φαινόμενον, τὸ ὁποῖον μάλιστα προκείμενον περὶ τῆς ἑλληνικῆς ἱστορίας ἀποτελεῖ νόμον: ὅταν ἓνας κατακτῶμενος λαὸς εἶναι περισσότερον πολιτισμένος ἀπὸ τὸν κατακτητὴν του, κατακτὰ διὰ τοῦ πολιτισμοῦ του τὸν ἐπιδρομέα, τὸν κατακτητὴν, τόσοις ταχύτερον, ὅσον ἡ διαφορά τοῦ ἐπιπέδου τοῦ πολιτισμοῦ εἶναι μεγαλύτερα. Τὸ φαινόμενον αὐτὸ τὸ βλέπει κανεὶς νὰ ἐπαναλαμβάνεται εἰς τὴν Ἑλλάδα μετὰ μαθηματικῆς, θὰ ἡδύνατο νὰ λεχθῇ, ἀκριβείας, ὅπως κατὰ τὴν Τουρκοκρατίαν, τὴν Ἑνετοκρατίαν, τὴν Φραγκοκρατίαν, κατὰ τὴν Ρωμαϊκὴν κατάκτησιν, ἢ καὶ κατὰ τὰς ἐπιδρομὰς τῶν Σλάβων. Ἀπόδειξις καὶ τὸ λεχθὲν ἀπὸ τὸν Ὀράτιον σχετικῶς: «Ἡ Ἑλλάς κατακτηθεῖσα ὑπὸ τῶν Ρωμαίων κατέκτησε μετὰ ταῦτα τὸν ἄγριον νικητὴν»! Τὸ ἴδιον φαινόμενον θὰ παρετηρεῖτο ἀκόμη καὶ εἰς τὴν περίπτωσιν κατὰ τὴν ὁποίαν ἄλλοι βορειότεροι λαοὶ θὰ κατήρχοντο εἰς τὸν ἑλληνικὸν χῶρον. Διότι ὁ κόσμος ὁ ὁποῖος ἔζη πρὸς βορρᾶν τῆς ἑλληνικῆς χερσονήσου, ὅταν αὐτὴ εἶχεν ἤδη θεμελιώσει τὸν πολιτισμὸν τῆς ἡτὸ νομαδικῶς καὶ ἡμινομαδικῶς, μὲ γλῶσσαν πτωχότεραν, μὲ ἰδέας περὶ τοῦ κόσμου ἀτελεῖς, χωρὶς πολιτικὰ συστήματα, ἀδιάφορον ἐάν προήρχοντο καὶ αὐτοὶ ἀπὸ τὸν χῶρον τοῦ Αἰγαίου, ἀπὸ τὸν ὁποῖον ὅμως εἶχον ἀποκοπεῖ πρὸ

χιλιετηρίδων μὲ ἀποτέλεσμα νὰ ἐκβαρβαρωθοῦν.

Ὑποστηρίζεται ἀπὸ τοὺς ξένους συγγραφεῖς ποὺ διετύπωσαν τὰς περὶ Ἀρίων θεωρίας, ὅτι αἱ φυλαὶ τῶν Ἀρίων ποὺ ὑποτίθεται ὅτι κατῆλθον εἰς τὴν Ἑλλάδα, εἶχον ἐγκατασταθεῖ προηγουμένως περὶ τὸν Δούναβιν καὶ ἐκεῖ ἀκριβῶς ὅπου εὐρίσκειται σήμερον ἡ Νότιος Ρωσία, εἰς τὴν ὁποίαν ἀπὸ τῶν παναρχαίων ἐποχῶν ἀναφέρονται ὡς κάτοικοι αὐτῆς οἱ νομάδες καὶ ἄγριοι Σκύθαι, οἱ Μασαγέται, οἱ Ἰσηδόνες καὶ ἄλλα ἀπολίτιστα φύλα, ὅπως ἐξετέθη καὶ εἰς τὰ προηγούμενα καὶ μέχρι τῆς ἐποχῆς ποὺ οἱ Ἕλληνες εἶχον ἀρχίσει νὰ εἰσδύουν εἰς τὰς χώρας αὐτὰς καὶ νὰ ἱδρύνουν πόλεις εἰς τὰς περιοχὰς τῶν. Καὶ φυσικὰ οἱ νομάδες αὐτοὶ δὲν ἦτο δυνατόν νὰ κατέλθουν εἰς τὴν Ἑλλάδα εἴτε ὡς ἐκπολιτισταί, εἴτε ὡς Δωριεῖς, οἱ ὁποῖοι ἐπὶ τέλους προερχόμενοι ἀπὸ χώρους, ὅπως ἡ Μακεδονία, ᾗσαν ὅπωςδὴποτε προηγμένοι περισσότερον ἀπὸ τὰς φυλὰς ποὺ ζοῦσαν τὴν περίοδον αὐτήν, εἰς τὰς βορειότερας καὶ Δυτικὰς χώρας τῆς Εὐρώπης.

Ἀλλὰ ἐπὶ τοῦ σημείου αὐτοῦ ὑπάρχουν πολλὰ διαφωνία. Ἐν πρώτοις ἀμφισβητεῖται ἀν ὑπῆρξαν κἄν Ἀριοὶ ὡς βασικὴ φυλὴ, ὅπως ἐξετέθη. Ἀλλὰ καὶ εἰς περίπτωσιν κατὰ τὴν ὁποίαν θὰ παρεδέχετο κανεὶς, μαζὶ μὲ τοὺς παλαιότερους διαστρεβλωτὰς τῆς ἀληθείας, τὴν ὑπαρξίν τῆς, θὰ ὤφειλε νὰ δεχθῇ ὅτι πολὺ πρὶν ἡ φυλὴ αὐτὴ ἀποκτήσῃ συνείδησιν τῆς ὑπάρξεώς τῆς, αἱ νεολιθικαὶ φυλαὶ τῆς Μεσογείου εἶχον ἤδη ὑπερβῇ τὰς Ἡρακλείους Στήλας καὶ τὴν Δυτικὴν Εὐρώπην καὶ εἶχαν φθάσει εἰς τὴν Βρεταννίαν, τὴν Ἰρλανδίαν καὶ τὴν Βόρειον καὶ Νότιον Ἀμερικὴν, ὅπως ἀπέδειξεν ἡ Ἐνρ. Μέρτζ εἰς τὰ προηγούμενα. Ἐπίσης καὶ ὁ μῦθος τῆς Ἀτλαντίδος ὁ ὁποῖος σχετίζεται μὲ τὴν παναρχαίαν δραστηριότητα τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς δὲν εἶναι μῦθος, ὅπως θὰ ἀποδειχθῇ πλήρως μίαν ἡμέραν.

Ὅλοι οἱ βορείοι λαοί, οἱ χωρίζοντες κυρίως ἀπὸ τὸν σχετικῶς δυσδιάβατον κατὰ τὴν ἐποχὴν ἐκείνην, δι' ὁμαδικὰς μεταναστεύσεις Δούναβιν ἐτρέποντο καὶ διὰ τοὺς λόγους αὐτοὺς πρὸς βορρᾶν αὐτοῦ καὶ ἐκεῖθεν πρὸς δυσμὰς καὶ ἀνατολὰς, ἀλλάζοντες γρήγορα διαμονὴν ἀπὸ λειμῶνους εἰς λειμῶνας, ὅπως γνωρίζομεν καὶ ἀπὸ τὰς ἀρχὰς τῆς ἱστορικῆς περιόδου καὶ φυσικὰ οὐδέποτε ἐτράπησαν εἰς τὸν Νότον, ἀλλὰ πολὺ ἀργότερον. Ἐπαύσαν δέ, ἐπαναλαμβάνομεν, νὰ διαγνῶν αὐτὴν τὴν ζωὴν ἀπὸ τὴν ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποίαν εἰς τὰς περιοχὰς τῶν ἐφθασαν οἱ ἀρχαῖοι Ἕλληνες, οἱ ὁποῖοι ἤρχισαν νὰ κτίζουν πόλεις καὶ νὰ τοὺς ἐκπολιτίζουν.

Ἦσαν συνεπῶς οἱ λαοὶ αὐτοὶ νομάδες καὶ ἀπολίτιστοι. Ἀλλὰ ποῖα ἦτο ἡ ζωὴ τῶν ἀνθρώπων αὐτῶν, οἱ ὁποῖοι ὠμίλουν αὐτὸ ποὺ λέγομεν σήμερον ἀριανὴν γλῶσσαν; Ἡ ἐξέτασις τῶν λεγομένων ἀριανῶν γλῶσσῶν (αἱ ὁποῖαι, ὅμως, σπράγματι, ὅπως λαλοῦνται σήμερον εἰναι πληρεῖς πελασγικῶν στοιχείων, ἀπὸ προέλευσιν φανερά καὶ ἐπίδρασιν τῶν προηγμένων παναρχαίων Πελασγῶν ἀπὸ τοὺς ὁποῖους ἀναμφισβητήτως καὶ προήρχοντο), μὰς δίδει ἐκ τῶν ριζῶν τῶν λέξεων ἀρκετὰ στοιχεῖα πρὸς ἐξαγωγήν συμπερασμάτων. Ὅταν ἡ ἴδια ρίζα εὐρίσκειται εἰς ὅλας αὐτὰς τὰς γλῶσσας ἢ εἰς τὰς περισσότερας ἐξ αὐτῶν, πρέπει νὰ συμπεράνωμεν ὅτι τὸ ἀντικείμενον ποὺ ὑποδηλοῦται διὰ τῆς ρίζης αὐτῆς, πρέπει νὰ ἦτο κοινὸν διὰ τοὺς κοινούς αὐτοὺς προγόνους, οἱ ὁποῖοι φυσικὰ εἶχον κἄπως ἐκπολιτισθῇ. Γνωρίζομεν π.χ., ὅτι αἱ λέξεις ποὺ σημαίνουν τὴν ἄμαξαν καὶ τὸν τροχὸν ὑπάρχουν παρεμφαμέναι εἰς ὅλας τὰς λεγομένας ἀριανὰς γλῶσσας καὶ πρέπει νὰ συμπεράνωμεν ἐκ τούτου ὅτι οἱ νομάδες τῆς πρὸς βορρᾶν τοῦ Δουνάβεως σημερινῆς Εὐρώπης ἀλλὰ καὶ πολλῶν ἄλλων περιοχῶν καὶ Νοτίως τοῦ Δουνάβεως καὶ μέχρι τῆς βορείου Μακεδονίας καὶ Θράκης, θὰ εἶχον ἄμαξας. Ἀλλὰ ἡ ἑλλειψὶς ἀπὸ τὰς γλῶσσας αὐτὰς τῶν κοινῶν ριζῶν τῶν λέξεων ἄξων, ἀκτίς, σῶτρον, δείχνει ὅτι οἱ τροχοὶ τῶν ἄμαξων τῶν δὲν εἶχαν σῶτρα, ἀκτίνες, ἄξονες, ἀλλὰ ᾗσαν κορμοὶ δένδρων κατεργασμένοι εἰς σχῆμα στρογγυλόν, (ρόδες).

Οἱ ἐρευνῆται τῆς ἱστορίας ἔχουν ἀποδείξει ὅτι οἱ λαοὶ αὐτοὶ ἐξέτρεφον ἀποκλειστικῶς τοὺς βοῦς καὶ τὰ πλοῦτη των ὑπελόγιζαν ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ἀγελάδων των. Προτιμοῦσαν, ἀντὶ τῶν ἀγρῶν καὶ φυσικὰ τῆς γεωργίας, νὰ καταφεύγουν εἰς βοσκοτόπους, δηλαδὴ οἱ πρωτόγονοι ἐκείνοι λαοί, οἱ ὁποῖοι περιεπλανώντο ἀνὰ τὴν ἥπειρον ποὺ λέγεται σήμερον Εὐρώπη, καὶ οἱ ὁποῖοι προήρχοντο ἀπὸ τὰς βορείους περιοχὰς τῆς καταβυθισθείσης Αἰγῆδος, ᾗσαν ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον μᾶλλον ἀγνοοῦντο, ἀρκετοὶ ἐξ αὐτῶν δὲ καὶ ἀνθρωποφάγοι, ὅπως ἀναφέρονται ἀνωτέρω, καὶ ἡγνῶντο τὰ ἀγαθὰ τῆς γεωργίας, ὅταν ὁ κόσμος τῆς Μεσογείου, δηλαδὴ οἱ Πελασγοί, πεδῖνοί καὶ ὀρεινοὶ εἶχον σχηματίσει ἀπὸ πολὺ παλαιότερα ἓνα πολιτισμὸν ἀνεπτυγμένον. Δηλα-

(1) Ὅρεινὰ μέρη τῆς Ἑλλάδος ἐννοοῦμεν τὰ ὄρη ποὺ ἀποτελοῦν τὴν διαχωριστικὴν γραμμὴν τοῦ Ἑλληνικοῦ Μεσογειακοῦ χώρου καὶ καθορίζουν τὴν Γεωφυσικὴν ἐνότητά τοῦ Ἑλληνικοῦ Μεσογειακοῦ χώρου, δηλαδὴ τὰ ὄρη τὰ ὑπερκείμενα τῶν λιμνῶν μεγάλης καὶ μικρᾶς Πρέσπας, αἱ βορειότεραι πτυχώσεις τῆς Πίνδου, αἱ λεγόμεναι Ἑλληνοαλβανικαὶ Ἀλπεις, ὁ Σκάρδος, τὸ Καραντάγκ, ὁ Ρίλος, ὁ Αἰμος, ἡ Ροδόπη καὶ νοτιώτερον ἀπὸ τὴν πλευρὰν τῆς Ἡπείρου, ἡ κυρίως ὁροσειρὰ τῆς Πίνδου κλ. (Σχετικῶς βλέπε «Ἡ Γεωγραφικὴ ἐνότης τοῦ Ἑλληνικοῦ Μεσογειακοῦ χώρου», Ἀλεξ. Γ. Σίνου, πρώην καθηγητοῦ τοῦ Πολυτεχνείου Ἀθηνῶν. Τόμοι Α' καὶ Β').

δή, οι πρόγονοι, άς είπωμεν, τών σημερινών εύρωπαϊκών λαών, όσχημάτιζαν κοινωνικά ομάδας, όχι κατά πόλεις, άλλα κατά λειμώνας, όπως περίπου οι σημερινοί Σαρακατσανάιοι, οι όποιοι αλλάσσουν διαμονήν κάθε χειμώνα και καλοκαίρι, και είχαν κέντρα εκεί όπου ήδύναντο να συναθροίζονται με τά κτήνη των έν περιπτώσει κινδύνου και έκτιζαν τείχη από πασσάλους ή αναχώματα, ίχνη τών όποίων άνευρίσκονται σήμεραν εις πολλά μέρη της Εύρώπης.

Άλλως τε κατά την παράδοσιν όπως άνεφέρθη και άνωτέρω πρώτος ό 'Ηρακλής - Διόδωρος Σικελιώτης, (βιβλίον Δ), εξημέρωσε και έθεσε νόμους εις τούς πλάνητας Γαλάτας και γενικά εις την Γαλατίαν, ή οποία μέχρι τών χρόνων του Καίσαρος περιελάμβανε και την Γερμανίαν και μετά ταύτα ό Ζάλωρις, ό 'Ελλην φιλόσοφος κατά τόν 'Ερμάν Ντίλς (Δοξογράφοι σελίς 557, έκδοσις Βερολίνον 1859) ήτο έκείνος που έδίδεζεν τούς Γάλλους Ιερείς Δρυΐδας φιλοσοφίαν, ένω από τό 700-600 π.Χ. οι άρχαιοι Νομοθέται Ζάλευκος και Χαρώνδας (Διόδωρος βιβλίον ΙΒ § 11) είχαν επιβάλλει Νόμους εις την 'Ιταλίαν διά την εύρυθμον λειτουργίαν και διοίκησιν τών πολιτειών, ή άκτινοβολία τών όποιων άκολούθως έφθασεν και βορείωτερον και συνέτεινεν σέν τώ χρόνῳ εις τόν έκπολιτισμόν τών άξεστων και πρωτόγονων φυλών τών Κεντρικών και βορειότερων περιοχών της Εύρώπης. Άλλά και τό όνομα της πρωτεύουσής της Πορτογαλλίας που προέρχεται και φέρει τό όνομα του 'Οδυσσέως, όπως και τό όνομα ΟΝΤΕΝΣΕ παναρχαίας πόλεως της Δανίας, τά Μινωικά (Κρητικά) εύρήματα εις τήν 'Αγγλίαν, και ή ναυτική άνάπτυξις τών Βαλτικών χωρών, που είναι επίδρασις παναρχαίων Κρητών οι όποιοι είχαν ναυαγήσει και έγκατασταθεί εις τās περιοχάς αϋτάς άναζητούντες κεχυμπάρι (ήλεκτρον), προδίδουν έμφανέστατα τās έλληνικές διεισδύσεις εις τās χώρας αϋτάς εις τās όποιες μετέφερον και μετέδιδον τόν προηγμένον πολιτισμόν του Αιγαίου, όπως συνέβη τούτο και κατά την 'Ιστορικήν περίοδον. Διότι οϋτως ή άλλως από τόν χώρον του Αιγαίου προήλθεν ή καθόλου πνευματική και πολιτιστική άνάπτυξις τών φυλών, τών ένθων του βορρά, της Δύσεως, της 'Ανατολής και του Νότου, έφ' όσον οϋδεις άλλος φορέυς παρουσιάζεται ως έκπολιτιστής της Εύρώπης, πρό και μετά την Προϊστορικήν περίοδον, όπως διδόσκει ή 'Ιστορία της ανθρωπότητας, πλην τών άυστάτων περί 'Ινδοευρωπαίων μυθευμάτων (βλέπε και εις άρθρα Γαλλία, Γερμανία, 'Αγγλία -Θρησκεία», «'Ιστορία», «Φιλοσοφία», «Φιλολογία» κ.τ.λ.) όπου αναφέρονται και άλλα σχετικά πληροφορία περί του έκπολιτισμού αϋτών τών Λαών και τών 'Εθνών. Άλλως τε και ό έκπολιτισμός τών μέν Ρωμαίων ήρχισεν μετά την κατάκτησιν της 'Ελλάδος (180-120 π.Χ.) τών δέ άλλων ένθων κυρίως από την εποχήν του Καίσαρος, διότι ή προηγηθείσα επίδρασις τών αρχαίων 'Ελλήνων, απλώς τούς έδίδεζεν και τούς έβοήθησεν να εξέλθουν από την βαρβαρότητα, και να παύσουν να είναι άγριοι και ανθρωποφάγοι! όπως άνεφέρθη και άνωτέρω, διείφορον έναν οι νωτέρω διαστροφείς της 'Ιστορίας έπεδίωξαν να έμφανίσουν τούς 'Ελληνες ως καταγόμενους από τούς ξανθούς ανθρώπους της Δύσεως και του βορρά!

Επίσης οι λαοί αϋτοί όπως έχει αποδειχθί δέν εγνώριζαν και δέν είχαν γραφήν. Η γραφή του δυτικού κόσμου είναι δώρον, τό όποιον έχάρισαν εις αϋτόν κυρίως οι Πελασγοί, ή μάλλον οι 'Ελληνες, άφού εις οϋδεμίαν Ιστορίαν αναφέρεται ότι οι Φοίνικες ή άλλοι λαοί της 'Ανατολής και του Νότου, ή της Δύσεως ήσαν οι δημιουργοί της γραφής τών Ευρωπαίων ή συνέβαλλον εις τόν έκπολιτισμόν των. Άντιθέτως, γνωρίζομεν ότι έκ της Λατινικής γραφής ή οποία ήτο θυγάτηρ της έλληνικής, δημιουργήθησαν αι γραφαί τών Ευρωπαίων. Πάντως και οι παλαιοί κάτοικοι της Κρήτης, από τούς όποιους άργότερον έλαβον την γραφήν και οι Φοίνικες, θα είχαν δημιουργήσει κάποιο είδος γραφής, (βλέπε τά «Πελασγικά» του 'Ιακ. Θωμοπούλου κ.τ.λ.) όπως αποδεικνύει ή παλαιά με ιδεογράμματα γραφή τών Κρητών. Δέν άποκλείεται όμως και οι πανάρχαιοι Κρήτες να διδάχθησαν την γραφήν από τούς Πελασγούς της ήπειρωτικής 'Ελλάδος, άφού ή λεγομένη «'Ελλαδική γραμμική γραφή Α» που άνεκαλύφθη έσχάτως, δέν έχει άκόμη μεταφρασθί από τούς έρευνήτας και τούς ειδικούς επιστήμονας, ή δέ γραφή τών Χετταίων έχει μεγίστας όμοιότητας με σχετικές γραφάς τών Κυπρίων, οι όποιοι κατά την παράδοσιν την γραφήν έλαβον από τούς 'Αρκάδας, και από τούς Κρήτας. (βλέπε δίσκος της Φαιστού, τά συλλαβικά Κυπρίων, Χετταίων, τά όποια παραθέτομεν εις σχετικές φωτογραφίας έντός τών κειμένων). "Όταν λοιπόν, βλέπη κανείς τούς βορείους αϋτούς λαούς υπό τό άμυδρόν φώς, τό όποιον προηγείται αϋτής της έλληνικής Ιστορίας, είναι αδύνατον να παραδεχθί, ότι ήδύνατο, να έκπολιτίσουν τούς 'Ελληνες, ένω άλλοι έπεχείρησαν να τούς συσχετίσουν με τούς Δωριείς!

Άλλά εις τήν 'Ιστορίαν της ανθρωπότητας παρατηρείται κάποτε ένα περίεργον πράγματι φαινόμενον. Γεγονότα τυχαία μεταβάλλουν την μορφήν του κόσμου και της 'Ιστορίας, έρευναι δέ προκληθείσαι από άλλας αίτίας, επιδιώξεις, ή φιλοδοξίας, ανατρέπουν ένίστε και μάλιστα ριζικά παραδεγμένας και έπικρατούσας άντιλήψεις περί της ζωής και της δράσεως ώρισμένων αρχαίων προσώπων ή 'Εθνών.

Τοιοιούτρόπως, ένάν ό Μέγας 'Αλέξανδρος δέν ένεπλέκετο, μετά την κατάλυσιν του βασιλείου τών Περσών, εις την άσκοπον

κατά τών 'Ινδιών έκστρατείαν και έστρέφετο πρός την Δύσιν, ένάντιον τών αναφαινομένων Ρωμαίων, οι όποιοι και συνέτριψαν μετ' όλίγον τόν 'Ελληνισμόν, ή δέν έλούετο ίδρωμένος, κατά τούς μέν, ή δέν προσεβάλλετο από κακοήθη έλνονοσίαν (1), κατά τούς δέ, με άποτέλεσμα όπωςόηποτε να άποθάνη εις την Βαβυλώνα εις ηλικίαν 33 έτών, άσφαλώς ή μορφή του μετέπειτα κόσμου θα ήτο πολύ διάφορος. Και διάφορος θα ήτο και ή μορφή της Εύρώπης, ένάν κατά την μάχην του Βατερλώ ό στρατηγός Γρουσύ δέν έδίσταζε θυμωμένος ή φθονών να σπεύση με τās ύπ' αϋτόν δυνάμεις εις ένίσχυσιν τών κινδυνεύοντος Ναπολέοντος, καίτοι ήκουεν εύκρινώς τούς κρότους τών πυροβόλων της διεξαγομένης μάχης.

Είναι φανερόν εξ άλλου ότι, ένάν ό Βοναπάρτης δέν μετέβαινε εις την Αίγυπτον, παρασυρόμενος από την άμετρον φιλοδοξίαν του, είναι ζήτημα, ένάν θα ήρχοντο εις την έπίφάνειαν, τουλάχιστον τόσον ένωρίς, και με τόσην σπουδήν τά άποκαλυπτήρια τών μυθολογημάτων, περί του παναρχαίου και σπουδαίου πολιτισμού τών Αιγυπτίων και μετά ταύτα τά του πολιτισμού τών άλλων αρχαίων λαών της 'Ανατολής, διά τών ανακαλύψεων, που έγιναν μετά τās άνασκαφάς της Μεσοποταμίας, αι όποια έφερον εις φώς σημαντικές πληροφορίας και ένδιαφέροντα εύρήματα περί της ζωής και της δράσεως τών 'Ακκαδίων, Σουμερίων, Χετταίων, Βαβυλωνίων, 'Ασσυρίων και λοιπών αρχαίων λαών.

Η σημαντικώτερα όμως άπόδειξις περί του ότι έρευναι προερχόμεναι από άλλας επιδιώξεις ή φιλοδοξίας δύνανται να μεταβάλλουν τās έπικρατούσας άντιλήψεις διά την αρχαίαν 'Ιστορίαν της ανθρωπότητος είναι, άναμφιβόλως, ή διά τās άνασκαφών όχι τών έπιστημόνων αρχαιολόγων, άλλα τών έρασιτεχνών αρχαιολόγων εξακριβωθείς μέχρι μιās ώρισμένης περιόδου, τών γεγονότων της έλληνικής προϊστορίας και ή άνατροπή τών πεποιθήσεων, αι όποια είχαν διαμορφωθί και έπικρατούσαν, βάσει τών θεωριών τών έπιστημόνων αρχαιολόγων και έρευνητών, ότι οι 'Ελληνες είναι νωτέρους Λαός, ότι ό πανάρχαιος πολιτισμός τών 'Ελλήνων δημιουργήθη έντός τριακοσίων ή τετρακοσίων έτών (!!) δηλαδή από τό 800 π.Χ. που καθόριζον την άρχήν της έλληνικής 'Ιστορίας και τό 500 π.Χ., που ήρχιζεν ή 'Ελληνική Φιλοσοφία, κατ' αϋτούς, και μάλιστα από την επίδρασιν παλαιότερων δέθεν πολιτισμών, δηλαδή τών πολιτισμών τών Σουμερίων, τών Βαβυλωνίων, τών Φοινίκων ή τών Αιγυπτίων κ.τ.λ.

Πράγματι, δέ, επαναλαμβάνομεν και τονίζομεν, πρό τών άνασκαφών της Τροίας, τών Μυκηνών, της Τίρυνθος, της Κρήτης και άλλων περιοχών της 'Ελλάδος, αι όποια κυρίως ένηργήθησαν από του 1870 και έντεύθεν και ίδια μετά τās άνασκαφάς της Αιγύπτου και της Μεσοποταμίας, αι όποια είχαν προηγηθί, ή έπικρατούσα άντιλήψις μεταξύ τών 'Ιστορικών, τών 'Αρχαιολόγων, τών Γλωσσολόγων και τών άλλων «ειδικών» ήτο ότι ή έλληνική φυλή, όπως εξέτεθί και εις τά προηγούμενα κατήγετο, προήλθεν, ή από τās άνυπάρκτους, όπως άπεδείχθη 'Αρίας ή 'Ινδοευρωπαϊκάς λεγομένης φυλάς, αι όποια ήλθον από τόν βορράν, ή από σημητικά φύλα, τά όποια επίσης ήλθον εις την 'Ελλάδα από την Μέσην 'Ανατολήν. Καί, κατά τās αϋτάς άντιλήψεις και δοξάσις, τό έλληνικόν επίσης άλφάβητον, όπως και άλλα στοιχεία του πολιτισμού, εισήχθησαν εις την 'Ελλάδα από τούς Φοίνικας, οι όποιοι έκτός του ότι ήσαν νωτέρους Λαός είχαν καταλήψει και τās πολιτιστικές και πνευματικές κατακτήσεις τών 'Ελλήνων, ή από τούς περιορισμένους εις την κάσταν τών Ιερών Αιγυπτίων και ότι τόσοι ή έλληνική τέχνη, όσον και ή Φιλοσοφία, άλλα και αι άλλα πνευματικά έκδηλώσεις τών αρχαίων 'Ελλήνων υπήρξαν άποτέλεσμα της έπιδράσεως του προηγμένου δέθεν και παλαιότερου πολιτισμού τών 'Ινδών, τών Φοινίκων, τών Αιγυπτίων κλπ. Κυρίως δέ αι άντιλήψεις αϋται είχαν διαδοθί και έπικρατήσει, επαναλαμβάνομεν, εξ άφορητής τών διαφόρων παραδόσεων και θρύλων, που είχαν παραποιηθί και διαστραφί και κατά τούς όποιους Αιγύπτιοι είχαν έλθει εις παναρχαίαν εποχήν εις τās 'Αθήνας, Θήβας, 'Αργολίδα κλπ. - οι άνυπόστατοι και άναπόδεικτοι θρύλοι περί Κέκροπος, Κάδμου, Δαναού κλπ. - και παραλήλως, από πληροφορίας του 'Ηροδότου, ό όποιος, ως έπί τό πλείστον, έγραψε μύθους, ή έξεθελάζε και υπερέβαλε τάς κατακτήσεις και τās άνυπάρκτους προσόδους τών Αιγυπτίων κυρίως και του έπιπολαίου επίσης και άκριτου εις πολλά θέματα, Διοδώρου, όπως άπεδείξαμεν και άλλων, που άναφέρουν, ότι πλείστοι 'Ελληνες σοφοί - όπως ό Δημόκριτος, ό Πυθαγόρας, ό Πλάτων κ.ά. επειδή είχαν μεταβί άργότερον ως περιηγηταί, εις την Αίγυπτον Βαβυλώνα, Φοινικην κλπ. έπρεπε ύποχρεωτικώς, κατ' αϋτούς, να έλαβον έκείθεν και τās άνυπάρκτους εις τās χώρας αϋτάς, βασικάς ιδέας και αρχάς τών φιλοσοφικών συστημάτων, που διετύπωσαν μετά ταύτα, όπως και τās γνώσεις των περί θεών, Φύσεως, φυσικών φαινομένων, Γεωμετρίας, Μαθηματικών κλπ.

Χωρίς να εξακριβώσουν προηγουμένως, οι δέθεν αϋτοί έρευνηταί, όπως έπεβάλετο, ένάν εις τās θεσοφικάς άντιλήψεις τών Λαών της 'Ανατολής ή του Νότου, που γνωρίζομεν πλέον, υπήρχεν έστω και ίχνος φιλοσοφικής σκέψεως, ή άπόψεων και θεωρι-

(1) Έκ τών συμπτωμάτων της νόσου (όκταήμερος αύξων πυρετός που κατέληξεν εις κόμα), κατά τά νωτέρω συμπεράσματα της έπιστήμης, φαίνεται μάλλον ότι ό 'Αλέξανδρος είχε προσβληθί από πνευμονία.

ών, σὰν ἐκείνας πὺ διετύπωσαν διὰ πρώτην φορὰν εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς ἀνθρώπινης σκέψεως, οἱ ἀφθαστοί, οἱ ἀσύγκριτοι δημιουργοὶ τῆς ἀρχαίας Ἑλληνικῆς Φιλοσοφίας καὶ ἐπιστήμης, ἐδημιούργησαν αὐθαιρέτως, θεωρίας ἀσυστάτους καὶ σκοπιμὰς ἀστηρίκτους, μὲ ἀντικειμενικὸν σκοπὸν νὰ κακοποιήσουν καὶ νὰ ἀποπνίξουν τὴν ἀλήθειαν, ὡς πρὸς τὴν καταγωγὴν τὴν ἀξίαν καὶ τὴν προσφορὰν τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς, εἰς τὴν δημιουργίαν τοῦ Πολιτισμοῦ καὶ τοῦ ἀνθρωπομοῦ. Καὶ ἡ καταπληκτικὴ, ἡ ἀπίστευτος, ἡ συντριπτικὴ, ἡ ἀδιάσειστος ἀπόδειξις, τῆς κοινοτοποιοῦσας ὧν αὐτῶν τῶν ἀνθελληνικῶν θεωριῶν τῶν ξένων, προήλθεν, προέκυψεν ἐσχάτως (1960-1967) ὅχι ἀπὸ τὰς ἐρεῦνας τῶν διαφόρων θῆθεν εἰδικῶν ἐπιστημόνων, ἀλλὰ ἀπὸ τὰς συγκλονιστικὰς διαπιστώσεις τοῦ Ἑλληνοῦ ἀστρονόμου Κ. Χασάπη καὶ τὰς τελευταίας ἀνακαλύψεις τῶν ἀρχαιολόγων, ὅπως ἀπεδείχθη. Ἐπιδοθεὶς ὁ Κων. Χασάπης εἰς τὴν ἔρευναν καὶ τὴν ἐπαλήθευσιν ὠρισμένων κειμένων τῶν «Ὑμνων τοῦ Ὀρφέου» διεπίστωσεν κατὰπληκτος καὶ αὐτὸς τὴν τεραστίαν σημασίαν καὶ ἀξίαν τῶν κειμένων τῶν Ὀρφικῶν, ὅχι μόνον διὰ τὴν Ἑλληνικὴν Προϊστορίαν, ἀλλὰ καὶ διὰ τὴν Προϊστορίαν τῆς Ἀνθρωπότητος καὶ τὰ ὅποια διὰ πρώτην φορὰν εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς ἀνθρωπότητος ἐρχονται εἰς τὸ φῶς τῆς δημοσιότητος. (βλέπε κείμενα Ὀρφικῶν, εἰς τόμον ΚΔ' τῆς ἐγκυκλοπαιδείας μας). Διότι ὅπως ἀποδεικνύεται ἐξ' αὐτῶν, καὶ ἡ Ἑλληνικὴ Φιλοσοφία καὶ Ἑπιστήμη, ἡ μᾶλλον ἡ Φιλοσοφία καὶ ἡ ἐπιστήμη γενικώτερον, ὑπῆρξαν καὶ εἶναι ἀναμφισβητήτως πλέον Ἑλληνικῆς καταγωγῆς, ἀφοῦ προέρχονται ἀπὸ τοὺς Ὀρφικούς, δηλαδὴ ἀπὸ τοὺς ἰδίους τοὺς παλαιότερους Ἑλληνας καὶ ὅχι ἀπὸ τὰς ξένους θεοσοφίας, πού ὑπεστήριζον μὲ ἐπιμονὴν καὶ φανατισμὸν οἱ ξένοι, ἐνῶ ἡ καταγωγὴ τῆς Ἑλληνικῆς φυλῆς ὅπως ἀποδεικνύεται καὶ μὲ ἀστρονομικὰς διαπιστώσεις πλέον, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὰς διαπιστώσεις τῶν νεωτέρων Ἀρχαιολόγων (Φράχθι Ἑρμηνίδος, Πετράλωνα Χαλκιδικῆς, κ.τ.λ. χάνεται εἰς τὸ βάθος τῶν χιλιετηρίδων.

Οἱ Ἕλληνες, ἐξ' ἄλλου οἱ ὅποιοι πάντοτε ἠγωνίσθησαν διὰ μέσου τῶν χιλιετηρίδων πού διέρρευσαν, διὰ νὰ ἐκπολιτίσουν καὶ νὰ ἐξανθρωπίσουν τοὺς ἀνθρώπους, ὅπως ἀποδεικνύει ἡ θαυμαστὴ καὶ τεραστίαν πνευματικὴ καὶ ἐκπολιτιστικὴ δραστηριότης πού ἐσημειώθη ὑπ' αὐτῶν, παρὰ τὴν φανεράν ἐχθρικὴν προσπάθειαν καὶ ἀντίδρασιν τῶν ξένων, οὐδέποτε ὑπῆρξαν σωβινισταὶ ἢ κατακτηταί, ὅπου ἐνεφανίσθησαν, ὅπως πλείστοι ἄλλοι λαοὶ καὶ σύγχρονοι ἀκόμη, πού ἐπεβλήθησαν τῶν συνανθρώπων των, διὰ νὰ τοὺς ὑποδουλώσουν καὶ νὰ τοὺς ἐκμεταλλευθοῦν, παρασύροντες αὐτοὺς μὲ τὸ πανάρχαιον δόλωμα περὶ ἐξασφάλσεως κοινωνικῆς δικαιοσύνης καὶ ἐλευθερίας ἀτομικῆς. **Δόλωμα, ὑπόσχεσις ἡ ὅποια, ἐνῶ εἶναι ἀδύνατον νὰ πραγματοποιηθῇ, λόγῳ τῆς ἀτέλειαις τῶν ἀνθρώπων, ἐν τούτοις οὐδέποτε ἔπαυσε νὰ ἡλεκτρίζῃ καὶ νὰ διεγείρῃ λόγῳ τῆς ἀμαθείας καὶ τῆς εὐπιστίας των, τὰ πλήθη τοὺς Λαοὺς.** (βλέπε καὶ βιβλίον Ἰωαν. Δ. Πασσᾶ «Ὁ ἄνθρωπος αὐτὸ τὸ κτήνος» (ἐκδόσεις 1947 Ἀετοῦ) καὶ «Τὸ Ἐγκλημα τῆς Ἑπιστήμης» ἐκδόσεις Ἐγκυκλοπαιδείας «ΗΛΙΟΥ», 1980).

Ἐάν ὅμως οἱ Ἕλληνες δὲν ὑπῆρξαν σωβινισταί, τοῦτο οὐδόλως σημαίνει, ὅτι πρέπει καὶ νὰ ἀνεχώμεθα χωρὶς καμμίαν διαμαρτυρίαν καὶ ἐπ' ἀπειρον, τὰς συστηματικὰς καὶ ὑπόουλος προσπάθειαις τῶν ξένων, τῶν ἄλλων, τῶν φανερῶν ἐχθρῶν μας, πού παραποιοῦν καὶ διαστρέφουν τὴν ἱστορίαν μας διαφοροτρόπως καὶ ἐπιδιώκουν νὰ μᾶς ἀποπνίξουν.

Διότι εἰς τοὺς κατοίκους τῆς χώρας αὐτῆς πού λέγεται Ἑλλάς, τοὺς αὐτόχθονας, ὅπως ἀπεδείχθη, τοὺς καταπληκτικούς καὶ μοναδικούς δημιουργοὺς τοῦ πολιτισμοῦ, ὀφείλει ἡ ἀνθρωπότης ὁλόκληρος τὸν ἐξανθρωπισμὸν τῆς, ἀδιάφορον ἐάν οἱ ὑποτιθέμενοι σήμερον πνευματικοὶ καὶ πολιτικοὶ ἡγέταις τῆς, τὴν ἔχουν

ὁδηγήσει εἰς τὴν ἠθικὴν καὶ πνευματικὴν κατὰπτωσιν καὶ ἀναρχίαν, πού παρουσιάζει καὶ τὴν ὁποῖαν ὅλοι ζῶμεν καὶ γνωρίζομεν, οἱ δὲ ἰσχυροὶ τῆς γῆς μᾶς κακομεταχειρίζονται καὶ ἐπιζητοῦν νὰ μᾶς ἐξαφανίσουν λησμονοῦντες ὅτι εἴμεθα οἱ εὐεργέται των.

Ἄς μὴ αἰτιώμεθα δὲ ἐξ ἄλλου τοὺς νέους, τὶς νεώτερες γενεὲς τῶν ἀνθρώπων, διὰ τὴν ἠθικὴν καὶ πνευματικὴν ἀναρχίαν τῆς ἐποχῆς μας. Ὑπεύθυνος διὰ τὸ θλιβερὸν καὶ ἐπικίνδυνον αὐτὸ φαίνομενον τῆς ἀνθρωπότητος, εἶναι ὁ κυνισμὸς τῶν συγχρόνων, τῶν νεωτέρων πολιτικῶν καὶ πνευματικῶν ἡγετῶν τῆς, οἱ ὅποιοι χωρὶς κανένα δισταγμὸν, ὅπως ἀποδεικνύει ἡ ἐν γένει πολιτεία των, ἐπρόδωσαν, περιεφρόνησαν καὶ ἀπελάκτισαν, ὅλας τὰς ἠθικὰς ἀξίας καὶ τὰ εὐγενέστερα καὶ ἀνώτερα ἰδεώδη, βάσαι τῶν ὁποίων ἐξεπολιτίσθησαν καὶ κατέστησαν ἀξιοὶ τοῦ δονμάτος των οἱ ἄνθρωποι, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ ἀποθαρρύνουν, νὰ δηλητηριάσουν τὴν ψυχὴν καὶ νὰ θρυματίσουν τὰς προσδοκίας τῶν νέων καὶ νὰ τοὺς ἐκτρέψουν καὶ νὰ τοὺς ἐξέθῃσιν εἰς τὰς σκοτεινὰς ἀτραπούς πού ἀκολουθοῦν καὶ αἱ ὁποῖαι, χωρὶς καμμίαν ἀμφιβολίαν, ὁδηγοῦν εἰς τὴν κατὰπτωσιν καὶ τὴν ἀποσύνθεσιν τῶν κοινωνιῶν καὶ εἰς τὸ φοβερὸν ἀδιέξοδον πού βαδίζομεν, μὲ τὴν φροντίδα καὶ τὴν βοήθειαν φυσικὰ καὶ τῆς ἀνεύθυνης καὶ ἀποχαλινωθείσης τεχνολογίας καὶ ἐπιστήμης.

Πάντως πρέπει νὰ γνωρίζουν ὅσοι πιστεύουν ὅτι δύναται νὰ μᾶς ἐξουθενώσουν, ὅτι οἱ Ἕλληνες καὶ οἱ Ἑλληνισμοί, διότι κατὰ τοῦ Ἑλληνισμοῦ, ὅπως ἀπεδείξαμεν, στρέφεται κυρίως καὶ ἡ ἐπιδίωξις τῆς ἀποσυνθέσεως τοῦ πολιτισμοῦ, ὁ ὁποῖος εἶναι δημιουργία ἀναμφισβήτητον τοῦ Ἑλληνισμοῦ, οὐτε καταβάλλονται, οὐτε ἀποθαρρύνονται, οὐτε εἶναι δυνατὸν νὰ ἀφανισθοῦν. Ἰσάμενοι οἱ Ἕλληνες, πρὸ χιλιετηρίδων ὁλοκληρῶν ἐπὶ τῆς σκοπιᾶς πού εὐρίσκονται ἔχουν διαπιστώσει, ὅτι οὐδεὶς λαὸς, οὐδεμία φυλὴ ἐπέτυχε νὰ ὑψωθῇ μέχρι τῆς σκοπιᾶς αὐτῆς, ἢ νὰ τὴν πλησιάσῃ, νὰ σταθῇ καὶ νὰ ἐπιζήσῃ. Παρέστησαν μάρτυρες καὶ θεαταὶ τῆς καταρρέουσας, τοῦ ἐκμηδενισμοῦ καὶ τῆς ἐξαφανίσεως ἀπὸ τοῦ προσώπου τῆς ἱστορίας, ἀλλὰ καὶ τῆς γῆς, πολλῶν παλαιτέρων ἰσχυρῶν λαῶν. Ἐθὴν ἀπειροπληθῆ, αὐτοκρατορίαι πανίσχυροί, κοσμοκρατορίαι ἀπέραντοι, πού εἶχον ὑποδουλώσει ὅλον τὸν γνωστὸν κόσμον τῆς ἐποχῆς των, ἐφόουσκωσαν καὶ ἐξέφουσκωσαν κατὰ τὸν Ῥωμαῖν Ῥολάν (Ἐμπεδοκλῆς - Ἀκραγαντινός) ὅπως μερικὰ θυμοεἰδῆ ἀποστήματα εἰς τὸ ἀνθρώπινον σῶμα, πού θεωροῦν καὶ κατόπιν ξεφουσκώνουν καὶ ἐξαφανίζονται, χωρὶς νὰ ἀφήσουν οὔτε ἵχνος τῆς διαβάσεώς των. Γίγαντες πραγματικοί, ἀλλὰ, μὲ γυάλινα πόδια! Συνεπῶς ἂς προσέξουν ὅσοι ἐπιδιώκουν καὶ πιστεύουν, ὅτι δύναται λόγῳ τῆς ὑλικῆς ἰσχύος των, νὰ μᾶς ἐξουθενώσουν. Διότι, οὕτως ἢ ἄλλως, αὐτὴ θὰ εἶναι ἡ τύχη των· ἡ τύχη τῶν Γιγάντων πού καταρρέουν καὶ ἐξαφανίζονται...

Ἀντιθέτως ἡ Ἑλλάς, παρὰ τὰς καταδρομάς, τὰς καταστροφάς, τοὺς ἐξανδραποδισμοὺς καὶ τὰς δηώσεις πού ὑπέστη διὰ μέσου τῶν αἰώνων, ἐπέζησε, ὑφίσταται καὶ ὑπάρχει καὶ θὰ ὑπάρχῃ! Διατί; Ἀπλούστατα διότι αἱ φυλαὶ, τὰ ἔθνη, οἱ λαοὶ πού προεβλήθησαν καὶ ἐπεβλήθησαν προσκαίρως, ἦσαν χωρὶς γεωγραφικοὶ καὶ δημιουργηματα τῶν ὑλιστικῶν ἢ τῶν τεχνολογικῶν δυνάμεων τῆς ἐποχῆς των, πού διελύθησαν, ἐνῶ ἡ Ἑλλάς εἶναι κάτι προφανὸς καὶ ἀσφαλὲς διάφορον. Ὑπῆρξεν, εἶναι καὶ θὰ παραμείνῃ ὅπως ἔχω γράψῃ καὶ εἰς ἄλλο ἄρθρον τῆς Ἐγκυκλοπαιδείας, δημιουργημα τῶν ἀφθάρτου καὶ ἀφάρτου, τοῦ ἀδομάστου καὶ ἀθανάτου ἑλληνικοῦ πνεύματος, τὸ ὁποῖον, ὅπως ἀπέδειξεν ἡ ἱστορία τῶν χιλιετηρίδων πού παρήλθον, οὔτε συλλαμβάνεται, οὔτε ὑποτάσσεται, οὔτε ἀποθνήσκει!...

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΠΑΣΣΑΣ.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Μετὰ τοὺς συγγραφεῖς καὶ τὰ ἔργα πού ἀναφέρονται ἐντὸς τῶν κειμένων, ὅπως καὶ εἰς τὰς σχετικὰς ὑποσημειώσεις τῶν κειμένων, θεωροῦμεν περιττὴν τὴν παράθεσιν καὶ ἐπὶ πλέον βιβλιογραφίας πρὸς κατατοπισιν καὶ πληρεστέραν διαφώτισιν τοῦ ἀναγνώστη. Τὰ βιβλία πού ἀναφέρομεν ἀρχαίων καὶ νεωτέρων συγγραφέων, ἀρκοῦν διὰ τὴν διαπιστῶσιν ὁ ἀναγνώστης, ὅτι αὐτὰ πού ἐγράψαμεν βασίζονται εἰς πηγὰς συγκεκριμένας καὶ ὑπαρχούσας, ὅπως φαίνεται δὲ ἀπὸ τὰς παραπομπὰς, τὰ βιβλία αὐτὰ τὰ ἔχει διαβάσει ὁ γράφων, ἀδιάφορον ἐάν εἰς τὴν βιβλιοθήκην του ὑπάρχουν καὶ ἄλλα ἀκόμη βιβλία. Τὸ εὐκολώτερον φυσικὰ θὰ ἦτο νὰ παραθέσωμεν καὶ τοὺς τίτλους τῶν ἄλλων βιβλίων, πού ἔχομεν εἰς τὴν βιβλιοθήκην μας, ὅπως πράττουν μερικοὶ σύγχρονοι συγγραφεῖς, οἱ ὅποιοι παραθέτουν ἀπειρίαν βιβλίων εἰς τὴν βιβλιογραφίαν κάποιου βιβλίου των, πρᾶξις ἡ ὅποια ὅμως δὲν ἀποτελεῖ

καὶ τὴν ἀπόδειξιν ὅτι τὰ βιβλία αὐτὰ τὰ ἔχουν διαβάσει, ἐφ' ὅσον ἐντὸς τοῦ κειμένου δὲν ἀναφέρονται καὶ σχετικαὶ παραπομπαὶ εἰς τὰ βιβλία πού παραθέτουν εἰς τὴν βιβλιογραφίαν των.

Ἄς σταματήσῃ, λοιπὸν καὶ αὐτὴ ἡ κακὴ συνήθεια, ἡ ὁποία κουράζει καὶ ἐμποδίζει τὸν ἀναγνώστην νὰ κατατοπισθῇ, ἀφοῦ τὰ παρατιθέμενα βιβλία εἰς τὴν βιβλιογραφίαν, χωρὶς καμμίαν παραπομπὴν εἰς αὐτά, δὲν βοηθοῦν τὸν ἀναγνώστην νὰ ἐξακριβώσῃ, πρῶτον ἐάν ὁ συγγραφεὺς καλῶς ἐπικαλεῖται τὰ ὅσα ἰσχυρίζεται καὶ δεύτερον, ἐάν πράγματι ὁ συγγραφεὺς, ἔχει διαβάσει τὰ βιβλία πού παραθέτει εἰς τὴν βιβλιογραφίαν του. Διότι ἐφ' ὅσον δὲν ὑπάρχουν λεπτομερεῖς παραπομπαὶ ὁ ἀναγνώστης πρέπει νὰ διαβάσῃ ὅλα τὰ βιβλία πού ἀναφέρει ὁ συγγραφεὺς διὰ νὰ κατατοπισθῇ!...

Νομίζω συνεπῶς ὅτι εἶναι ὑπερарκετὰ τὰ βιβλία πού